

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6C/37/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719202765
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3719202765.2

Uznesenie

Okresný súd v Považskej Bystrici v spore žalobkyne P. F. A., H.. XX.XX.XXXX, C. H. K. XXXX/XX, S., zast. Advokátska kancelária JUDr. Jaroslav Čibenka s.r.o., F. Urbánka 797/14, Púchov proti žalovanému N. E., H.. XX.XX.XXXX, C. H. K. XXXX/XX, S., o zrušenie BSM za trvania manželstva takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žalovanému súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou, súdu doručenu dňa 4.10.2019, domáhala zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov počas trvania manželstva.

2. Z pripojeného spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 4C 39/2019 súd zistil, že dňa 30.9.2019 žalobkyňa podala na tunajší súd rovnakú žalobu, ktorým sa domáha zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov počas trvania manželstva.

3. Podľa § 159 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového priadku (ďalej len „C.s.p.“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. V danom prípade súd zistil, že na tunajšom súde sa pod sp. zn. 6C/ 37/2019 a sp. zn. 4C/39/2019 súčasne začali konania v tej istej veci, t. j. majú rovnaký okruh strán sporu, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo, a teda ide o prekážku litispendencie - prekážku súdneho konania, pričom ide o taký nedostatok konania, na ktorý súd prihliada ex offa a ktorý nemožno odstrániť.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd konanie vedené pod sp.zn. 6C/37/2019 v zmysle § 161 ods.2 C.s.p. zastavil, keďže ide o konanie, ktoré sa začalo neskôr.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 C.s.p. Zastavenie konania procesne zaviniła žalobkyňa, keď podala dve žaloby v rovnakej veci, a preto vzniklo právo na náhradu trov konania žalovanému. Žalovanému však v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, a preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v takom počte vyhotovení, aby jedno zostalo súdu a ďalšie mohli byť doručené ostatným účastníkom konania.

Podľa § 127 ods. 1 a 2 C.s.p. v podanom odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí byť uvedená spisová značka konania, do ktorého je podanie urobené.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).