

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/58/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523201477  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8523201477.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou, v sporovej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX D. E., občan SR, právne zastúpený: JUDr. Vladimír Dlugolinský, advokát, Levočská 1, 064 01 Stará Ľubovňa, proti žalovaným: 1./ A. B. – na neznámom mieste, 2./ F. G. – na neznámom mieste, 3./ H. G., I. I. – na neznámom mieste, žalovaní v 1. až 3. rade zastúpení – Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, 4./ J. K., nar. XX.XX.XXXX, F. XXX/X, XXX XX D. E., občan SR, 5./ L. K., I. M., nar. XX.XX.XXXX, Jarmočná 174/8, 064 01 Stará Ľubovňa, občan SR, žalovaní v 4. a 5. rade právne zastúpení: JUDr. Michal Barnovský, advokát, Námestie gen. Štefánika 532/7, 064 01 Stará Ľubovňa, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e konanie v časti nároku žalobcu uplatneného voči žalovaným v 4. a 5. rade.

II. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobcu A. B., I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D. E. a žalovaných v 1. rade A. B., na neznámom mieste, 2. rade F. G., na neznámom mieste, 3. rade H. G., I. I., na neznámom mieste, všetci zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, k nehnuteľnosti – k pozemku zapísanému na LV. č. XXXX, nachádzajúcemu sa v katastrálnom území D. E., obec D. E., okres D. E., k parcele registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu pod parc. č. 3107/2, o výmere 135 m2, druh pozemku: orná pôda.

III. Súd p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobcu A. B., I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D. E., nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX, nachádzajúcu sa v kat. území D. E., obec D. E., okres D. E., parcelu registra „E“ evidovanú na mape určeného operátu pod parc. č. 3107/2, o výmere 135 m2, druh pozemku: orná pôda.

IV. Žalobca A. B. j e p o v i n n ý vyplatiť náhradu za odstupujúce spoluvlastnícke podiely:

- žalovanému v 1. rade A. B., na neznámom mieste, sumu 675,- eur,
- žalovanému v 2. rade F. G., na neznámom mieste, sumu 675,- eur,
- žalovanej v 3. rade H. G., na neznámom mieste, sumu 675,- eur,

a to k rukám ich zástupcu - Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, do 3 (troch) dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 29.12.2023 žiadal, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k parcele registra „E“ parc. č. 3107/2 o výmere 135 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, aby túto parcelu prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu a zároveň aby rozhodol o povinnosti žalobcu zaplatiť žalovaným v 1. – 5. rade primeranú náhradu za ich odstupujúce spoluvlastnícke podiely. Vo vzťahu k výške primeranej náhrady a stanovenia všeobecnej hodnoty pozemku žalobca navrhol stanoviť sumu 60,- eur tak, ako to žalobcovi oznámila realitná kancelária na základe jeho vyžiadania.

2. Žalovaní v 4. a 5. rade vo vyjadrení k žalobe uviedli, že v prvom rade považujú za potrebné vyjadriť sa k tvrdeniu žalobcu, že s návrhom na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva oslovil aj žalovaných v 4. a 5. rade. Uvedené tvrdenie žalobcu popierajú, nakoľko žalobca ich žiadnym spôsobom, ani ústnou ani písomnou formou neoslovil za takýmto účelom. Pokiaľ ide o návrh žalobcu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, k tomuto nemajú výhrady. Zastávajú však názor, že pre žalovaných v 4. a 5. rade by bolo najoptimálnejšie uzatvoriť zámennú zmluvu, na základe ktorej by došlo k uvedeniu do súladu právneho stavu so stavom faktickým. Pokiaľ ide o hodnotu predmetnej nehnuteľnosti, majú za to, že táto prevyšuje sumu 60,- eur/m<sup>2</sup>. Záverom však opätovne zdôraznili, že v prípade, ak by ich žalobca pred iniciovaním súdneho konania oslovil s tým, že má záujem o uzatvorenie mimosúdnej dohody, čomu žalovaní v 4. a 5. rade sú aj v súčasnosti naklonení, k tomuto sporu nikdy nemuselo dôjsť.

3. Súd zaslal žalobu spolu s výzvou na vyjadrenie sa v lehote 15 dní aj zástupcovi žalovaných v 1. – 3. rade na neznámom mieste - Slovenskému pozemkovému fondu (ďalej len „SPF“). Súdna zásielka bola SPF doručená dňa 22.1.2024. SPF listom zo dňa 21.2.2024 požiadal o predĺženie lehoty na podanie vyjadrenia k žalobe, pričom dôvodil potrebou spracovania väčšieho počtu súdnej agendy a zabezpečovania podkladov k vyjadreniu v predmetnej veci, ako aj z dôvodu čerpania plánovanej dovolenky poverenej zástupkyne SPF. Súd listom zo dňa 5.3.2024 oznámil SPF, že mu predlžuje lehotu na podanie vyjadrenia do 20.3.2024. SPF v stanovenej lehote vyjadrenie vo veci nepodal.

4. Dňa 6.6.2024 súd nariadil pojednávanie na deň 22.8.2024.

5. Dňa 7.8.2024 doručil SPF vyjadrenie k žalobe, v ktorom uviedol, že SPF spravidla nemá výhrady voči zrušeniu podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v jeho správe a nakladaní. Uviedol, že v prvom rade je potrebné v tomto prípade vysporiadať sa s možnosťou a účelnosťou reálneho rozdelenia spornej parcely. Sporná parcela sa nachádza v zastavanom území obce (intavilán), je celkovo malej výmery. Žalobca je výlučným vlastníkom vedľajších parciel, sporná parcela sa nachádza pri uvedenom rodinnom dome a je užívaná spolu s uvedenými nehnuteľnosťami. Vzhľadom na uvedené sa javí ako účelný spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva k spornej parcele jej prikázanie do vlastníctva žalobcu za primeranú náhradu. Tento spôsob vyporiadania navrhuje aj žalobca, pričom výšku primeranej náhrady navrhuje stanoviť vo výške 60,- eur/m<sup>2</sup>. Z hľadiska stanovenia primeranej náhrady je potrebné vychádzať zo všeobecnej trhovej hodnoty spornej parcely. Primeraná finančná náhrada pre ustupujúceho spoluvlastníka má predstavovať taký ekvivalent, za ktorý je možné nadobudnúť porovnateľný pozemok v danej obci. Podľa konštantnej judikatúry súdov primeranou náhradou pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k pozemkom v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka je príslušný podiel všeobecnej ceny veci. Všeobecná cena je cenou, za ktorú by bolo možné pozemok predať alebo kúpiť v mieste, kde sa nachádza, t. j. cena ovplyvnená ponukou a dopytom po nehnuteľnostiach na určitom mieste a čase. Primeranú náhradu, ako všeobecnú cenu, určuje súd. V danom prípade je potrebné sa vysporiadať s výškou primeranej náhrady, či žalobcom navrhnutá výška primeranej náhrady predstavuje trhovú hodnotu spornej parcely. SPF konštatoval, že na Okresnom súde Stará Ľubovňa prebiehalo pod sp. zn. 8C/2/2023 súdne konanie, ktorého predmetom bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k parcelám nachádzajúcim sa v kat. úz. D. E., kde bola stanovená primeraná náhrada vo výške 62,- eur/m<sup>2</sup>. Navrhol, aby súd vyžiadala z Okresného úradu v Starej Ľubovni, katastrálneho úradu, kúpne zmluvy, na základe ktorých boli prevádzané parcely v danej lokalite. Stanovenie konečnej výšky primeranej náhrady závisí od vykonania ďalšieho dokazovania vo veci a posúdenia všeobecnej ceny veci na základe ďalších zistených skutočností súdom. Navrhol, aby primeraná náhrada bola v prípade spornej parcely stanovená minimálne vo výške 62,- eur/m<sup>2</sup> s poukazom na rozsudok súdu vo veci sp. zn. 8C/2/2023. SPF navrhol, aby súd stranám náhradu trov konania nepriznal.

6. Žalobca podaním zo dňa 12.8.2024 oznámil konajúcemu súdu, že berie späť žalobu voči žalovaným v 4. a 5. rade, pretože medzi žalovanými v 4. a 5. rade, za účasti ich právnych zástupcov, došlo dňa 18.7.2024 k podpisu zmluvy o zámene nehnuteľností, ktorá bola následne predložená Okresnému úradu Stará Ľubovňa, katastrálny odbor, na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti. Vklad vlastníckeho práva bol povolený dňa 5.8.2024. Okrem dohody o zámene nehnuteľností sa účastníci tejto zmluvy dohodli aj na finančnom vyrovnaní rozdielu zamieňaných výmer pozemkov, a to na sume 60,- eur/m<sup>2</sup>. Žalobca a žalovaní v 4. a 5. rade sa dohodli, že vzhľadom na uzatvorené zmluvy a tým vyriešené vzájomné nároky nebudú si vzájomne uplatňovať náhrady trov konania. S poukazom na uvedené žalobca žiada, aby súd konanie v späťvzatej časti zastavil a vzhľadom na dohodu strán nepriznal žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania.

7. Právny zástupca žalovaných v 4. a 5. rade podaním zo dňa 20.8.2024 oznámil súdu, že žalovaní v 4. a 5. rade súhlasia so späťvzatím žaloby a navrhujú, aby súd vo vzťahu k nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

8. SPF podaním zo dňa 21.8.2024 požiadal o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní dňa 22.8.2024, navrhol, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k predmetnej nehnuteľnosti a vyporiadal tak, že túto príkáže do vlastníctva žalobcu za primeranú náhradu vo výške minimálne 62,- eur/m<sup>2</sup>. Vo vzťahu k trovám konania navrhol, aby súd náhradu trov konania stranám nepriznal.

9. Súd nevyhovel návrhu SPF na vyžiadanie kúpnych zmlúv z Okresného úradu, katastrálneho úradu Stará Ľubovňa, a to vzhľadom na to, že tento návrh nebol podaný v lehotách stanovených súdom (t.j. v 15-dňovej lehote na vyjadrenie sa k žalobe, resp. po jej predĺžení – v lehote do 20.3.2023). Súd konštatuje, že listom zo dňa 5.3.2024 oznámil zástupcovi žalovaných na neznámom mieste (SPF), že mu predlžuje lehotu na podanie vyjadrenia do 20.3.2024, avšak vyjadrenie k žalobe nebolo doručené súdu v stanovenej lehote, ale až dňa 7.8.2024, dva mesiace po nariadení termínu pojednávania na deň 22.8.2024 (referát daný dňa 6.6.2024). Nakoľko SPF nepredložil návrh na vykonanie dokazovania v súdom stanovených lehotách, jeho vykonanie by si vyžiadalo odročenie pojednávania a navyše súd má za to, že má dostatok podkladov pre rozhodnutie v prejednávanej veci, tomuto návrhu zástupcu žalovaných na neznámom mieste (vyžiadanie kúpnych zmlúv z katastrálneho úradu) nevyhovel.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav :

10. Z výpisu z listu vlastníctva číslo XXXX, okres Stará Ľubovňa, obec D. E., katastrálne územie D. E., mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaní v 1. – 5. rade boli v čase podania žaloby vedení ako podieloví spoluvlastníci parcely registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu pod parc. č. 3107/2, o výmere 135 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda. V súčasnosti sú podielovými spoluvlastníkmi už len žalobca o výmere spoluvlastníckeho podielu 9/12 a žalovaní v 1. – 3. rade, každý z nich o výmere spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/12 k celku.

11. Z oznámenia realitnej kancelárie BENARD GROUP s.r.o., plynie, že trhovú hodnotu nehnuteľnosti, parcely KN-E 3107/2, o výmere 135 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXXX, podľa ich zistení a porovnaní s inými nehnuteľnosťami, ktoré predávali v danej lokalite a v danom čase, je 60,- eur/m<sup>2</sup>.

12. Z rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 8C/2/2023-150 zo dňa 9.2.2024, ktorý predložil zástupca žalovaných v 1. – 3. rade, súd zistil, že v danom prípade súd pri určení primeranej náhrady za odstupujúce podiely v kat. úz. D. E. vychádzal z ceny 62,- eur za 1 m<sup>2</sup>.

13. Zo zmluvy o zámene nehnuteľností zo dňa 18.7.2024, uzavretej medzi žalobcom a žalovanými v 4. a 5. rade mal súd preukázané, že zmluvné strany sa dohodli o zámene tam označených parciel, pričom zároveň sa dohodli na finančnom vyrovnaní rozdielu zamieňaných výmer pozemkov v sume 60,- eur/m<sup>2</sup>.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

14. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

15. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zataví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

16. Podľa § 137 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci. Ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely všetkých spoluvlastníkov rovnaké.

17. Podľa § 141 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná. Každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vporiadali, ak nemala už dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní písomnú formu.

18. Podľa § 142 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov. Z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku. Pri zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva rozdelením veci môže súd zriadiť vecné bremeno k novovzniknutej nehnuteľnosti v prospech vlastníka inej novovzniknutej nehnuteľnosti. Zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva nemôže byť na ujmu osobám, ktorým patria práva viaznuce na nehnuteľnosti.

Súd právne uzatvára:

19. V prvom rade súd konštatuje, že prvým bodom enunciatu rozsudku zastavil konanie v časti nároku žalobcu uplatneného voči žalovaným v 4. a 5. rade na základe dispozičného úkonu žalobcu, nakoľko medzi nimi došlo k mimosúdnej dohode, ktorou došlo medzi týmito sporovými stranami k vzájomnému vysporiadaniu ich nárokov a k finančnému vyrovnaniu. V priebehu konania katastrálny úrad rozhodol o vklade tejto zmluvy do katastra nehnuteľnosti, teda vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanými v 4. a 5. rade v podstate už odpadol predmet konania. S poukazom na uvedenú skutočnosť vzal žalobca žalobu podanú voči žalovaným v 4. a 5. rade späť, a keďže žalovaní v 4. a 5. rade vyslovili súhlas so späťvzatím, súd v tejto časti konanie postupom podľa § 145 ods. 2 CSP v spojení s § 146 ods. 1 CSP zastavil.

20. Z povahy podielového spoluvlastníctva ako spoločenstva vlastníckych práv založeného na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ak nedôjde k dohode, ktorýkoľvek spoluvlastník môže kedykoľvek požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie. Toto právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov nevyhovuje. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, súd použije ďalší spôsob zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva, ktorým je prikázanie veci jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu. V rámci posudzovania účelného využitia veci možno okrem veľkosti podielov zohľadniť viaceré skutočnosti rozhodujúce pre rozhodnutie o tom, ktorému z účastníkov bude vec prikázaná do vlastníctva. Pre rozhodnutie súdu, komu nehnuteľnosť prikázať nie je absolútne rozhodujúca ani výška podielov, ani účelné využitie veci, ale ide o súhrn skutočností, ktoré sú v danej veci relevantné. Zákon zohľadňuje variabilitu a zložitost možných situácií, a preto prenecháva riešenie na úvahe súdu. Otázka, komu bude vec prikázaná, záleží vždy na úvahe súdu (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 28. 09. 2011, SP. zn. 1 Cdo 33/2010).

21. Vykonaným dokazovaním mal teda súd za preukázané, že žalobca a žalovaní v 1. – 3. rade sú v súčasnosti vedení ako podieloví spoluvlastníci parcely registra KN „E“ číslo 3107/2 zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie D. E., žalobca v podiele 9/12 a žalovaní v 1. – 3. rade, každý v podiele 1/12.

22. Súd sa stotožňuje so zhodným tvrdením sporových strán, že spôsob zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva reálnou delbou tak, aby vznikli samostatné parcely v prospech žalobcu

a žalovaného, je vzhľadom na veľkosť spoluvlastníckych podielov a nízku výmeru parcely - 135 m<sup>2</sup> nehospodárny, neúčelný a ani dobre možný. Preto sa súd stotožnil s návrhom sporových strán, aby predmetná parcela bola prikázaná do výlučného vlastníctva žalobcu.

23. Pokiaľ ide o primeranú náhradu za odstupujúce spoluvlastnícke podiely žalovaných v 1. – 3. rade, žalobca túto požadoval určiť v sume 60,- eur, a to s poukazom na oznámenie realitnej kancelárie BENARD GROUP, s.r.o., ktorá v takejto trhovej hodnote ocenila teraz vyporiadavanú parcelu, ako aj s poukazom na zámennú zmluvu uzatvorenú medzi žalobcami a žalovanými v 4. a 5. rade, kde sa zmluvné strany dohodli na finančnom vyrovnaní rozdielu zamieňaných výmer pozemkov v sume 60,- eur/m<sup>2</sup>.

24. Zástupca žalovaného požadoval, aby súd určil primeranú náhradu vo výške minimálne 62,- eur/1 m<sup>2</sup>, pričom poukázal na rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 8C/2/2023.

25. Súd sa oboznámil s predloženými dôkazmi - rozsudkami a určil primeranú náhradu za odstupujúce spoluvlastnícke podiely žalovaných v 1. – 3. rade vo výške 60,- eur/1 m<sup>2</sup>. Uvedenú sumu považoval súd za primeranú cenám pozemkov, ktoré sa pohybujú v danej lokalite. Pokiaľ zástupca žalovaných vo vzťahu ním navrhovanej sume 62,- eur/m<sup>2</sup> poukázal na rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8C/2/2023, k tomuto súd uvádza, že v tam uvedenej veci bola súdom vzatá za primeranú náhradu sumu 62,- eur/m<sup>2</sup> okrem iného aj z dôvodu, že žalobca akceptoval cenu navrhnutú SPF, teda v podstate došlo k dohode sporových strán na výške vyporiadavacieho podielu. Navyše v uvedenej veci bola predmetom vyporiadania parcela nachádzajúca sa v úplne inej lokalite ako sa nachádza parcela v teraz prejednáwanej veci.

26. V danom prípade súd, pri stanovení výšky primeranej náhrady za odstupujúce spoluvlastnícke podiely, prihliadol na všetky kritériá, z ktorých má súd vychádzať, t.j. na všeobecnú cenu nehnuteľností v danej lokalite, vychádzajúc najmä z posledne uzavretej zámennej zmluvy týkajúcej sa danej nehnuteľnosti, z vyjadrenia realitnej kancelárie, vo vzťahu ku konkrétnej (teraz vyporiadavanej) parcele, ale aj z ďalších kritérií, ktoré je potrebné zohľadniť pri stanovení primeranej náhrady vyporiadavanej parcely, teda vezmúc do úvahy aj veľkosť a tvar parcely, lokalitu a možnosť jej účelného využitia. Posúdením všetkých uvedených atribútov dospel súd k záveru, že v danej veci je primeranou náhradou za odstupujúce spoluvlastnícke podiely žalovaných v 1. – 3. rade suma 60,- eur/m<sup>2</sup>.

27. Žalobca je povinný žalovaným v 1. – 3. rade, ktorí sú neznámymi vlastníckymi, zaplatiť túto náhradu na depozitný účet ich zástupcu – Slovenského pozemkového fondu, vedený v Štátnej pokladnici, IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX (do poznámky uviesť: Okresný súd Stará Ľubovňa a meno platiteľa – žalobcu, ako variabilný symbol číslo súdneho konania bez lomítok: 5C582023).

#### Trovy konania

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP.

29. V danom prípade súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania zohľadnil špecifikum tohto sporu, keďže jednak spor o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je sporom, ktorý môže začať na návrh ktoréhokoľvek podielového spoluvlastníka (teda aj žalovaný môže mať postavenie žalobcu, ak by návrh podal skôr ako žalobca) a jednak v takýchto prípadoch sa pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva každému z podielových spoluvlastníkov dostane určitá hodnota vychádzajúca z jeho podielu, a to buď vo forme veci, ku ktorej sa vyporiadava podielové spoluvlastníctvo alebo formou finančnej náhrady.

30. Navyše žalobca náhradu trov konania v podstate ani nežiadal a vzhľadom na skutočnosť, že žalovaní v 1. – 3. rade sú neznámi na neznámom mieste, zaviazanie týchto žalovaných na náhradu trov konania žalobcom by bolo nevykonateľné a ich zástupcu – Slovenský pozemkový fond, ktorý vystupuje ako správca nehnuteľností neznámych vlastníkov, súd nemôže zaviazat' na splnenie povinnosti namiesto žalovaných.

31. Za danej situácie súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môžu oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.