

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 12Csp/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219200268
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6219200268.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému L. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, XXX XX U., o zaplatenie 147,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 133,- Eur, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 133,- Eur od 15. 06. 2017 až do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 80,96 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 12.02.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 147,- Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.06.2017 medzi postupcom Home Credit Slovakia, a. s., a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku proti žalovanému. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 27.05.2017 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti podľa Obchodného zákonníka, ako aj podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 147,- Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 147,- Eur, z riadneho úroku vo výške 0,- Eur, úroku z omeškania vo výške 0,- Eur a poplatkov vo výške 0,- Eur a to v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok. Žalovaný čerpal peňažné prostriedky vo výške 168,- Eur a uhradil peňažné prostriedky vo výške 21,- Eur. Žalobca si uplatňuje rozdiel medzi poskytnutou a uhradenou sumou. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej istiny, počnúc dňom 15.06.2017, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Súd vydal dňa 12.03.2019 platobný rozkaz pod č. k. 12Csp 18/2019-39, ktorý však z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému bol uznesením č. k. 12Csp 18/2019-64 zo dňa 27.08.2019 zrušený (§ 266 ods. 3 CSP). Súd podľa ustanovenia § 116 ods. 2 CSP prostredníctvom oznámenia na úradnej tabuli súdu a zároveň aj zverejnením na webovej stránke súdu oznámil žalovanému, že sa vedie na tunajšom súde tento spor a že bola voči nemu podaná táto žaloba žalobcom. Dňom 23.09.2019 sa považuje žaloba za doručenú (§ 116 ods. 2 CSP). Žalovaný bol následne vyzvaný na vyjadrenie k žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže boli splnené podmienky na prejednanie veci bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 297 písm. b/ CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur a dňa 07.10.2019 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré tvoria súčasť súdneho spisu: Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.06.2017, Prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, Zmluvou o pôžičke zo dňa 27.07.2015, Obchodnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. platnými od 01.04.2015, Výzvou na splatenie celého úveru zo dňa 16.06.2016, podacím hárkom č. X. zo dňa 20.06.2016, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 21.06.2017, podacím hárkom X. zo dňa 22.06.2017, dokladom o čerpaní pôžičky a prehľadom úhrad.

5. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Pohľadávka, ktorá je predmetom súdneho konania, bola postúpená na spoločnosť žalobcu, spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.06.2017 uzavretej medzi Home Credit Slovakia, a. s. ako postupcom a EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníkom. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 27.07.2015 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 168,- Eur na kúpu O2 mobilu. Zmluvné strany sa dohodli, že žalovaný bude splácať dlžnú sumu v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 7,- Eur vždy do 28. dňa v mesiaci. Prvá splátka mal byť splatná dňa 28.09.2015 a poslednú splátku mal žalovaný zaplatiť dňa 28.08.2017. Úroková sadzba bolo dohodnutá vo výške 0,- %, RPMN 0,- % a priemerná RPMN 37,67 %. Žalovaný zaplatil titulom poskytnutého úveru sumu 21,- Eur, ktorá zodpovedá trom splátkam vo výške po 7,- Eur. Keďže žalovaný úver nesplácal v dohodnutých lehotách, preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 16.06.2016 vyzval žalovaného na splatenie celého úveru vo výške 147,- Eur a to najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy. List bol podaný na poštovú prepravu dňa 20.06.2016 a to na adresu žalovaného U. XX. Žalobca si žalobou uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 147,- Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 147,- Eur, z riadneho úroku vo výške 0,- Eur, úroku z omeškania vo výške 0,- Eur a poplatkov vo výške 0,- Eur.

7. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka; zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

8. Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úrok (§ 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

9. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka; spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

10. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka; spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka; ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018; premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté.

Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

13. Podľa § 875v Občianskeho zákonníka; konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

14. Podľa § 100 Občianskeho zákonníka; právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

15. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka; pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka; ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 31.12.2014; výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. V tomto prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj obsah Obchodných podmienok bol daný predchodcom žalobcu bez možnosti žalovaného prívodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. Súd má za to, že tým, že na daný právny vzťah bol použitý režim Obchodného zákonníka, došlo by k znevýhodneniu postavenia žalovaného ako spotrebiteľa v danom právnom vzťahu.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 27.07.2015 Zmluvu o pôžičke. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky vo výške 168,- Eur. Žalovaný sa úver zaviazal splátiť v 24 mesačných splátkach vo výške 7,- Eur. Ročná úroková sadzba predstavovala 0% a výška RPMN bola 0 %. Žalovaný uhradil pred podaním žaloby sumu 21,- Eur.

20. Žalobca si nárok na zaplatenie sumy 147,- Eur uplatnil žalobou potom, ako právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti všetkých splátok pôžičky dňa 16.06.2016. Súd preto preveril postup právneho predchodcu žalobcu z hľadiska ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, či boli dodržané zákonné podmienky. Občiansky zákonník pre daný postup predpokladá, aby dodávateľ uskutočnil právo najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a súčasne má povinnosť upozorniť spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva. Dané právo dodávateľ má možnosť využiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Žalobca však nepreukázal, že by právny predchodca žalobcu žalovaného upomínal na zaplatenie dlžnej sumy a že mu táto upomienka bola doručovaná a že sa dostala do dispozičnej sféry žalovaného. Následné oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 16.06.2016 síce bolo doručované žalovanému dňa 20.06.2016 doporučené na adresu jeho trvalého pobytu U. Č.. XX , ale keďže nebola splnená prvá podmienka a to upozornenie na možnosť zosplatenia, neboli tak splnené podmienky pre zosplatenie úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka.

21. V zmysle § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, pričom z dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu je zrejmé, že za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie.

22. Vzhľadom na uvedenú argumentáciu, keďže nedošlo k zosplateniu úveru a zmluva zostala v platnosti, bol žalobca oprávnený požadovať od žalovaného nezaplatené splátky splatné do podania žaloby dňa 12.02.2019. Prvá splátka bola splatná dňa 28.09.2015 a nasledujúce splátky boli splatné vždy do 28. dňa v mesiaci. Posledná splátka bola splatná dňa 28.08.2017. Z prehľadu úhrad, ako aj

z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že žalovaný uhradil celkovo sumu 21,- Eur, čo zodpovedá prvým trom mesačným splátkam po 7,- Eur. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd považoval 2 splatné nezaplatené splátky vo výške 14 Eur (splátka 7,- Eur za 12/2015 a splátka 7,- Eur za 01/2016) ku dňu 12.02.2016 za premlčané, nakoľko v čase podania žaloby dňa 12.02.2019 už uplynula 3 ročná premlčacia doba v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka, v ktorej si žalobca mohol tieto splátky uplatniť na súde žalobou. Nepremľčanými splátkami tak sú splátky splatné tri roky späťne od podania žaloby, teda splátky splatné po 28.2.2016, t. j. vo výške 133,- Eur (7x 19). Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd potom žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 133,- Eur a vo zvyšnej časti o zaplatenie sumy 14,- Eur žalobu zamietol.

23. Nesplnením peňažného záväzku sa žalovaný dostal do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky (zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 14.06.2017), ktorého výška bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky (od 16.03.2016 je základná úroková sadzba vo výške 0,00 %), zvýšenej o 5 percentuálnych bodov, pričom súd mu priznal tento úrok vo výške 5 % ročne zo sumy priznanej istiny 133,- Eur od 15.06.2017 až do zaplatenia. Vo zvyšnej časti úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14,- Eur od 15.06.2017 až do zaplatenia súd žalobu zamietol s poukazom na odôvodnenie uvedené v bode 22 tohto rozsudku.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 a § 262 ods. 1 CSP, pričom vychádzal z čiastočného úspechu žalobcu v spore. Žalobca sa v spore domáhal zaplatenia celkovo sumy 147,- Eur. Celkovo bol žalobca úspešný v časti pre zaplatenie sumy 133,- Eur a neúspešný v časti sumy 14,- Eur. Žalobca teda dosiahol úspech v rozsahu 90,48 %, žalovaný dosiahol úspech v rozsahu 9,52 %, z čoho vyplýva čistý úspech žalobcu v rozsahu 80,96 %, preto potom súd priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 80,96 % s tým, že o výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSp).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní

došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.