

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5Csp/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718200128
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2718200128.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpený: JUDr. Baltazár Mucska, advokát, so sídlom Vajnorská 55, 831 04 Bratislava, proti žalovanému: O. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX/XXXX XXX XX, štátny občan SR, o zaplatenie 481,16 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 481,16 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 481,16 eur od 22.05.2015 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresnom súde Skalica dňa 25.01.2018 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 481,16 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 481,16 eur od 22.05.2015 do zaplatenia a trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným (poisteným) poisťnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla pod č. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou od 21.05.2013 na neurčito (ďalej „poisťná zmluva“). Dňa 16.11. 2013 došlo z uvedeného poisťného vzťahu k poisťnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaný spôsobil škodu poisteným motorovým vozidlom, pričom prišlo k ublíženiu na zdraví poškodeného R. V.Č., X.. XX.XX.XXXX tak, že vodič - žalovaný neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, pri prejazde pravotočivou zákrutou nezvládol vedenie vozidla, prešiel do protismeru a vľavo mimo cestu, kde narazil prednou časťou vozidla do stromu. Pri uvedenom konaní utrpel spolujazdec, poškodený R. V. ujmu na zdraví. Poškodený si náhradu škody uplatnil u svojho poisťovateľa Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. a tá si následne uplatnila regresný nárok od žalobcu. Poverený likvidátor žalobcu uskutočnil šetrenie poisťnej udalosti a vyplatil regresný nárok v sume 481,16 eur poisťovni Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. Žalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky - alkoholu. Zároveň žalovaný nenahlásil poisťovateľovi poisťnú udalosť v zákonom stanovenej lehote 15 dní od jej vzniku. S poukazom na § 10 ods. 1 písm. a), 12 ods. 1 písm. a) a g) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, si žalobca voči žalovanému uplatnil sumu 481,16 eur. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu poskytnutého poisťného plnenia alebo jeho časti vo výške 481,16 eur. Žalovaný do dnešného dňa dlžnú sumu neuhradil. V zmysle § 517 Občianskeho zákonníka si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania.

2. Súd vydal platobný rozkaz č. k. 5Csp/9/2018 - 23 zo dňa 09.05.2018, nakoľko sa však daný platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd uznesením č. k. 5Csp/9/2018 - 31 zo dňa 06.09.2018 platobný rozkaz zrušil a vec prejednal na nariadenom pojednávaní.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

4. Žalobca ani jeho právny zástupca sa na riadne predvolané pojednávanie dňa 17.10.2019 nedostavili, ich neúčast' písomne ospravedlnil právny zástupca žalobcu. Na vyššie uvedené pojednávanie sa nedostavil žalovaný, svoju neúčast' neospravedlnil.

5. Súd vykonal dokazovanie Poistnou zmluvou (č. I. 6), Žiadosťou o úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť (č. I. 7), Výzvou na náhradu škody (č. I 7 - druhá strana), Oznámením o poistnom plnení (č. I. 8 - 9), Záznamom o dopravnej nehode (č. I. 10 - 13), Výpisom z inkasného účtu (č. I. 14), Výzvou na úhradu škody (č. I 15) a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

6. Z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.05.2013 súd zistil, že sa jednalo o potvrdenie o uzatvorení poistno-zmluvného vzťahu k poisteniu zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 21.05.2013 uzavretej medzi žalobcom a O., bytom B., D..

X. Z podania označeného ako „B. o úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť“ zo dňa 16.01.2015 súd zistil, že dňa 16.11.2013 utrpel pri dopravnej nehode ublíženie na zdraví poistenec D? VERY zdravotná poisťovňa, a.s. R. V., X.. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, XXX XX D. (poškodený poistenec). Dopravnú nehodu zavinil vodič O. B., X.. XX.XX.XXXX, bytom R. XX,XXX XX P. D?VERA zdravotná poisťovňa, a.s. uhradila v súvislosti s dopravnou nehodou náklady na poskytnutú zdravotnú starostlivosť uvedenému poistencovi v sume 962,32 eur. O. zavinil dopravnú nehodu s osobným motorovým vozidlom zn. Honda Civic s ev. číslom R.-XXX L. (číslo poistnej zmluvy: XXXXXXXXXXXX). Týmto listom žiadala D?VERA zdravotná poisťovňa, a.s. (ďalej „poškodený“) od žalobcu úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť ich poistencovi v sume 962,32 eur, ktoré vznikli v dôsledku zavinenej protiprávneho konania povinného žalovaného, do 15 dní odo dňa doručenia danej žiadosti.

8. V podaní označenom ako „Výzva na úhradu náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť“ zo dňa 16.01.2015 bolo uvedené, že rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 4T/93/2014 - 153 zo dňa 06.08.2014 bola žalovanému uložená povinnosť uhradiť poškodenému vynaložené náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodeného poistenca vo výške 962,32 eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.08.2014 a vykonateľnosť dňa 12.08.2014. Súd z daného podania zistil, že poškodený vyzval žalovaného na úhradu sumy vo výške 962,32 eur do 15 dní odo dňa doručenia výzvy a odporučil žalovanému, aby sa obrátil na príslušnú poisťovňu, kde je povinne zmluvne poistené vozidlo, ktorým bola dopravná nehoda spôsobená a informoval sa o možnosti realizovať svoj záväzok poškodenému prostredníctvom danej poisťovne.

9. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 01.04.2015 likvidátor žalobcu oznámil poškodenému D?VERA zdravotná poisťovňa, a.s., že dňa 01.04.2015 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého mu predložili výpočet výšky plnenia v sume 481,16 eur, nakoľko likvidátor uviedol, že zranenie neprípútaného spolujazdca v motorovom vozidle riadenom vodičom pod vplyvom alkoholu (min. 1,1 promile) - regres D?VERA zdravotná poisťovňa, a.s., z dôvodu porušenia § 415 Občianskeho zákonníka a poškodeným uplatnil likvidátor v súlade s § 441 Občianskeho zákonníka zníženie plnenia vo výške 50 % (962,32 eur - 481,16 eur = 481,16 eur). Súd mal fotokópiu poukázaného plnenia preukázané, že žalobca plnil poškodenému sumu vo výške 481,16 eur.

10. Zo záznamu dopravnej nehody zo dňa 10.04.2015 súd zistil, že k dopravnej nehode došlo tak, že žalovaný neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, pri prejazde ostrou pravotočivou zákrutou nezvládol vedenie vozidla, prešiel do protismeru a vľavo mimo cestu, kde narazil prednou časťou vozidla do stromu agáta, pričom jeho spolujazdec utrpel zranenie. Dňa 27.02.2014 bolo voči žalovanému podľa § 206 ods. 1 Tres. por. vznesené obvinenie za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trest. zákona. Príčinami vzniku škody tak bolo konanie žalovaného a to nedovolená rýchlosť jazdy, neprispôsobenie rýchlosti jazdy svojim schopnostiam, pričom žalovaný bol podrobený testu na alkohol s pozitívnym výsledkom.

11. Žalobca výzvou zo dňa 10.04.2015 vyzval žalovaného na zaplatenie náhrady poistného plnenia vo výške 481,16 eur, ktoré za neho z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vyplatil poisťovateľ poškodenému v dôsledku škody z dopravnej nehody (ublíženie na zdraví spolujazdca) zo dňa 16.11.2013 spôsobenej prevádzkou motorového vozidla EČV SI371BI na základe oznámenia poškodeného o vzniku poistnej udalosti a protokolu o dopravnej nehode poškodenému D?VERA zdravotná poisťovňa, a.s. z titulu poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX. Zásielka nebola prevzatá žalovaným v odbernej lehote.

12. Podľa § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“) poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

13. Podľa § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. c) poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uloženého súdom alebo iným príslušným orgánom.

14. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

15. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

16. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

17. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení do 31.05.2014, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa § 150 ods. 1, 2 z. č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej „C.s.p.“), strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu (ods. 1). Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (ods. 2).

21. Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné (ods. 1). Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (ods. 2).

22. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá sporová strana, ktorá tieto povinnosti nesplnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana sporu nesplní

povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany za to, že v sporovom konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, ktorý nespĺnil povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Otázkou splnenia povinnosti tvrdenia a povinnosti označiť na preukázanie tvrdení dôkazy musí súd vždy riešiť so zreteľom na individuálne okolnosti prejednávanej veci. Súd vychádza len z dôkazov, ktoré boli stranami v konaní produkované, pričom v zmysle Civilného sporového poriadku je súd v sporovom konaní viazaný návrhmi dôkazov predloženými stranami, čím sám nie je povinný vykonávať dôkazy v prospech jednej alebo druhej strany. Povinnosť tvrdenia aj dôkazné bremeno, pokiaľ ide o určité skutočnosti, leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; spravidla ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (NS ČR sp. zn. 22 Cdo 2263/2005).

23. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. V sporovom konaní súd považoval za preukázané, že žalovaný ako vodič motorového vozidla zn. Honda Civic ev. č. R. XXX L., spôsobil nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu zdravia jeho poškodeného poistenca R. V., X. XX.XX.XXXX (spolujazdec žalovaného). Záznamom dopravnej nehody zo dňa 10.04.2015 mal súd preukázané, že k dopravnej nehode došlo tak, že žalovaný neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, pri prejazde ostrou pravotočivou zákrutou nezvládol vedenie vozidla, prešiel do protismeru a vľavo mimo vestu, kde narazil prednou časťou vozidla do stromu agáta. Príčinami vzniku škody tak bolo konanie žalovaného a to nedovolená rýchlosť jazdy, neprispôsobenie rýchlosti jazdy svojim schopnostiam, žalovaný bol podrobený testu na alkohol a mal pozitívnym výsledkom. Listinnými dôkazmi, predovšetkým fotokópiou poukázaných plnení žalobca preukázal, že poškodenému vyplatil náhradu škody a to konkrétne dňa 08.04.2015 (dátum spracovania plnenia) poškodenému D?VERA zdravotná poisťovňa, a.s. vo výške 481,16 eur. V zmysle § 12 ods. 2 písm. a) a b) zákona č. 381/2001 Z.z. žalobca ako poisťovateľ má proti žalovanému - poistenému, nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, keďže žalovaný spôsobil tak, že viedol motorové vozidlo bez toho, aby prispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam a bol pod vplyvom alkoholu. Žalobca výzvou vyzval žalovaného na zaplatenie regresných nárokov, konkrétne výzvou zo dňa 10.04.2015, ktorú si žalovaný v odbernej lehote neprevzal, na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 481,16 eur. Žalovaný nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, ani nenamietal výšku uplatnenej pohľadávky a v spore nepredložil žiadne dôkazy preukazujúce nedôvodnosť pohľadávky, preto súd skutkové tvrdenia žalobcu považoval za nesporné. Keďže žalovaný svoj dlh neuhradil v lehote poskytnutej mu na to žalobcom, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 481,16 eur. Taktiež žalovaný nepožiadaval o možnosť splácania sumy a dôkazmi nepreukázal dôvody na umožnenie splácania sumy v splátkach.

24. Nesplnením peňažného záväzku sa žalovaný dostal do omeškania a žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 481,16 eur od 22.05.2015 do zaplatenia. Výška úroku z omeškania bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 percentuálnych bodov.

25. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením.

28. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia (§ 232 ods. 4 C.s.p.).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).