

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 77P/75/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123210981
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123210981.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. XX, D., mal. zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, deti rodičov - matky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D., práv.zast. Advokátska kancelária Prachová & Partners, s. r. o., Pribinova 20, Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 50491300, a otca: neuvedený, o nariadenie náhradnej starostlivosti o maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa ústavná starostlivosť nad mal. A. B., nar. X.X.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v zariadení: Nezisková organizácia PETO, Prokopova 45, 851 01 Bratislava.

II. Matka je povinná prispievať na výživu mal. A. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené neploleté dieťa vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet zariadenia: Nezisková organizácia PETO, Prokopova 45, 851 01 Bratislava.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava podal návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou A. E., nar. XX.XX.XXXX, F. E., nar. XX.XX.XXXX, a A. B., nar. XX.XX.XXXX. V návrhu úrad uviedol, že spisovú dokumentáciu maloletej A. vedie od marca 2019. V tom čase bola vykonaná kontrola totožnosti bezdomovcov za garážovým domom na G. H. I. D.. Na uvedenom mieste sa v tom čase nachádzali rodičia maloletých detí a maloletá A. E.. Otec maloletej v tom čase žil bezdomoveckým spôsobom života. Matka uvádzala, že s maloletou sa zdržiava na Dvojkřížnej ulici v príbytku otca iba z dôvodu návštevy. S dcérou bývala v tom čase v D. I. J. I. D. K. L. H. XX. Od toho času rodinu pravidelne monitorujú. Vzhľadom k tomu, že už v tom čase zlyhávala starostlivosť matky o deti, s rodinou začalo pravidelne pracovať aj Centrum pre deti a rodiny Učiteľská, Bratislava na základe odporúčania, ktoré bolo zamerané na rodičovské zručnosti matky a zlepšenie sociálnych a rodinných pomerov. S M. H. matka odmietala spolupracovať. Medzi časom úradu bolo oznámené na pohotovostný mobil hliadkou mestskej polície, že na poli na Dvojkřížnej ulici za koľajnicami sa zdržuje matka s maloletou. Matka totiž odišla z o.z. Vrakunská Beseda, kam už nemala možnosť sa vrátiť, nakoľko porušovala podmienky zariadenia. Matku s maloletou za prítomnosti polície vyhľadali, zo strany úradu bola matka opakovane poučená, že nemôže prespávať a zdržiavať sa s maloletou v provizórnych podmienkach u otca. Matka je veľmi naviazaná na otca maloletých detí. Následne otec začal pracovať a situácia sa o niečo zlepšila, spoločne s matkou a maloletou začali bývať na ubytovni Hastex na Starej Vajnorskej, Bratislava, kde starostlivosť o maloletú bola pravidelne monitorovaná. Boli však opakovane zisťované nedostatky v starostlivosti o maloletú, na čo boli rodičia upozorňovaní. Bolo to najmä z dôvodu, že otec detí sa správal agresívne a vo zvýšenej miere požíval alkohol. Po ukončení pobytu v ubytovni začali bývať v byte otcovej rodiny na Rybníčnej ul. v Bratislave, aj tu bola rodina sledovaná. V tom čase sa v januári 2021

narodil maloletý F.. Rodičia uvádzali, že si hľadajú nové bývanie v podnájme. Po niekoľkých týždňoch sa presťahovali do podnájmu v Petržalke, kde úrad podmienky ihneď preveroval. V tom čase otec pracoval a matka vykonávala starostlivosť o deti. Situácia sa výrazne zhoršila po tom, čo otec maloletých prišiel o zamestnanie. Rodina bola opakovane preverovaná a naďalej s nimi spolupracovalo aj CDR Učiteľská. Bolo zistené zo šetrení aj zo správy CDR, že matka opakovane klamala, zatajovala sa pred sociálnymi pracovníčkami z CDR, podávala zavádzajúce informácie o rodinnej situácii. Z dôvodu, že rodina nemala finančné prostriedky na platenie podnájmu, hrozilo, že opäť ostanú na ulici. V auguste 2021 navštívila matka Krízové stredisko - CDR Dúha, Stavbárska 6, Bratislava a žiadala o pomoc s ubytovaním spolu s maloletými deťmi A. a F., nakoľko sa ocitla bez ubytovania a taktiež uviedla nehody s otcom. O všetkých problémoch matky, ktorá v tom čase bola už opäť tehotná, sa úrad dozvedel z KS Dúha, kam bola prijatá. Od začiatku pobytu matka nedodržiavala pravidlá zariadenia, opakovane utekala s deťmi k otcovi a zdržiavala sa v nevhodných podmienkach. Dňa 11.10.2021 sa uskutočnila prípadová konferencia v KS CDR Dúha, Stavbárska 6, Bratislava za účelom určenia postupu a ďalšej spolupráce s rodinou. Otec maloletých prišiel pod vplyvom alkoholu, správal sa agresívne a napokon odišiel. Tak, ako prisľúbil v predchádzajúcich rozhovoroch a na šetreniach, že bude navštevovať Centrum pre liečbu drogových závislostí, svoje sľuby nedodržiaval. Matka na stretnutí uviedla, že sa s otcom aj napriek našim upozorneniam bude naďalej stretávať, pretože je to otec jej detí. Na stretnutí sa zúčastnila aj stará matka maloletých detí L. B.. Uviedla, že býva v maringotke vo Vrakuni, kde nie sú vytvorené vyhovujúce podmienky pre výchovu maloletých detí. Na uvedenom mieste býva aj do súčasnosti. Informácie z CDR Dúha opakovane poukazovali na nevhodné správanie matky a nedodržiavanie pravidiel zariadenia, matka svojim správaním ohrozovala maloleté deti. Následne boli mal. deti A. a F. na základe rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II, č.k. 28P/174/2021 zo dňa 6.12.2021 umiestnené do Centra pre deti a rodiny, Röntgenova, Bratislava. Matka prejavovala intenzívny záujem o deti a často kontaktovala zariadenie, v ktorom boli mal. deti umiestnené. Pred Vianocami 2021 navštívila o.z. Úsmev ako dar a požiadala ich o pomoc s ubytovaním. Dňa 5.1.2022 sa narodil mal. A. a 8.1.2022 bola matka ubytovaná v zariadení núdzového bývania / ZNB/- Dom pokoja Lúka, Nové Mesto nad Váhom - zriaďovateľom ktorého je Katolícka jednota Slovenska. Po narodení najmladšieho dieťaťa A. sa matka snažila urobiť všetko preto, aby bola znovu s deťmi. Dňa 13.1.2022 sa v priestore ZNB - Dom pokoja Lúka konala prípadová konferencia. Prípadovej konferencie sa zúčastnili viaceré subjekty, ktoré sa zaviazali poskytnúť matke podporu a posilnenie. Nakoľko si matka iniciatívne našla bývanie pre seba a A., cieľom prípadovej konferencie bola sanácia rodinného prostredia. Otec maloletých detí nebol prizvaný. Na prípadovej konferencii sa všetci zúčastnení zhodli na tom, že matka je schopná sa postarať o svoje deti iba v prípade podpory všetkých subjektov. Deti boli dňa 18.1.2022 premiestnené na návštevný pobyt k matke do ZNB - Dom pokoja Lúka. Matka spolupracovala so zamestnancami zariadenia, o deti sa príkladne starala, avšak otec maloletých detí prišiel opakovane za matkou pod vplyvom alkoholu, bol agresívny a dožadoval sa stretnutia s deťmi. Matka udržiavala pravidelný kontakt s otcom. Dňa 25.5.2022 bolo nariadené pojednávanie na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Nakoľko matka prejavovala intenzívny záujem o deti a za súčinnosti viacerých subjektov bola schopná sa postarať o svoje deti, súhlasili sme s tým, aby sa zrušilo neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Bratislava II, č.k. 28P/174/2021 zo dňa 6.12.2021. Maloletá A. a maloletý F. sa zverili do osobnej starostlivosti matky a otec je povinný prispievať na výživu mal. Kristíny 30% zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a na mal. Mareka 30% zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Konanie sa v časti o nariadenie ústavnej starostlivosti zastavilo. Zároveň sa nad starostlivosťou o mal. deti nariadil dohľad. Dňa 28.6.2022 bol informovaný úrad od ZNB- Dom pokoja Lúka, že po navrátení detí do starostlivosti matky sa veci zmenili. Matka začala zanedbávať hygienu o deti, nevarila a miesto toho venovala čas otcovi maloletých detí, ktorý bol neustále pod vplyvom alkoholu. Otec prespával v schátralom nebezpečnom starom dome v blízkosti zariadenia. Matka zo zariadenia kvôli otcovi odcudzila paplón a deku. Pre hrubé zanedbávanie povinností matky, ukončili jej pobyt v zariadení. Následne sa matka s deťmi presťahovala do Azylového centra Betánia v Malackách. Priebeh pobytu matky s deťmi bol veľmi podobný ako v predchádzajúcich zariadeniach. Matka zanedbávala maloleté deti, bola konfliktná a naďalej udržiavala kontakt s otcom detí, ktorý bol pravidelne pod vplyvom alkoholu. Rodinu úrad monitoroval a osobne navštevoval. Z uvedených dôvodov musela napokon s deťmi zariadenie opustiť. Dňa 21.11.2022 sa matka s deťmi presťahovala do zariadenia, o.z. Esther v Hlohovci. Dňa 30.11.2022 úrad kontaktovala sociálna pracovníčka z o.z. N. v L. a informovala, že matka je voči pracovníkom neúctivá, konfliktná a nedodržiava nastavené pravidlá v zariadení. Matka starostlivosť o deti zanedbáva. V rodine dlhodobo pretrvávajú nepriaznivé okolnosti ako je neustála neistá bytová situácia, zlá finančná situácia, matka nevie riadne zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti z dôvodu

jej nedostatočných rodičovských zručností, agresívneho správania otca a jeho alkoholizmu. Maloleté deti potrebujú jednoznačne uspokojiť základné životné podmienky a mať stabilné prostredie. Toto matka ani otec nedokážu zabezpečiť. Zdravý vývoj a život maloletých detí je v dôsledku správania sa rodičov ohrozený po všetkých stránkach.

2. Matka prostredníctvom právnej zástupkyne uviedla, že na základe neodkladného opatrenia sa maloleté deti nachádzajú v Neziskovej organizácii PETO, Bratislava. Pred nariadením neodkladného opatrenia, sa nachádzali maloleté deti v osobnej starostlivosti matky. Pokiaľ ide o okolnosti, ktoré predchádzali tomu, že jej Zariadenie núdzového bývania – Lúka vypovedalo zmluvu o poskytovaní sociálnych služieb, matka si nie je vedomá, že by porušovala povinnosti v uvedenom zariadení. Matka počas jej pobytu v zariadení si dokonca našla prácu na čiastočný úväzok, vzhľadom na čo jej ostával čas aj na starostlivosť o maloleté deti. Nie je pravdou, že by matka zanedbávala hygienické návyky u seba, resp. u maloletých detí. Zariadenie jej vypovedalo zmluvu z toho dôvodu, že matka chodila von pred budovu fajčiť, pričom zariadenie s takýmto konaním matky nesúhlasilo. V nadväznosti na to, že vypovedaním zmluvy prišla matka o strechu nad hlavou, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava podal na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň požiadal súd, aby ten začal konanie o náhradnej starostlivosti. Matka má za to, že zariadenie jej neoprávnene vypovedalo zmluvu a tým dalo príčinu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, aby ten inicioval súdne konanie. Má za to, že v čase jej pobytu v zariadení sa o maloleté deti vedela riadne postarať, pričom si bola schopná zabezpečiť aj príjem vzhľadom na to, že pracovala. Matka a maloleté deti majú od 01.02.2024 zabezpečené krízové centrum v Považskej Bystrici. Na nariadenie neodkladného opatrenia neboli toho času splnené podmienky, nakoľko matka riadne vykonávala, resp. zabezpečovala starostlivosť o maloleté deti, avšak zo strany zariadenia jej bola vypovedaná zmluva, vzhľadom na čo sa matka ocitla bez strechy nad hlavou. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Zmyslom druhej vety odseku 2 je zabrániť tomu, aby maloleté dieťa bolo umiestnené do zariadenia ústavnej starostlivosti iba z dôvodu, že rodičia sú v ťažkej sociálnej situácii. Rozdelenie rodiny predstavuje veľmi závažný zásah do základných ľudských práv, a preto sa musí opierať o dostatočne pádne argumenty motivované záujmom dieťaťa. Za také možno považovať vystavenie detí násiliu alebo zlému zaobchádzaniu, pohlavnému zneužívaniu, či "aspoň" nedostatok citového zázemia, znepokojivý zdravotný stav alebo psychická nerovnováha na strane rodičov. Neistá bytová situácia nemôže byť dôvodom, pre ktorý možno nariadiť neodkladné opatrenie. Matka má kde tohto času bývať, pričom sa snaží si zabezpečiť ešte lepšie a vyhovujúcejšie bývanie ako aj trvalé zamestnanie za účelom zlepšenia jej celkovej finančnej situácie. Navrhla, aby súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Trnava zo dňa 7.12.2022, sp. zn. 20P/26/2022. Ďalej navrhla, aby súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, zároveň aby otec zaviazal výživným vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne za neopatrované nepĺnoleté dieťa na každé z maloletých detí.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, oboznámením správy zo šetrenia pomerov, oboznámením predložených správ, pripojeného spisu tunajšieho súdu 77P/34/2023, pričom zistil tento skutkový stav:

4. Matka na pojednávaní uviedla, že je teraz bez práce, bola zamestnaná do decembra 2023, skončila zo zdravotných dôvodov, mala problémy s chrbticou, nie je evidovaná na úrade práce. Na úrade jej povedali, že musí čakať 6 mesiacov, aby ju mohli zaevidovať. V krízovom stredisku má odložených 300,-Eur na ubytovanie. Od februára 2024 by platila za ubytovanie 120,-Eur, deti neplatia za ubytovanie. Keby sa jej deti vrátili, poberala by rodinné dávky 370,-Eur, výživné od otca, tento by jej prispieval aj na vyše, tiež by jej prispievala jej matka, ona by si hľadala brigády, napr. z domu niečo cez počítač. So škôlkou a školou by nebol problém a s A. by zostala doma. Má nakúpenú hygienu na celý rok dopredu, stravu by hradila z uvedených peňazí. Myslí si, že preukázala, že má o deti záujem, ona ich ľúbi.

5. Otec na pojednávaní uviedol, že by chcel, aby sa deti vrátili matke. On je evidovaný na Úrade práce Bratislava I., poberá sociálne dávky 84,-Eur mesačne. Chodí po brigádach. Na stavbách, na prerábky bytov, zarobí 700-800,-Eur mesačne, robí bez dohody, načierno, žiadne papiere od toho nemá. Býva u kamaráta a záhrade. Toho času požíva alkohol, tak 6 mesiacov dozadu, ale málo, 2-3 pivá denne.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že pokiaľ ide o Krízové centrum Replus, ide o najlepšie krízové centrum v Bratislave, kde mala matka v podstate 1-izbový byt, krásnu izbu, kúpeľňu, kuchyňu, sociálna pracovníčka potajomky dávala matke i stravné poukážky, v blízkosti je veľké ihrisko. Deti chodili do škôlky, matka sa s nimi stretávala tak, že kládla podmienky, čo iné krízové centrum neumožňuje. Matka nevyužila túto možnosť. V Bratislave matku už neubytuje žiadne krízové centrum. Pokiaľ matka navrhuje, aby sa deti jej vrátili, apelujú na matku, že ide o dočasné riešenie s tým, že sa nemôže s deťmi 2x do roka sťahovať, meniť školu, škôlku, lekára.

7. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny v správe uvádza, že maloleté deti na základe uznesenia boli neodkladným opatrením dočasne umiestnené do zariadenia: Nezisková organizácia PETO, Prokopova 45, 851 01 Bratislava. Deti sa v centre adaptovali dobre, všetky tri deti navštevujú materskú škôlku. T.č. sú deti zdravé, matka si ich bráva 2x do týždňa na vychádzky. Dôvodom umiestnenia bola neschopnosť rodičov postarať sa maloleté deti. Matka nemala zabezpečené bývanie pre deti a nemala kam ísť. V tom čase bola matka s maloletými deťmi ubytovaná v o.z. Esther, kde počas pobytu nespolupracovala, voči pracovníkom bola neúctivá, konfliktná a nedodržiavala nastavené pravidlá v zariadení. Matka nezabezpečovala riadnu starostlivosť o deti a o.z. Esther matke ukončilo pobyt. Mal. deti A. E. a F. E. boli už v minulosti dočasne umiestnené Uznesením Okresného súdu Bratislava II, č.k. 28P/174/2021-30 zo dňa 06.12.2021 do Centra pre deti a rodiny – Röntgenova, Röntgenova 6, 851 01 Bratislava. Matka v tom čase bola tehotná s mal. A. a požiadala o pomoc Úsmev ako dar, ktorý jej pomohli nájsť ubytovanie v Zariadení núdzového bývania – Dom pokoja Lúka. Dňa 05.01.2022 porodila matka mal. A. B. a bola s pomocou Úsmevu ako dar prevezená aj s maloletým do ZNB – Lúka. Deti jej boli po mesiaci dané na návštevný pobyt, ktorý sa sledoval a priebežne vyhodnocoval. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/18/2022 boli mal. deti E.: A. a F. zverené späť do osobnej starostlivosti matky A. B.. Zariadenie ich však informovalo, že po navrátení detí do starostlivosti matky sa veci zmenili a matka začala opätovne zanedbávať hygienu detí, nedodržiavala poriadok, deťom nevarila a čas venovala otcovi maloletých detí, ktorý ju navštevoval pod vplyvom alkoholu. Prespával neďaleko zariadenia v schátranom starom dome. Pre hrubé zanedbávanie svojich povinností, sťažností od občanov a starostu obce, zvažovalo zariadenie o ukončení bývania matky s deťmi v ich zariadení. Matke plynula jednomesačná výpovedná lehota, ktorá bola v zariadení ukončená dňa 31.07.2022. V tom čase jej už boli vrátené deti späť do starostlivosti. Následne sa matka s deťmi presťahovala do Azylového centra Betánia v Malackách. Priebeh pobytu matky s deťmi bol veľmi podobný ako v predchádzajúcich zariadeniach. Matka zanedbávala maloleté deti, bola konfliktná. Rodinu sme monitorovali a osobne navštevovali. Z uvedených dôvodov musela napokon s deťmi zariadenie opustiť. Matka sa aj s deťmi dňa 21.11.2022 presťahovala do ďalšieho zariadenia, o.z. Esther v Hlohovci. Dňa 30.11.2022 ich kontaktovala sociálna pracovníčka z o.z. Esther a informovala nás, že matka je voči pracovníkom neúctivá, konfliktná a nedodržiava nastavené pravidlá v zariadení. Dali do pozornosti, že matka starostlivosť o deti zanedbáva a s matkou ukončili pobyt v ich zariadení. Vzhľadom k tomu, že matka sa ocitla v situácii, kedy nemala kam s deťmi ísť a deti nemali zabezpečené základné životné podmienky a stabilné prostredie, bolo z ich strany podané neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté deti dočasne zverili do zariadenia: Nezisková organizácia PETO, Prokopova 45, 851 01 Bratislava. Starostlivosť o maloleté deti sa do dnešného dňa vykonáva v zariadení PETO. Matka po umiestnení nestratila o svoje maloleté deti záujem. Na maloleté deti sa kontaktuje pravidelne a hneď ako sa deti v centre adaptovali sa uskutočňovali návštevy. Spočiatku matka navštevovala centrum a časom si mohla zobrať deti aj na vychádzky. Následne boli dohodnuté vychádzky 2-3x do týždňa, kde si matka vyzdvihla deti v škôlke a kde ich po 2 hodinách vždy vrátila späť do škôlky a následne si ich vyzdvihli pracovníci centra. Počas umiestnenia detí sa v centre PETO a taktiež na úrade konali prípadové konferencie, kde hlavným cieľom bola sanácia rodinného prostredia. Matka stále hľadala riešenie, ako deti získať späť. Boli jej uložené úlohy a ciele, ktoré musí naplniť, aby mohla získať deti späť. Matke sa centrum snažilo vychádzať vždy v ústrety, termíny stretnutia si matka navrhovala sama, čo centrum vždy akceptovalo. Centrum nás upozornilo na agresívne a vulgárne správanie zo strany otca maloletých detí pána E.. Taktiež matka detí bola voči pracovníkom centra a taktiež voči nám pravidelne útočná, správala sa urážlivo a hanlivo. Matka ich niekoľkokrát neváhala oklamať. Matka si vybavila ubytovanie v Centre pre deti a rodiny Repuls, Budatínska 59/A, 851 06 Bratislava, kde jej boli umožnené návštevné pobyty maloletých detí a taktiež, ak matka bude spolupracovať a dodržiavať pravidlá v centre, podá si návrh na zverenie detí späť do svojej starostlivosti a centrum Repuls jej umožní predĺženie pobytu u nich v zariadení. Centrum Repuls prijalo matku dňa 21.07.2023. Bolo dohodnuté, že deti bude mať zatiaľ počas víkendov, s možnosťou predĺžovania návštevných pobytov. Počas pobytu matky s deťmi v centre Repuls sa uskutočnilo niekoľko stretnutí s odborným tímom, kde boli odovzdané vzájomné

informácie ohľadom detí a zabezpečovania starostlivosti matky o maloleté deti. Matka sa zapájala do komunity v centre Repuls, bola pod dohľadom sociálneho pracovníka, psychológa, liečebného pedagóga a vychovávateľa. Celý odborný tím v centre Repuls bol matke nápomocný, napriek tomu, bola matka nespokojná a stále hľadala problém. Prestala pracovať, vzhľadom k tomu, že mala pri sebe deti, ktoré síce navštevovali materskú školu, ale boli často choré. Čo chápeme pri troch deťoch je veľmi ťažké mať aj zamestnanie, bez podpory partnera. Matka sa priznala, že je toho na ňu veľa a nevládze, deti by chcela mať len cez víkend, čo však vedela, že nie je možné. Veľakrát zavádzala, nehovorila pravdu, často klamala. Čo sa týka práce, dlhodobo nepracovala, vraj kvôli zdravotnému stavu. Prácu si našla, až sa jej umožnilo ubytovať v centre Repuls, kde bolo podmienkou mať prácu a mať mesačný príjem, aby vedela zabezpečiť starostlivosť o deti a taktiež zaplatiť ubytovanie. Hlavným cieľom bola sanácia rodiny, avšak sanáciu zhodnotili ako neúspešnú. Matka zlyhala po všetkých stránkach, nedokázala poriadne zabezpečiť starostlivosť a výchovu o svoje maloleté deti. Sama si priznala, že je toho na ňu priveľa a nezvláda starostlivosť o deti. Najväčší problém sú peniaze. Keď nemala pri sebe deti, tak bola viac mimo centra. C. sa vyjadrila, že jej vyhovovalo, ak deti nemala stále pri sebe, čo hodnotia ako nedostačujúce na to, aby sa deti vrátili do jej starostlivosti. Počas 2 týždňov, kedy mala matka deti nepretržite, starostlivosť bola nevyhovujúca, deti boli často choré, zanedbané a matka si nevedela nastaviť žiadny režim. Matke chýbajú rodičovské zručnosti, nevie si nastaviť režim, ani pravidlá a jej výchova zlyháva. Dňa 03.10.2023 sa uskutočnilo stretnutie v Centre pre deti a rodiny Repuls, ohľadom pobytu matky s deťmi v centre. Matke bol zo strany centra Repuls ukončený pobyt a maloleté deti boli odovzdané späť do starostlivosti centra PETO. Otec úrad nekontaktuje, vraj chodil za matkou do centra Repuls a vždy ju čakal vonku, alebo spoločne išli von. Nemajú vedomosť, kde sa zdržiava a ani či niekde pracuje. Matke chýba dostatočná motivácia od otca svojich detí. Otec nie je schopný zabezpečiť pre nich stabilné bývanie a dostatočne sa o nich postarať. Matka t.č. podľa posledných informácií, sa zdržiava u svojej matky pani L. B., ktorá býva v maringotke vo Vrakuni. Adresu trv. pobytu má stále uvedenú Slovinec 46, Bratislava – Devínska Nová Ves. Matka oznámila, že si vybavila Krízové centrum Čakanka, ktoré sa nachádza v Považskej Bystrici. Tam by ju od 01.02.2024 prijali aj s deťmi. Dňa 15.01.2024 oslovili uvedené Krízové centrum, aby im túto skutočnosť potvrdili. Vedúca krízového centra nám informáciu potvrdila e-mailom a dohodli sa, že pri navrátení detí do jej starostlivosti, sa matke aj deťom začne poskytovať u nich sociálna služba. Vnímajú matku ako jednu zo žien, ktorá naozaj bojuje za svoje deti, má ich rada, chce, aby s ňou deti vyrastali, ale taktiež si uvedomujú, že s matkou je ťažšia spolupráca a matka opakovane zlyhala pri starostlivosti o deti. Momentálne nie je v záujme maloletých detí, aby znova išli do krízového centra, v ktorom strávia možno 6-12 mesiacov a opätovne sa bude hľadať ďalšie krízové centrum, kde matku s deťmi ubytujú. Matka počas 1 roka vystriedala 3 krízové centrá, čo nie je veľmi perspektívne pre deti. Maloleté deti potrebujú stabilné zázemie, kde budú mať pocit bezpečia a istoty.

8. V správe CDR, kde sú maloleté deti umiestnené, sa uvádza, že maloleté deti A., F. a A. boli prijaté do CDR 12.12.2022. Pracovník CDR prevzal deti od matky na ÚPSVaR Bratislava 4. Maloleté deti prišli špinavé, zanedbané, jedenásťmesačný A. len ležal. Maloletá A. nenavštevovala MŠ aj napriek povinnej predškolskej dochádzke. F. nerozumel slovám, svoj súhlas aj nesúhlas vyjadroval krikom. CDR v spolupráci s úradom práce systematicky pracovali s matkou, organizovali prípadové konferencie, poskytovali matke poradenstvo, avšak matka využíval minimum z ponúkaných možností. Jednou z aktivít, ktoré boli matke prízvukované bolo, aby si našla prácu a zabezpečila si tak prostriedky aby sa mohla starať o deti. Matka sa však dlhodobo za celý čas nezamestnala- ak si aj prácu našla po dvoch/troch dňoch v nej skončila. Ako dôvod ukončenia zvyčajne uvádzala svoj zdravotný stav, avšak sa neliečila, iba hľadala vinníka. Vždy bola chyba v niekom inom. Návštevy detí vyústili do opakovaných konfliktov medzi matkou, otcom a pracovníkmi CDR. Dohodnuté pravidlá matka nerešpektovala. Vždy presadzovala svoje riešenie. Ak nebolo po jej vôli pracovníkom CDR vulgárne nadávala aj pred deťmi. Situácia vyvrcholila návštevou, kedy sa pracovníčka úradu práce bála odísť z CDR, nakoľko pán E. a pani B. sa vyhrážali aj pracovníkom CDR aj jej. Počas niektorej vychádzky s rodičmi sa deti vrátili s modrinami, privolaná bola aj detská lekárka F. O., pretože maloletá A. obvinila otca z toho že ich zbil. Svoje tvrdenia zopakovala aj pred pracovníkmi SPO. V júli 2023 matka nastúpila do krízového centra Repuls. Dohoda bola víkendové pobyty detí. Z pobytov sa deti vracali opakovane s črevnými problémami, choré až 1x maloletý F. skončil na infekčnom oddelení na Kramároch s mononukleózou. CDR upozorňovalo na problémy spojené s návštevými pobytmi detí. Maloletý A. veľmi schudol. A. ostala plačlivá. Na prípadových konferenciách bolo zreteľné, že matka deti nezvláda. CDR vybavilo matku opakovane potrebným ošatením. Toto matka pri odchode z Repulsu veľkoryso nevezala so sebou. Matka zavádzala tvrdeniami o tom že pracuje. V CDR povedala jednu skutočnosť, v Repulse inú. Od CDR žiadala deti na stále pobyty, v Repulse sa sťažovala, že ju deťmi zaťažujeme. Príspevky na stravu matka používala na

úhradu v Repulse, a zavádzala tvrdeniami, že zamestnávateľ jej vyplatil iba časť. Maloletá A. opakovane tvrdila, že matka a otec s nimi vyberajú kontajnery. V MŠ sa začala vyzliekať a vyliezať na deti pri popoludňajšom spánku. Vysvetlenie poskytla učiteľkám aj psychologičke CDR - citácia: mama a táto to robia. Koncom augusta situácia gradovala a preto CDR navrhlo Repulsu, aby sme vyskúšali vyhovieť matke, ktorá sústavne žiadala deti do svojej starostlivosti, aby CDR dalo deti na dlhšie ako len na víkend. CDR si od toho sľubovalo, že matka sama pochopí, že starostlivosť o tri deti, súčasne práca je skutočne nad jej sily. Pre deti mala matka – dokonca aj pre najmenšieho Kristiána zabezpečenú MŠ od 6.00 do 18.00. Súčasne matka riešila svoj vzťah s pánom E., pričom vzájomné konflikty preniesli aj na pôdu CDR a MŠ. Posledný septembrový víkend matka nezvládla, sama kontaktovala CDR, prostredníctvom sms, aby deti prevzali do svojej starostlivosti. Na okamžitej prípadovej konferencii vyšlo najavo, že Repuls nesúhlasil s pobytom pána E., čo matka nezvládla. Po odchode z Repulsu matka znova začala útočiť na CDR. Na prípadovej konferencii boli dohodnuté pravidlá, ktoré upravovali stretávanie matky s deťmi. Vzhľadom na nízku úroveň hygieny pracovníčky MŠ žiadali aby si matka nosila svoje veci na stretávanie s deťmi. CDR teda znova vybavilo matku potrebným oblečením. Ku stavu poskytnutého ošatenia matke po jednom použití sa vyjadrovať nebudeme. CDR sa snaží všemožne podporiť to, aby matka mohla vychovávať svoje deti. Matke však chýbajú základné rodičovské zručnosti, peniaze a aj strecha nad hlavou. Za rok spolupráce s matkou nevidíme usporiadanie jej pomerov, ktoré by viedli k zabezpečeniu základných potrieb detí a ich bezpečnosti. Matka zlyháva opakovane, napriek tomu, že svoje deti má rada a zaujíma sa o ne. Nechce si však dať poradiť. Matka nemá na svoje problémy nadhľad, neváha opakovane klamať a prispôsobovať si situáciu ako jej to práve vyhovuje, často v úplnom rozpore s tým, čo presadzovala na predošlom. Neuvedomuje si, že na deti v kontajneroch číhajú nástrahy v podobe infekčných chorôb. Pobyt v stane pri teplote -6 stupňov nie je prospešný pre deti. V najlepšom záujme detí by privítali, ak by sa Centrum právnej pomoci pri svojich krokoch zoznámilo so situáciou objektívne, nie iba na základe tvrdenia matky.

9. Tunajší súd uznesením č.k. 77P/34/2023-92 zo dňa 20.09.2024 vylúčil na samostatné konanie návrh o nariadenie náhradnej starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, vec sa vedie pod sp zn. 77P/75/2023. Maloleté deti: A. E., nar. XX.XX.XXXX, a F. E., nar. XX.XX.XXXX, pochádzajú z matky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, a otca: F. E., nar. XX.XX.XXXX. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX, pochádza z matky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, a neurčeného otca. Pretože maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX, má iného, resp. neurčeného otca a ide o návrh, ktorý sa na spojenie nehodí, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia vylúčil návrh o nariadenie náhradnej starostlivosti o maloletého A. na samostatné konanie.

10. Zo spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 8P/18/2022 vyplynulo, že Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 8P/18/2022 - 63 zo dňa 25.05.2022, bola maloletá A. a maloletý F. zverení do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Zo strany otca bolo určené výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa.

11. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 20P/26/2022-23 zo dňa 07.12.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil rodičom povinnosť odovzdať maloletú A. E., narodenú XX.XX.XXXX, maloletého F. E., narodeného XX.XX.XXXX, a matke uložil povinnosť odovzdať maloletého A. B., narodeného XX.XX.XXXX, do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do zariadenia: Nezisková organizácia PETO, Prokopova 45, 851 01 Bratislava, ktoré neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd zároveň začal konanie o náhradnej starostlivosti o maloleté deti. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že bolo osvedčené, že život a zdravý vývoj maloletých detí je ohrozený po všetkých stránkach. Zo spisového materiálu vyplýva, že matka sa o deti v momentálne situácii nedokáže riadne postarať, otec je v starostlivosti o svoje dve maloleté deti úplne nečinný. Iní príbuzní nemajú záujem maloleté deti vychovávať, nevedia zabezpečiť adekvátnu starostlivosť. Je preto potrebné neodkladným opatrením umiestniť maloleté deti do zariadenia: Nezisková organizácia PETO, Prokopova 45, 851 01 Bratislava, ktoré zariadenie súdu oznámil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava.

12. Zo vypovedania zmluvy, adresovaného matke vyplýva, že Zariadenia núdzového bývania Lúka zo dňa 28.06.2022, že matka bola prijatá do ich zariadenia na základe Zmluvy o poskytovaní sociálnej služby dňa 08.01.2022. Po navrátení detí matke sa veci zmenili, matke nezostával čas na starostlivosť o deti, hygienu, stravu, venovala čas opitému priateľovi p. E., ktorý prespával v neďalekom schátranom

dome. Zariadenie matke oznámilo, že jej dávajú výpoveď, plynie jej jednomesačná výpovedná lehota, ktorá končí 31.07.2022, a to z dôvodu zanedbávania jej povinností, sťažností od občanov a starostu obce.

13. Zo správy Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela Pezinok zo dňa vyplýva, že otec nastúpil na Klinikum drogových závislostí za účelom ochranného ústavného protialkoholického liečenia dňa 17.12.2022, ktoré mu bolo uložené na základe právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, zo dňa 13.09.2022, sp. zn. 15T/88/2022-129, právoplatného 13.09.2022. Otec absolvoval terapeutické aktivity, k abstinencii zaujal ambivalentný postoj, na priepustke zrecidivoval, od pokračovania v ústavnej liečbe nemožno očakávať zlepšenie spolupráce ani nadhľadu. Navrhli zmenu ústavnej liečby na ambulatnú.

14. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 07.01.2024 vyplýva, že otec bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 16.06.2023 do 24.09.2023 vrátane. Otec bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre nespokojnosť s úradom dňom 25.09.2023 z dôvodu, že sa nedostavil na úrad na účely podľa § 34 ods. 6 a 8 zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o službách zamestnanosti“) bez vážnych dôvodov podľa § 36 odseku 4 písm. b) až f) zákona o službách zamestnanosti. Otcovi bol stanovený termín osobného kontaktu za účelom preukázania aktívneho hľadania si zamestnania, ktorý osobne dňa 28.07.2023 podpísal, otec sa mal dostaviť na úrad dňa 25.09.2023. Do dnešného dňa konania nepreukázal vážne dôvody upravené v § 36 ods. 4 zákona o službách zamestnanosti pre ktoré sa na stanovený termín osobného kontaktu nemohol dostaviť. Rozhodnutie o vyradení doposiaľ nebolo správoplatné.

15. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 15.01.2024 vyplýva, že matka bola v evidencii v období od 13.06.2023 do 17.09.2023, evidencia bola ukončená z dôvodu vzniku pracovného pomeru, toho času matka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

16. Zo správy Sociálnej poisťovne Bratislava vyplýva, že matka ani otec nepoberajú dávky dôchodkového poistenia, dávky nemocenského poistenia, dávky v nezamestnanosti.

17. Podľa § 54 ods. 1 až 6 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

18. Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri

určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

19. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

20. Podľa § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

21. V predmetnej veci mal súd za preukázané, že nad A. je nevyhnuté nariadiť ústavnú starostlivosť. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že výchova maloletého je vážne ohrozená. V konaní bolo preukázané, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava spolupracuje s matkou od roku 2019, kedy sa v starostlivosti o maloletú A. vyskytli na strane matky nedostatky. Maloletá A. a maloletý F. boli na základe Uznesenia Okresného súdu Bratislava II, č.k. 28P/174/2021-30 zo dňa 06.12.2021 dočasne umiestnení do Centra pre deti a rodiny – Röntgenova Bratislava. Následne matke bolo na základe jej žiadosti zabezpečené ubytovanie v Zariadení núdzového bývania – Dom pokoja Lúka. Maloletý A. sa narodil XX.XX.XXXX, spolu s matkou následne býval v ZNB – Lúka. Vyššie uvedeným Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom bola maloletá A. a maloletý F. zverení do osobnej starostlivosti matky, no následne zo strany matky došlo opätovne k zanedbávaniu starostlivosti o maloleté deti, zanedbávala hygienu maloletých detí, nedodržiavala poriadok, otec navštevoval maloleté deti pod vplyvom alkoholu a matka s ním trávila čas. Následne došlo k výpovedi zmluvy zo strany ZNB Lúka dňom 31.07.2022. Matka sa presťahovala do Azylového centra Betánia v Malackách, kde matka opätovne zanedbávala maloleté deti, bola konfliktná, z týchto dôvodov musela zo zariadenia odísť a dňa 21.11.2022 sa presťahovala do zariadenia, o.z. N. I. L., kde sa situácia opakovala, matka nedodržiava pravidlá v zariadení, maloleté deti zanedbávala, z uvedených dôvodov bol s matkou ukončený pobyt. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 20P/26/2022-23 zo dňa 07.12.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil rodičom povinnosť odovzdať maloleté deti do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do zariadenia: Nezisková organizácia PETO, Prokopova Bratislava. Matka začala bývať v Centre pre deti a rodiny Repuls, Budatínska 59/A, Bratislava, kde jej boli umožnené návštevne pobyty maloletých detí, bola jej daná možnosť predĺženia pobytu, ak by mala maloleté deti v starostlivosti. Matka bola pod dohľadom sociálneho pracovníka, psychológa, liečebného pedagóga a vychovávateľa. Matka sa snažila maloleté deti dostať do svojej starostlivosti, nápomocní jej boli v zariadení Repuls, ako i v Neziskovej organizácii PETO. Konali sa viaceré prípadové konferencie. V konečnom dôsledku však matka napriek výraznej pomoci a ústretovosti zo strany všetkých zúčastnených nedokázala riadne zabezpečiť starostlivosť a výchovu o svoje maloleté deti, matka si sama si priznala, že je toho na ňu priveľa a nezvláda starostlivosť o deti. Z dokazovania vyplynulo, že matka nemá rodičovské zručnosti tak, aby mohla riadne zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti, deti zanedbáva po hygienickej stránke, maloleté deti nie sú vychovávané, výchova zlyhávala. Matka bola krátku dobu zamestnaná, podľa jej vyjadrenia v zamestnaní skončila zo zdravotných dôvodov, inú prácu si však nehľadá, bezdôvodne nie je evidovaná na úrade práce. Pokiaľ mala matka maloleté deti na dlhodobom pobyte, jej starostlivosť o deti bola absolútne nevyhovujúca. Matke bol zo strany centra Repuls ukončený pobyt a maloleté deti boli odovzdané späť do starostlivosti centra PETO. Zo správy centra Peto vyplynulo, že za rok spolupráce

s matkou nevidia usporiadanie jej pomerov, ktoré by viedli k zabezpečeniu základných potrieb detí a ich bezpečnosti, matka zlyháva opakovane, napriek tomu, že svoje deti má rada a zaujíma sa o ne, nechce si však dať poradiť, nemá na svoje problémy nadhľad. Otec sa o maloleté deti nezaujíma vôbec, nevie zabezpečiť bývanie pre maloleté deti, v minulosti požíval v zvýšenej miere alkoholické nápoje, bolo mu v súvislosti s trestným konaním uložené ochranné ústavné protialkoholické liečenie, alkohol požíva i toho času, čo potvrdil i na pojednávaní. Otec ani matka nemajú stabilné bývanie. Otec podľa jeho vyjadrenia býva u svojho kamaráta, matka bývala u svojej matky pani L. B., ktorá býva v maringotke vo I., od 01.02.2024 by mala mať matka zabezpečené bývanie v Krízovom centre v Považskej Bystrici. Matka počas jedného roka vystriedala tri krízové centrá, toho času nemá žiadny príjem, z ktorého by mohla zabezpečiť potreby pre maloleté deti. Skutočnosti tvrdené otcom, že dosahuje príjem z brigád cca 700,- až 800,- Eur mesačne sa súdu javia ako nepravdepodobné a účelové. V konaní nebola zistená osoba, ktorej by bolo možné zveriť maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo do pestúnskej starostlivosti.

22. Z vyššie uvedených dôvodov má súd za to, že sú splnené podmienky na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým A. podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, ktorá sa bude vykonávať v zariadení: Nezisková organizácia PETO, Prokopova 45, 851 01 Bratislava. V konaní bolo preukázané, že výchova maloletého je vážne ohrozená, keď matka ako aj otec dieťa zanedbávajú, pre svoj aktuálny sociálny stav nedokážu o neho zabezpečiť riadnu starostlivosť. Vážne ohrozenie výchovy maloletého dieťaťa je stav, ktorý v sebe zahŕňa reálnu možnosť narušenia výchovy v dôsledku zlého rodinného prostredia, nedostatku mravnej a výchovnej spôsobilosti rodičov (napr. rodičia sa dopúšťajú trestnej činnosti, ohrozovania mravnej výchovy mládeže, sú psychicky narušení a pod.). Ústavná starostlivosť nariadená z tohto dôvodu je opatrením predovšetkým preventívneho charakteru. Nevyžaduje sa, aby už bola výchova narušená, a teda sa nevyžaduje ani to, aby nariadeniu ústavnej starostlivosti v tomto prípade predchádzali iné výchovné opatrenia. Práve naopak – ich použitie je v tomto prípade nežiaduce, pretože by ďalšie zotrvanie dieťaťa v ohrozujúcom prostredí mohlo spôsobiť vážne narušenie telesného alebo duševného zdravia dieťaťa. Závažné ohrozenie výchovy dieťaťa môže spočívať buď v okolnostiach na strane dieťaťa (napr. dieťa trpí duševnou poruchou, na základe ktorej potrebuje osobitný prístup, ktorý mu rodičia nie sú schopní zabezpečiť), alebo na strane rodičov, resp. osôb, ktoré sa o dieťa osobne starajú (napr. rodič sa vôbec o dieťa nestará, zanedbáva ho, neposkytuje mu jedlo atď. alebo pre aktuálny nepriaznivý sociálny stav nedokáže zabezpečiť riadnu výchovu dieťaťa, napr. je bezdomovec). Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, 3. vydanie, 2019 (PAVELKOVÁ).

23. V súlade s § 62, § 75 ods. 1 a 2 a § 81 ods. 1 a 2 Zákona o rodine súd určil matke a otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. A. a mal. F. výživným každému vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet zariadenia: Nezisková organizácia PETO, Prokopova 45, 851 01 Bratislava. Súd prihliadol na zárobkové pomery rodičov, ktorí sú toho času bez príjmu, resp. s minimálnym príjmom.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín písomne v troch vyhotoveniach.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.