

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 8Csp/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518200382
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3518200382.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35831154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej: Z. T., N. XX.XX.XXXX, A. V., K.É. XXXX/XX, o zaplatenie 341,21 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti týkajúcej sa zaplatenia istiny vo výške 119,57 Eur a v časti týkajúcej sa úrokov z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 24,57 Eur za dobu od 31.03.2015 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 37,24 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy zo 132,24 Eur od 31.03.2015 do 19.12.2017, zo sumy 111,64 Eur od 20.12.2017 do 01.02.2018, zo sumy 93,04 Eur od 02.02.2018 do 06.02.2018, zo sumy 74,44 Eur od 08.02.2018 do 10.10.2018, zo sumy 55,84 Eur od 11.10.2018 do 11.11.2018, zo sumy 37,24 Eur od 12.11.2018 do zaplatenia., do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

IV. Žalovanej sa voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 22,60%.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155 sa podanou žalobou domáhal, aby súd žalovanú zaviazal k zaplateniu sumy 341,21 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 31.03.2015 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V žalobe uviedol, že právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130, (ďalej len „Právny predchodca žalobcu“) na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 20.01.2014 bola žalovanej poskytnutá pôžička v celkovej sume 600,- Eur, ktorú sa žalovaná zaviazala splatiť v 60 mesačných splátkach po 18,71 Eur, a to do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.122,60 Eur. Do dňa podania žaloby zaplatila žalovaná sumu vo výške 467,76 Eur. Pretože žalovaná porušila povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, vyzval ju listom zo dňa 27.01.2015 k okamžitej úhrade všetkých splátok, pričom žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaná tak však neurobila a dlžné splátky neuhradila, preto žalobca dňa 19.03.2015 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 25.03.2015. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 341,21 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti. Zmluvnú pokutu evidovanú v Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 54,06 Eur si žalobca neuplatňuje. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná uhradiť sumu 784,40 Eur označené v prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“. Žalovaná uhradila sumu 467,76 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady,

ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 24,57 Eur.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8Csp/7/2018-32 zo dňa 25.06.2018 súd pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Súd sa oboznámil so Zmluvou o poskytnutí pôžičky č. 6169670 zo dňa 20.01.2014 (ďalej len „Zmluva“), Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.01.2015 spolu s dokladom o doručení, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.03.2015, Prehľadom splátok a úhrad.

5. Z písomného vyjadrenia žalobcu doručeného súdu 20.05.2019 vyplýva, že uplatnená pohľadávka čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje nezaplatenú časť úveru. Pozostáva z dlžnej istiny 316,64 Eur, čo predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok a nákladov na vymáhanie pohľadávky v sume 24,57 Eur. V časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 24,57 Eur zobral žalobca žalobu späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Z dôvodu úhrad zo strany žalovanej, ku ktorým došlo v priebehu súdneho konania, zobral žalobca žalobu späť v časti zaplatenia sumy 95,- Eur s úrokom. Uviedol, že žalovaná uhradila dňa 20.12.2017 sumu 20,60 Eur a v dňoch 02.02.2018, 07.02.2018, 11.10.2018, 12.11.2018 vždy v sume po 18,60 Eur. Žiadal preto, aby bola žalovaná po čiastočnom späťvzatí žaloby zaviazaná k zaplateniu sumy 221,64 Eur, úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 316,64 Eur od 31.03.2015 do 20.12.2017, zo sumy 296,04 Eur od 21.12.2017 do 03.02.2018, zo sumy 277,44 Eur od 04.02.2018 do 07.02.2018, zo sumy 258,84 Eur od 08.02.2018 do 11.10.2018, zo sumy 240,24 Eur od 12.10.2018 do 12.11.2018, zo sumy 221,64 Eur od 13.11.2018 do zaplatenia.

6. Súd konanie v časti týkajúcej sa zaplatenia istiny vo výške 119,57 Eur, čo predstavuje zaplatenú istinu a späťvzaté náklady na vymáhanie pohľadávky a v časti týkajúcej sa úrokov z omeškania zo sumy 24,57 Eur (náklady na vymáhanie pohľadávky) zastavil s poukazom na § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“). Súd o vrátení súdneho poplatku nerozhodol, pretože po krátení nedosahoval ani minimálnu výšku podľa § 11 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, pretože 6% zo sumy 119,57 Eur predstavuje sumu 7,17 Eur (po zaokrúhlení 7,- Eur), po krátení o 6,70 Eur predstavuje sumu 0,30 Eur, pričom preplatok sa vracia, ak prevyšuje sumu 1,70 Eur.

7. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 20.01.2014 Zmluvu, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá reálne pôžička v sume 600,- Eur. Splátka bola dojednaná vo výške 18,71 Eur, celkový suma pôžičky bola 1.122,60 Eur, celkové náklady spotrebiteľa 522,60 Eur. Počet splátok bol 60, termín konečnej splatnosti bol 01/2019. Ročná úroková sadzba bola vo výške 32%, RPMN bola vo výške 31,99%, priemerná hodnota RPMN bola vo výške 45,94%. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Podmienky a Všeobecné obchodné podmienky pôžičky poskytovanej spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná uhradila Právnemu predchodcovi žalobcu sumu 467,76 Eur. Žalovaná si svoju zmluvnú povinnosť nespĺnila, čím sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy vo výške 341,21 Eur. Právny predchodca žalobcu zaslal žalovanej predžalobnú upomienku zo dňa 25.03.2015, ktorou zosplatnil celý dlh žalovanej. Žalovaná na toto zosplatnenie nereagovala, preto žalobca žiada, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 341,21 Eur spolu s príslušenstvom.

8. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Prešov vyplýva, že dňa 01.01.2018 bola obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., vymazaná z obchodného registra, táto zanikla v dôsledku rozdelenia, pričom jej právnymi nástupcami sa stali spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., a VÚB Leasing, a.s. Predložená Notárska zápisnica N 3283/2017, NZ54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017, spísaná notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou, obsahuje projekt rozdelenia zlúčením, uzavretý medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ako zanikajúcou spoločnosťou, a spoločnosťami Všeobecná úverová banka, a.s., a VÚB Leasing, a.s., ako nástupníckymi spoločnosťami. Podľa tohto projektu prešlo imanie zanikajúcej spoločnosti na nástupnícke spoločnosti tak, že zložky podnikania: splátkový predaj a leasing (produkty Triangel - splátkový predaj a QCar) prešli na VÚB Leasing, a.s., a ostatné zložky podnikania na spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. Nakoľko Consumer Finance Holding, a.s., uzatvorila so žalovaným dňa 04.09.2014 Quatro pôžičku, nároky z

tejto Zmluvy prešli na spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., ktorá uplatnila nárok na súde dňa 21.03.2018. Tým bola preukázaná vecnú aktívna legitímácia pôvodného žalobcu.

9. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

11. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

12. Podľa § 11 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

13. Z predloženej Zmluvy je celkom zrejmé, že sa jedná o formulárovú zmluvu vopred pripravenú Právnym predchodcom žalobcu, ktorej obsah pred jej uzavretím žalovaný nemal možnosť reálne ovplyvniť. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Zmluva uzavretá medzi Právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je zmluvou, na ktorú je potrebné aplikovať režim spotrebiteľských zmlúv, a tak podlieha kontrole z hľadiska neprijateľnosti zmluvných podmienok a z hľadiska iných ustanovení na ochranu spotrebiteľa.

14. Súd preskúmal dohodnuté úroky z úveru a zistil, že tieto sú podľa názoru súdu v hrubom rozpore s dobrými mravmi, nakoľko podľa zverejnených priemerných úrokových sadzieb na webovom sídle Národnej banky Slovenska poskytnutých pre spotrebiteľské úvery v rozhodujúcom období (t.j. ku dňu 20.01.2014, kedy bola uzavretá Zmluva) v kategórii Nové úvery pre domácnosti, pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou 1-5 rokov činila úroková sadzba hodnotu 11,71% ročne. V zmluve bola dohodnutá ročná úroková sadzba 32% čo je zjavne v rozpore s dobrými mravmi. Vzhľadom na to sa v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch sa poskytnutý úver pokladá za bezúročný a bez poplatkov, pretože odporuje dobrým mravom a zásadám poctivého obchodného styku.

15. Dobré mravy patria medzi všeobecne uznávané zásady konania, na ktoré je povinný súd zo svojej úradnej moci prihliadať, či tieto boli v jednotlivých právnych vzťahoch medzi účastníkmi konania dodržané, a pokiaľ tomu tak nie je, zabrániť aby slabšia zmluvná strana - v tomto prípade spotrebiteľ, bola pred takýmito praktikami zo strany veriteľov ochránená.

16. Dobré mravy predstavujú pojem, ktorý nie je presne zákonom definovaný, ale môžeme ho považovať za súhrn takých etických hodnôt, ktoré sú všeobecne uznávané a ktoré sú určitou etickou a morálnou vodiacou linkou pri vzniku, zmene alebo zániku právnych vzťahov v demokratickej spoločnosti.

17. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009).

18. Úroková miera dohodnutá medzi stranami konania prevyšuje obvyklú úrokovú mieru, preto je takéto dojednanie neplatné pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka, nakoľko v čase poskytnutia úveru priemerná výška úroku za novoposkytnuté spotrebiteľské úvery činila výšku 11,71% a dohodnutá úroková miera medzi stranami konania činila výšku 32% čo niekoľkonásobok obvyklej úrokovej miery poskytovanej finančnými inštitúciami v rozhodujúcom období. Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd považoval dohodu o výške úrokov za absolútne neplatnú. Pokiaľ sú úroky neplatné, nemožno ich ďalej moderovať a tým poskytnuté úvery aj revolvingy sú z uvedeného dôvodu bezúročné a bez poplatkov.

19. Žalobcovi ako právnomu nástupcovi veriteľa preto vzniklo právo iba na zaplatenie nevrátených finančných prostriedkov poskytnutých žalovanej. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej sumu 600,- Eur, z ktorej mu žalovaná vrátila sumu 562,76 Eur (467,76 Eur pred podaním žaloby a 95,- Eur po podaní žaloby). Súd preto žalovanú zaviazal k zaplateniu zostávajúcej sumy 37,24 Eur.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Žalobca považoval úver za splatný celý oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktoré bolo vyhotovené 25.03.2015. Žalobca požadoval úrok z omeškania priznať od 31.03.2015, pričom je zrejme, že v tento deň už žalovaná vedela, že má povinnosť vrátiť celú dlžnú sumu žalobcovi. Žalovaná bola preto zaviazaná k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 132,24 Eur (poskytnutá suma 600,- Eur mínus uhradená suma 467,76 Eur) od 31.03.2015 do 19.12.2017 (úhrada sumy 20,60 Eur dňa 20.12.2017), zo sumy 111,64 Eur od 20.12.2017 do 01.02.2018 (úhrada sumy 18,60 Eur dňa 02.02.2018), zo sumy 93,04 Eur od 02.02.2018 do 06.02.2018 (úhrada sumy 18,60 Eur dňa 07.02.2018), zo sumy 74,44 Eur od 08.02.2018 do 10.10.2018 (úhrada sumy 18,60 Eur dňa 11.10.2018), zo sumy 55,84 Eur od 11.10.2018 do 11.11.2018 (úhrada sumy 18,60 Eur dňa 12.11.2018), zo sumy 37,24 Eur od 12.11.2018 do zaplatenia.

23. V časti, v ktorej sa žalobca domáhal zaplatenia istiny nad 132,24 Eur a v časti, v ktorej sa domáhal úroku z omeškania nad priznaný úrok z omeškania bola žaloba zamietnutá.

24. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. V danom prípade bola žalobcovi rozsudkom priznaná suma 37,24 Eur. Žaloba bola dôvodne podaná aj v časti, v ktorej vzal žalobca žalobu späť, t.j. v časti uhradených splátok po podaní žaloby vo výške 95,- Eur, teda jeho úspech by bol vo výške 132,24 Eur, čo vo vzťahu k pôvodne žalovanej sume 341,21 Eur predstavuje úspech v rozsahu 38,70%. Úspech žalovanej bol v rozsahu 61,30%, preto súd priznal

žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 22,60%. O konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (dvojmo).

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané.

V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviesť dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh- zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

V prípade nesplnenia povinnosti uloženej rozsudkom, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných právnych predpisov.