

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 10P/140/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619202014  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619202014.5

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. U. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka X. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., S. XXX/XX, zast. JUDr. Kamilom Bereseckým, advokátom so sídlom Nitra, Farská 33, IČO: 50 940 929 a otec G. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 27.8.2019 domáha, by súd matke maloletej Q. U. X. obmedzil rodičovské právo ohľadom rozhodnutia o výkone školskej dochádzky a aby súd sám rozhodol o zaradení maloletej na riadnu školskú dochádzku. Návrh zdôvodnil tým, že maloletá začala v roku 2016 chodiť do Základnej školy sv. J. X. v O., o čom s matkou rozhodli spoločne. Maloletá do uvedenej školy chodila do apríla 2017, kedy matka bez toho, aby takúto dôležitú vec prebrala s ním ako s otcom, rozhodla, že maloletá bude mať individuálnu školskú prípravu a za tým účelom si prizvala aj garanta Mgr. W.. Individuálna školská dochádzka uskutočňovaná matkou nezodpovedá potrebám dieťaťa, nezabezpečuje jej normálny vývin, negatívne to ovplyvňuje jej výchovu, čo potvrdila aj súdna znalkyňa PhDr. V. v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 11P/234/2015 (o rozvod manželstva rodičov maloletej). Zistil, že takto izolované dieťa stráca kontakt s rovesníkmi a nie je socializované v prostredí, do ktorého patrí. Keďže matka nerešpektuje jeho návrhy na zmenu školskej výchovy z individuálnej na riadnu, navrhuje, aby o tom rozhodol súd.

2. K návrhu sa písomne vyjadrila matka, ktorá uviedla, že s ním nesúhlasí a pripojila listinné dôkazy, ktoré podľa nej preukazujú, že maloletej individuálny typ vzdelávania prospieva. Pre takéto vzdelávanie svojej dcéry sa rozhodla najmä potom, čo otec chodil za maloletou do školy, vplývalo to na ňu zle, domov sa vracala vystresovaná, pretože mala z otca strach a hanbila sa pred spolužiakmi, keďže iní rodičia za deťmi do školy nechodili. Dcéru pozná, je plachá, krehká, po porade s odborníkmi usúdila, že individuálne vzdelávanie v domácom prostredí bude pre ňu najvhodnejšie.

3. Súd vo veci vykonal dňa 10.10.2019 pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením listinných dôkazov a ktoré odročil na deň 21.10.2019 za účelom vypočutia maloletej Q. U.. Otec na pojednávaní zotrval na svojom návrhu, a do zápisnice okrem iného uviedol, že navrhuje, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ihneď rozhodne o tom, že maloletá bude absolvovať riadnu školskú dochádzku, teda nie individuálne vzdelávanie a návrh zdôvodnil tým, že pokiaľ sa má konanie predĺžovať, je potrebné aspoň dočasne takto upraviť pomery maloletej, aby bola v kolektíve a vedela, čo sú to detské radosti.

4. Podľa § 324 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 360 ods. 1, 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 365 ods. 1, 2 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 367 ods. 1 - 4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

5. Doteraz vykonaným dokazovaním je preukázané, že mal. Q. U. sa narodila v manželstve rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/234/2015 zo dňa 24.9.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9CoP/13/2019 zo dňa 18.4.2019. Na čas po rozvedení súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a otec je povinný prispievať na výživu maloletej sumou 60 eur mesačne vždy do 20-ého dňa v mesiaci vopred do rúk matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Maloletá bola od 1.9.2016 žiačkou Základnej školy Sv. don X. v O., od apríla 2017 sa vzdelávala doma pod záštitou Základnej školy J. G. X. X., od 21.11.2018 je žiačkou Základnej školy v S., pričom naďalej pokračuje v individuálnom vzdelávaní. Podľa pripojených správ garantom vzdelávania maloletej je Mgr. T. W., ktorá túto formu vzdelávania hodnotí ako prínosnú pre maloletú, Základná škola S. oznámila, že maloletá absolvovala v dňoch 19.- 20.6.2019 komisionálne skúšky, prospela zo slovenského jazyka a literatúry dosiahla prospech "2", tak isto z matematiky, jednotky dosiahla z prírodovedy, vlastivedy a anglického jazyka. Maloletá navštevuje aj jazykovú školu I. U. v O. 5 hodín týždenne, domáci vzdelávací plán hodnotí škola ako prospešný pre maloletú. PhDr. Q. R., klinická psychologička v O. v správe zo dňa 30.9.2019 uvádza, že na základe vyšetrenia zistila skutočnosti, ktoré nasvedčujú tomu, že individuálne vzdelávanie je pre maloletú vhodnou formou štúdia a odporúča ponechať ho aj naďalej.

6. Kolízny opatrovník v správe zo dňa 8.10.2019 uvádza, že matka zvláda starostlivosť o maloletú dobre, počas šetrení v domácnosti, z pozorovania a rozhovorov s maloletou, ako aj zo správ od odborníkov a inštitúcií nezaznamenali na strane matky vo výuke maloletej nedostatky.

7. Súd na základe doteraz zistených skutočností dospel k záveru, že v prejednávanej právnej veci nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca, pretože potreba takejto dočasnej úpravy pomerov musí byť naliehavá a navrhovateľ potrebu dočasnej úpravy pomerov musí aj preukázať, čo v danej veci preukázané nebolo, práve naopak, pretože doteraz vykonané dôkazy skôr nasvedčujú tomu, že doterajší stav, čo sa týka formy plnenia povinnej školskej dochádzky u maloletej je na prospech maloletej a to s poukazom na oboznámené správy zo školy, od psychologičky a kolízneho opatrovníka.

8. Súd vo veci samej rozhodne potom, čo dokazovanie bude úplné a po zistení názoru aj samotnej mal. Q. U..

9. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre, v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.