

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/46/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117225167
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8117225167.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Krochtu a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Gabriely Világiovej v spore žalobcu: J. Y. G., G., V.: XX XXX XXX, C. X, XXX XX H., zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti žalovanému: N. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D. H. XX, zast.: JAKUBIS & PARTNERS s. r. o. so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, IČO: 50 990 365, o zaplatenie 659,92 € s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č.k. 19Csp/326/2017-152 z 15.10.2018 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. V záhlaví tohto rozhodnutia identifikovaných strán sporu súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozhodol nasledovne, cit:

„I. Žalovaný je p o v i n ň ý zaplatiť žalobcovi sumu 659,92 Eur spolu s
- 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 66,34 Eur od 26.01.2016 do zaplattenia,
- 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 289,08 Eur od 26.02.2016 do zaplattenia,
- 5,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 59,58 Eur od 30.03.2016 do zaplattenia,
- 5,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 44,19 Eur od 26.04.2016 do zaplattenia,
- 5,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 41 Eur od 26.05.2016 do zaplattenia
a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n ň ý nahradit' žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku“.

2. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 52, § 53 ods. 1, § 54 ods. 1, ods. 2, § 517 ods. 1, ods. 2 Obč. zák., § 2 písm. a/, § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007Z.z., § 43 ods. 1 písm. a/, ods. 12 písm. b/ zák. č. 351/2001Z.z., § 3 nar. vlády SR č. 87/1995Z.z., výrok o trovách konania § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1, ods. 2 CSP.

3. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že na základe uzatvorenej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej elektronické komunikačné služby, za ktoré sa žalovaná zaviazala platiť riadne a včas vyfakturované sumy. Žalovaná však svoju povinnosť nespĺnila a dlžné sumy právnenmu predchodcovi žalobcu neuhradila. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba o zaplattenie ceny za poskytnuté služby vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 66,34 €, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 289,08 €, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 59,58 €, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 44,19 €, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 41 €, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 159,73 € je dôvodná, keďže tieto boli v konaní riadne preukázané, žalovaná ich žiadnym spôsobom nespochybnila a súd z úradnej povinnosti nezistil okolnosti, ktoré by spôsobovali neplatnosť právneho úkonu v časti dohody strán o cene služieb. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel žalobe a zaviazal žalovanú na zaplattenie sumy 659,92

eura. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s platením svojich peňažných záväzkov, zaviazal ju súd na zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti faktúry, t.j. vo výške 5,05 % ročne (uplatnený úrok neprevyšuje zákonný úrok z omeškania) zo sumy 66,34 eura od 26.01.2016 do zaplatenia, zo sumy 289,08 eura od 26.02.2016 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 59,58 eura od 30.03.2016 do zaplatenia, zo sumy 44,19 eura od 26.04.2016 do zaplatenia, zo sumy 41 eur od 26.05.2016 do zaplatenia.

4. Tento rozsudok včas podaným odvolaním napadla žalovaná, súdu prvej inštancie vytykajúc nesprávne vyhodnotenie postavenia žalobcu ako aktívne vecne legitimovaného z dôvodu nedodržania podmienok postúpenia pohľadávky, pretože žalobca nepreukázal splnenie podmienok na postúpenie pohľadávky v zmysle ust. § 43 ods. 13 zák. č. 351/2011Z.z.. Navrhla napadnutý rozsudok zmeniť a žalobu zamietnuť. Uplatnila trovy konania.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení ku odvolaniu žalovanej navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť majúc za to, že žalovaná vo svojom odvolaní neuviedla skutočnosti a ani nepredložila dôkazy, ktoré by spochybňovali jeho nárok.

6. Ďalšie podania strán dané neboli.

7. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné.

8. Podľa § 43 ods. 13 zák. č. 351/2011Z.z. účinného v rozhodnom období Ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

9. Prvá veta tohto ustanovenia definuje dve podmienky (nad rámec písomnej formy zmluvy o postúpení a nepotrebnosti súhlasu účastníka s takýmto krokom, ktoré predpokladá už § 524 ods. 1 Obč. zák.), z ktorých prvou je písomná výzva podniku uvažujúceho o postúpení riadne nesplácanej pohľadávky účastníkovi, aby pohľadávku splnil a druhou nepretržite viac než 90 dní trvajúce omeškanie účastníka so splnením svojho peňažného záväzku zodpovedajúceho pohľadávke podniku.

10. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29.06. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

11. Je nepochybné, že zmluva o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXXXXX uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 13.11.2015, je štandardnou formulárovou spotrebiteľskou zmluvou, kde právny predchodca žalobcu vystupoval v postavení dodávateľa, pretože pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaná je spotrebiteľom, keďže pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Pohľadávka z predmetu tohto sporu mala byť na terajšieho žalobcu postúpená jeho právnym predchodcom, a to zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017.

13. Možno súhlasiť s odvolateľkou, že žalobca v konaní zatiaľ nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu. Žalobca si v konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá na neho mala byť postúpená. Nebolo zatiaľ preukázané dodržanie písomnej výzvy postupcu adresovanej účastníkovi, že je v omeškaní a následne dodržanie 90 dňovej lehoty pred postúpením pohľadávky tretej osobe.

14. Aktívnu vecnou legitímáciu je také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu ním uplatňovaného práva, resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať.

15. Zásadnou otázkou, ktorú bolo potrebné v konaní pred súdom prvej inštancie vyriešiť bola otázka, či boli splnené zákonné podmienky na postúpenie pohľadávky. Zákon o elektronických komunikáciách totiž nad rámec pravidiel cesie v Občianskom zákonníku sprístupňuje pravidlá pri postupovaní pohľadávok z podniku na iné subjekty, tak ako to bolo vyššie popísané.

16. Vychádzajúc z vyššie uvedeného úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci bude zaoberať sa aktívnu legitímáciu žalobcu ako postupníka na základe postúpenia pohľadávky G. U., a.s. po naplnení zákonných predpokladov podľa § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách pre postúpenie pohľadávky podnikom.

17. Odvolaciu súdu tak potom neostávalo nič iné, ako postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušiť napadnutý rozsudok a postupom podľa § 391 CSP vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

18. Bude preto úlohou súdu prvej inštancie odstrániť odvolacím súdom všetky vytykané nedostatky, pri svojom novom rozhodnutí zohľadniť všetky aspekty načrtnuté odvolacím súdom, vyporiadať sa i s ostatnou argumentáciou strán a následne znovu vo veci rozhodnúť, a samozrejme, svoje rozhodnutie v zmysle zásad uvedených v § 220 ods. 2 CSP aj riadne a náležite odôvodniť.

19. V novom rozhodnutí vo veci samej súd prvej inštancie rozhodne aj o náhrade všetkých trov konania (§ 396 ods. 3 CSP).

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).