

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: OT/184/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319010703
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1319010703.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Jurajom Kapinajom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.10.2019 takto

r o z h o d o l :

rozhodol:
obžalovaný:
X. Z.Č., I.. XX.XX.XXXX O. Z., G. Z. M., Š. U. Č. XXX/XX,

je v i n n ý , ž e

dňa 21.08.2019 v čase o 20.50 hod. v meste Senec na Nitrianskej ulici, viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Ford C-Max, ev.č.: M. XXX H., pričom označeným vozidlom manévroval po vozovke, z ktorého dôvodu bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného riaditeľstva Policajného zboru Senec, Obvodného oddelenia Policajného zboru Senec, kedy bol z titulu pretrvávajúceho podozrenia na požitie omamnej a psychotropnej látky riadne poučený a vyzvaný k podrobeniu sa vyšetreniu na zistenie návykovej látky a následne bol eskortovaný do Nemocnice svätého Michala Bratislava, za účelom vykonania lekárskeho toxikologického vyšetrenia krvi a moču, ktoré vyšetrenie po opätovnom poučení pred ošetrojúcim lekárom odmietol, teda

pri výkone činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, odmietol sa podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky dychovou skúškou, alebo lekárske vyšetrením odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie čím spáchal

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po oznámení prejednávanej veci a po vyhlásení obžalovaného X. Z. v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný, postupoval ďalej podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku a otázkami zisťoval, či obžalovaný rozumie, z čoho je obžalovaný [§ 333 ods. 3 písm. c)], či bol poučený o svojich právach [§ 333 ods. 3 písm. d)], či rozumie právnej kvalifikácii skutku [§ 333 ods. 3 písm. f)], či vie, aká je trestná sadzba za tento trestný čin [§ 333 ods. 3 písm. g)], a či sa dobrovoľne, z vlastnej vôle priznáva k spáchaniu žalovaného trestného činu [§ 333 ods. 3 písm. h)]. Následne obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky "áno", a preto samosudca po pozitívnom vyjadrení strán k vyhláseniu uznesením rozhodol o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný a zároveň rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu priznania skutku obžalovaným nevykoná, a vykoná len dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o výroku o treste. Následne súd na hlavnom pojednávaní oboznámil spisový materiál vzťahujúci sa k osobe obžalovaného.

Súd po oboznámení sa s kompletným vyšetrovacím spisom v rámci preskúmania obžaloby rozhodol vo veci trestným rozkazom, pričom z dôvodu podaného odporu zo strany obžalovaného bolo obligatórne vytýčené vo veci hlavné pojednávanie, kde následne po prijatí vyhlásenia obžalovaného o tom, že je vinný, dospel k rovnakým skutkovým záverom ako obžaloba, teda že skutok, ktorý je obžalovanému kladený za vinu sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete výrokovej časti obžaloby a že sa ho dopustil obžalovaný X. Z..

Súd sa v plnom rozsahu stotožnil s právnou kvalifikáciou skutku ako prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona v jeho základnej skutkovej podstate tak, ako ho kvalifikovala obžaloba.

K osobe obžalovaného súd na hlavnom pojednávaní oboznámil odpis z registra trestov a spisy Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 2T/81/2019 a 46T/7/2019. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol v minulosti 17 krát súdne trestaný. Ďalej z pripojených spisov vyplýva, že obžalovaný sa skutku, pre ktorý bol postavený pred súd v tomto konaní sa dopustil v dobe plynutia podmienenečného odsúdenia Okresným súdom Bratislava III, sp. zn. 2T/81/2018, zo dňa 09.11.2018 právoplatný dňa 12.12.2018, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 3 mesiace s podmienenečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky /do 12.12.2020/. Súčasne pred vynesením rozsudku v tomto konaní bol obžalovaný rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 46T/7/2019 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť dňa 18.10.2017. Rozsudok bol vyhlásený dňa 27.09.2019 a ten istý deň nadobudol právoplatnosť. Súd mu uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmienenečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 4 roky a súčasne zrušil výrok o treste uložený obžalovanému v konaní 2T/81/2018. V súvislosti s uvedeným navrhovala okresná prokuratúra uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu v konaní sp. zn. 46T/7/2019.

S uvedeným návrhom sa súd nestotožnil a to s poukazom na stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 03.10.2018, sp. zn. Tpj 31/2018, podľa ktorého,

Časovým rozhraním medzi viacčinným súbehom trestných činov a trestnoprávnou recidívou je v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona moment vyhlásenia súdom prvého stupňa prvého odsudzujúceho rozsudku za niektorý z trestných činov (skutkov) toho istého páchatela; taký účinok má podľa § 353 ods. 8 Trestného poriadku aj doručenie trestného rozkazu obvinenému. Pri pokračovacom trestnom čine, ak konanie páchatela pri niektorom z čiastkových útokov tohto činu časovo prekročí moment uvedený v predchádzajúcej vete, pokračovací trestný čin je spáchaný ako trestnoprávna recidíva.

Na účinok uvedený v predchádzajúcom odseku nemá vplyv, ak je rozsudok súdu prvého stupňa zrušený súdom vyššieho stupňa pri rozhodovaní o opravnom prostriedku alebo ak dôjde k zrušeniu trestného rozkazu zo zákona na základe podaného odporu (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku), pokiaľ v ďalšom priebehu trestného konania dôjde k právoplatnému odsúdeniu za dotknutý trestný čin.

Ak bol trestný čin spáchaný ako trestnoprávna recidíva, tento stav sa nezmení nastaním účinkov zahľadania odsúdenia skorším rozsudkom, vyhlásenie ktorého je momentom časového rozhrania medzi (jednak) viacčinným súbehom trestných činov spáchaných v predchádzajúcom období a (jednak) tres-

tnoprávnu recidívou; v takom prípade sa pri rozhodovaní o trestných činoch, ktoré nie sú dotknuté zahladením odsúdenia, ustanovenia o úhrnnom alebo súhrnnom treste (§ 41 ods. 1, 2 a § 42 Trestného zákona) nepoužijú.

Od situácie popísanej v predchádzajúcom odseku (trestnoprávna recidíva sa nezmení na viacčinný súbeh trestných činov nastaním účinkov zahladení odsúdenia skorším „hraničným“ rozsudkom) je potrebné odlíšiť situáciu predpokladanú ustanovením § 42 ods. 3 Trestného zákona, v ktorej sa v prípade viacčinného súbehu trestných činov, pri postupnom ukladaní trestov za ne, nastaním účinkov zahladení odsúdenia skorším „hraničným“ rozsudkom, neguje princíp ukladania len jedného - súhrnného trestu; v takom prípade sa uložia samostatné tresty.

Vzhľadom na uvedené, je potrebné konštatovať, že obžalovaný sa predmetného skutku v tomto konaní dopustil dňa 21.08.2019, a skutku v konaní sp. zn. 46T/7/2019 sa dopustil dňa 18.10.2017, tieto dva skutky nie sú v zmysle vyššie uvedeného stanoviska NS SR v súbehu. V súbehu sú skutky z konania sp. zn. 46T/7/2019 a sp. zn. 2T/81/2018.

Vzhľadom k uvedenému zjednocujúcemu stanovisku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nie je možné „preskakovať“ záznamy v odpise z registra trestov a ukladať súhrnný trest k odsúdeniu vo vzťahu ku ktorému sa nejdená o súbeh trestných činov.

S poukazom na uvedené súd v danej veci neukladal súhrnný trest, ale trest samostatný a navyše spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Súd pri úvahe o druhu a výške trestu pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Trestného zákona, prihliadol na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovaného, jeho následok, ktorým je možné ohrozenie života a zdravia osôb a aj reálne spôsobenie škody na cudzom majetku nespôsobilým vedením dopravného prostriedku a zavinenie obžalovaného vo forme priameho úmyslu. U obžalovaného súd zistil poľahčujúcu okolnosť a to, že sa priznal ku skutku a tento úprimne oľutoval. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný sa uvedeného konania dopustil v čase podmieneného odsúdenia, z čoho súd usúdil, že toto odsúdenie nemalo na obžalovaného žiaden výchovný vplyv a svedčí o ľahostajnom postoji obžalovaného k svojmu životu a právam iných. Súd u obžalovaného tiež prihliadol na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, ktorý bol v minulosti 17 krát súdne trestaný z toho 8 krát vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené zistenia dospel k záveru, že pre nápravu obžalovaného a najmä jeho uvedomenia si závažnosti dôsledkov svojho protiprávneho konania v rámci tak individuálnej prevencie ako aj z hľadiska výchovného pôsobenia trestu na ostatných členov spoločnosti, bude u neho potrebné pôsobiť primeraným nepodmienečným trestom odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia /nakoľko bol v predchádzajúcich 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin/ za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu pri spodnej hranici trestnej sadzby, pričom pri určení dĺžky trvania tohto trestu súd prihliadol najmä k okolnostiam prípadu.

Podľa názoru súdu tresty, ktoré boli obžalovanému uložené sú dostatočné, adekvátne a spravodlivé a splnia svoj účel tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.