

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Csp/32/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118202009
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118202009.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovaným: X. Ľ. R., X.. XX.XX.XXXX, L. R. XXXX/XX, XXX XX J., zastúpenej advokátskou kanceláriou JAKUBIS & PARTNERS s. r. o., so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava a X. Ľ. R., X.. X.X.XXXX, L. R. XXXX/XX, XXX XX J., zastúpenému Ľubicou Strakovou, nar. 15.11.1965, bytom Sibírska 6946/23, 080 01 Prešov, za účasti osobitného subjektu občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 18.358,21 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie o zaplatenie sumy 1.300 eur s príslušenstvom a zmluvných pokút a poplatkov vo výške 118,20 eura z a s t a v u j e .
- II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .
- III. P r i z n á v a žalovanej v 1.rade nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 % vo výške, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.
- IV. Ostatným stranám sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Všeobecná úverová banka, ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. (CFH) sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 22.2.2018 domáhala voči žalovaným v 1. a 2.rade spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 18.358,21 eura s 5,05 % úrokmi z omeškania ročne od 5.5.2015 do zaplatenia s tým, že „uzatvorili spolu dňa 20.5.2013 Zmluvu o pôžičku ev. č. 8011315, na základe ktorej im poskytol pôžičku vo výške 20.000 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mali túto pôžičku splácať v pravidelných 120-tich mesačných splátkach po 322,27 eura a to dňa 20 v mesiaci do celkovej sumy pôžičky vo výške 37.220,40 eura. Do dňa podania žaloby však zaplatili iba sumu 7.125,82 eura.

Listom zo dňa 27.2.2015 - Predžalobná upomienka ich vyzval k úhrade dlžných splátok a upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru.

Listom zo dňa 19.4.2015 úver zosplatnil, o čom žalovaných informoval listom z 29.4.2015. Žiada zároveň zaplatenie úrokov z omeškania od 6.dňa nasledujúceho po oznámení, ktoré bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou a to v zmysle zmluvných podmienok dohodnutých ohľadom doručovania čl. 15, podľa ktorých sa zásielka považuje za doručенú piatym dňom po dni, keď bola písomnosť daná na poštovú prepravu.

Nárok pozostáva z istiny, nákladov na vymáhanie po odpočítaní prijatých úhrad.“

2. Žalovaní v 1. a 2.rade vo vyjadrení doručenom dňa 25.4.2018 vyslovili nesúhlas s úhradou sumy a poukázali na to, že oznámili aj spoločnosti CFH, ktorá túto pôžičku sprostredkovala, že ich príjem poklesol pod úroveň životného minima a žiadali o zníženie splátok aj pomocou mediátora Ing. Štefana Urbančíka. Spoločnosť splátku neponížila, ale ešte navýšila, čo aj telefonicky riešili. Nakoniec sa dohodli na splátkach po 50 eur, pokiaľ sa finančná situácia nezmení. Keďže táto trvá aj naďalej, žiadajú o to, aby splátky zostali nezmenené.

3. Vo vyjadrení k žalobe žalovaná v 1. rade zo dňa 25.3.2019 vzniesla námietku premlčania predmetného nároku a to celého práva s poukazom na to, že žalovaní sa podľa žalobcu do omeškania so splnením záväzku údajne mali dostať po prvýkrát už ku dňu 20.10.2014, a preto je nárok s prihladnutím na deň podania žaloby premlčaný. Žalovaná v 1.rade zároveň namietala aj neurčitosť nároku v zmysle listiny označenej ako Prehľad splátok a úhrad, ktorá podľa jej názoru nemá žiadnu výpovednú hodnotu. Žalobca mal predložiť náležite a s odbornou starostlivosťou všetky listiny, ktoré mali preukázať jeho nárok. Má teda za to, že žalobca zároveň neunesol ani dôkazné bremeno, lebo nie je možné zistiť úhrady jednotlivých splátok na istinu, úroky a poplatky.

4. V priebehu konania došlo k zmene žalobcu uznesením zo dňa 5.2.2019 č.k. 19Csp/32/2018-58, ktorým bola pripustená zmena žalobcu na Intrum Slovakia s. r. o.

5. Následne uznesením zo dňa 11.3.2019 č.k. 19Csp/32/2018-63 súd pribral do konania Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava ako osobitný subjekt na stranu žalovaných.

6. Osobitný subjekt sa k žalobe nevyjadril a na pojednávanie sa nedostavil.

7. Podaním doručeným súdu dňa 14.10.2019 právny nástupca žalobcu zobral žalobu sčasti späť čo do sumy 1.300 eur s prísl. a v časti zmluvných pokút a poplatkov vo výške 118,20 eura s prísl. s poukazom na to, že žalovaní vykonali úhrady po podaní žaloby v splátkach vo výške 50 eur od 29.12.2017 mesačne s tým, že ostatná splátka bola dňa 8.7.2019 v sume 100 eur.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej v 1. rade, oboznámením listinných dôkazov: žiadosť o sprostredkovanie pôžičky zo dňa 20.5.2013, predžalobná upomienka z 27.2.2015 a návratka z 13.3.2015, prehľad splátok a úhrad, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti z 29.4.2015, zmluvné podmienky, vyjadrenie žalovaných v 1. a 2.rade zo dňa 25.4.2018, vyjadrenie žalovaných zo dňa 7.6.2018, návrh na zmenu žalobcu a k nemu pripojené listinné dôkazy: oznámenie o postúpení pohľadávky, podací hárok príloha č. 3 Rámcová zmluva o postúpení pohľadávky a zistil tento skutkový stav:

9. Dňa 20.5.2013 bola na formulárovom tlačive Žiadosť o poskytnutie pôžičky na bývanie Návrh na uzatvorenie zmluvy s CFH spísaná žiadosť o poskytnutie pôžičky pre žalovaných v 1. a 2.rade s tým, že priemerný čistý mesačný príjem žalovanej v 1.rade je v žiadosti uvedený 429,85 eura a u žalovaného v 2. rade 691,41 eura., celková výška mesačných splátok u žalovanej v 1. rade uvedená nie je, u žalovaného v 2.rade je uvedená vo výške 300 eura. Pôžička mala byť poskytnutá za účelom rekonštrukcie bytu na Sibírskej 6946/23 v Prešove.

V bode IX formulárovej zmluvy sú uvedené údaje: typ pôžičky Pôžička na bývanie, výška pôžičky 20.000 eur, splátka s poistením 322,27 eura, sadzba poistenia 3,90 %, ročná úroková sadzba 14,90 %, celkové náklady spotrebiteľa 17.220,40 eura, splátka bez poistenia 310,17 eura, mesačná výška poistenia 12,10 eura, RPMN 14,9 %, termín konečnej splatnosti (mesiac/rok) 5/2023, celková suma pôžičky 37.220,40 eura, počet splátok 120, priemerná hodnota RPMN 13,79 %.

10. V časti X Poistenie schopnosti splácať pôžičku je krížikom označené Poistenie typu A: Základný súbor „A“ - poistenie žiadateľa pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti.

11. Podľa bodu XV Vyhlásenie zmluvných strán, podpísaním tejto žiadosti klient súhlasí s tým, aby spoločnosť na základe vyhodnotenia ním predložených dokladov a podľa interných pravidiel spoločnosti znížila klientom požadovanú výšku pôžičky uvedenú v tejto žiadosti. V prípade zníženia výšky požadovanej pôžičky, klient vyhlasuje, že túto zmenu nepovažuje za protinávrh zo strany spoločnosti.

Ďalej je uvedené, že podpisom tejto žiadosti a jej prílohy, klient potvrdzuje slobodný a vážny prejav vôle uzatvoriť zmluvu o pôžičku za podmienok uvedených v žiadosti.

V prípade akceptácie Žiadosti (návrhu klienta na uzatvorenie zmluvy sa spoločnosť zaväzuje, že poskytne klientovi za podmienok dohodnutých v tejto žiadosti, Všeobecných obchodných podmienok peňažné prostriedky a klient sa zaväzuje, že poskytnuté peňažné prostriedky vráti, zaplatí úroky a splní ďalšie záväzky podľa tejto žiadosti. Akceptáciou návrh klienta na uzatvorenie zmluvy zo strany spoločnosti dochádza k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke, o čom spoločnosť zašle klientovi písomné potvrdenie o uzatvorení zmluvy o pôžičke. Neoddeliteľnou súčasťou žiadosti a po jej akceptácii zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky, formulár štandardnej európskej informácie o spotrebiteľskom úvere, formulár - informácie o finančnom sprostredkovaní.

12. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaní uhradili celkom ku dňu 31.12.2017 7.175,82 eura., zosplatenie dlhu je určené dňom 19.4.2015.

13. Listom zo dňa 27.2.2015 -Predžalobná upomienka CFH oznámil žalovanej v 1.rade, že ak do 5.4.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2014, bude oprávnená úver zosplatiť. Nedoplatok na splátkach bol vtedy vyčíslený vo výške 1.318,08 eura. List prevzala za žalovanú v 1.rade dcéra dňa 13.3.2015.

14. Listom zo dňa 29.4.2015 nazvaným Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru CFH oznámil žalovanej v 1.rade, že dlh z úverovej zmluvy č. 8011315 sa stal splatným v celom rozsahu, pretože dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke neboli riadne a včas uhradené. Spoločnosť vyzvala žalovanú v 1.rade k úhrade celkový dlh po doručení tohto oznámenia.

15. Z výsluchu žalovanej v 1. rade súd zistil, že pôžičku potrebovali na prefinancovanie. K uzavretiu zmluvy došlo tak, že boli na pobočke na Hlavnej v Prešove, kde doniesla potvrdenie od zamestnávateľa. Písomná zmluva o pôžičke im bola doručená, ale nič viac už potom im nebolo doručené. Bolo im vysvetlené pri poskytnutí pôžičky, aká suma im bude poskytnutá a v akých splátkach. Nič im ale podrobne vysvetlené nebolo. Vyhlásenie o okamžitej splatnosti im bolo doručené. Považuje informácie poskytnuté pri pôžičke za zavádzajúce. Zmluva bola uzatvorená po dohode s tým, že žiadali o poistenie v prípade, že budú nezamestnaní, ale v zmluve to napokon nebolo zaškrtnuté. Kontaktovali sa so spoločnosťou cez mediátora ohľadom nižšej splátky, ale spoločnosť im zaslala list, že žiada splátky vo výške 435 eur, ktoré boli vyššie ako pôvodné splátky. Ich zlá finančná situácia naďalej pretrváva.

16. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

17. Predmetom konania je po čiastočnom späťvzati žaloby, v ktorej časti súd konanie zastavil podľa ustanovení §§ 144,145 CSP., nárok žalobcu na zaplatenie predčasne zosplateného úveru, ktorý právny vzťah je potrebné podriaďiť pod ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy s prihliadnutím na právnu úpravu spotrebiteľských zmlúv podľa Občianskeho zákonníka (OZ).

18. V danom prípade súd z vykonaného dokazovania zistil aj s prihliadnutím na súhlasné stanovisko žalovanej v 1.rade, že došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke, napriek tomu, že žalobca nepredložil akceptáciu tejto žiadosti, pričom až akceptáciou návrhu klienta na uzatvorenie zmluvy zo strany spoločnosti dochádza k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke, o čom spoločnosť mala zaslť písomné potvrdenie o uzatvorení zmluvy. Hoci v listinných dôkazoch tento dôkaz chýba, žalovaná v 1.rade pri výsluchu uviedla, že tento jej bol doručený. Súd má teda za to, že došlo k platnému uzavretiu zmluvy.

19. Keďže bola vznesená námietka premlčania, súd predovšetkým sa zaoberal tým, či nárok je premlčaný.

20. Pre uplatnenie nároku platí trojročná premlčacia lehota podľa ustanovenia § 101 a nasl. OZ.

21. Podľa § 565 OZ, môže veriteľ pre omeškanie s niektorou splátkou žiadať splatenie celého dlhu, len ak je to dohodnuté.

22. V takomto prípade podľa § 103 OZ plynie trojročná premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa však pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (565 OZ) začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

23. Ustanovenie § 103 OZ ukladá veriteľovi, aby čo najskôr prikočil k vymáhaniu svojej pohľadávky, a preto premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané, kedy veriteľ využije svoje právo podľa § 565 OZ, ale na okamih splatnosti tej splátky, kvôli ktorej toto právo využíva, to znamená, že súd zisťuje, kedy mohol prvýkrát využiť toto právo mimoriadne zosplatiť dlh.

24. Súd poukazuje na to, že ustanovenie § 53 ods. 9 OZ umožňuje veriteľovi uplatniť toto právo až po trojmesačnom omeškaní, pričom v tejto časti toto ustanovenie je špeciálnym právnym predpisom § 565 druhej vete OZ, podľa ktorého možno toto právo uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Ak pri pôžičke splácanej mesačnými splátkami teda musí uplynúť trojmesačné omeškania so splatením niektorej splátky, za ten čas sa stanú splatné najmenej dve ďalšie splátky.

25. V prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ svoje právo uplatniť bez ohľadu na to, že medzičasom boli zročné ďalšie splátky, avšak to nemá vplyv na plynutie na plynutie premlčania.

26. Súd konštatuje, že ak deň splatnosti splátok bol stanovený na 20.-teho každého mesiaca, to znamená, že bolo potrebné každú konkrétnu splátku zaplatiť do 20-teho v mesiaci. Vo výzve na úhradu upozornil dodávateľ žalovanú v 1.rade, že ak nedôjde do 5.4.2015 k úhrade splátky splatnej v mesiaci december 2014 bude CFH oprávnený úver zosplatiť a následne tak urobil ďalším podaním zo dňa 29.4.2015 k 19.4.2015.

27. Keďže žaloba bola podaná až 22.2.2018, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby, ktorá začala plynúť splatnosťou splátky splatnej v decembri 2014, teda 21.12.2014 a uplynula 21.12.2017, súd pre premlčanie žalobu zamietol voči oboj žalovaným spoločne a nerozdielne žalovaným, nezaoberal sa už ďalšími nedostatkami tejto zmluvy, ale nemôže opomenúť hrubé porušenie odbornej starostlivosti.

28. Vzhľadom na predložený formulár a žiadosti údaje v ňom uvedené ako aj výsluch žalovanej v 1.rade možno konštatovať, že v danom prípade žalobca nešetril s odbornou starostlivosťou spôsobilosť žalovaných splácať predmetný úver a zjavne podcenil ich finančné možnosti.

29. Podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z., v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=20.05.2013>>. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.17) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=20.05.2013>>

30. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=20.05.2013>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=20.05.2013>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=20.05.2013>> sa považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa a účelové použitie údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako tomu v skutočnosti je.

31. Z tohto dôvodu javí sa úver bezúročný a bez poplatkov a žalovaní by mali zaplatiť len istinu poníženú o zaplatenú sumu.

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP, podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitémym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

33. Žalovanej v 1.rade priznal náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, ostatným stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže tento im nevznikol.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné

uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).