

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/136/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519010002
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2519010002.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Ladislava Révesa v trestnej veci proti obžalovanému M. M., pre prečin pytliactva podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 05.08.2019 sp. zn. 8T/1/2019, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.10.2019 takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno e), odsek 2 Trestného poriadku zrušuje sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Na základe § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa

obžalovaný M. M., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P., X. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu v inej trestnej veci v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov,

odsudzuje:

Podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona ho súd pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí, a to : 1 ks teleskopický podberák s dĺžkou tyče 133 cm, 1 ks rybársky bič o dĺžke 2,90 m čiernej farby, 1 ks rybárska udica o dĺžke 2,40 m modro čiernej farby s navijakom značky Carp Runner 5000 čiernej farby, 1 ks plastové vedro bielej farby, 1 ks stavačka - sieťka o rozmeroch 1m x 1m s obalom čiernej farby, 1 ks batoh čierno- modrej farby zn. Track Field s rôznym rybárskym náčiním a pomôckami, s nožnicami a uvoľňovačom háčikov.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva Slovenská republika.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd I. stupňa uznal obžalovaného za vinného z prečinu pytliactva podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 08.07.2018 v čase asi o 10.40 hod. v katastrálnom území P. na potoku s názvom Y., revír číslo 2-0400-1-1, patriaceho do rybárskeho revíru Slovenského rybárskeho zväzu, Mestskej organizácie Piešťany, z brehu lovil bez rybárskeho lístka a povolenia na rybolov na tzv. stavačku - sieťka na chytanie rýb ryby, kde v sieťke v podberáku na brehu sa nachádzal ulovený Jalec hlavatý (*Leuciscus cephalus*) o dĺžke 40 cm, pričom bol kontrolovaný hliadkou Mestskej polície Piešťany, čím Slovenskému rybárskemu zväzu, Mestskej organizácie Piešťany, Lipová 70/10 spôsobil ulovením ryby škodu vo výške 15 eur.

Za tento prečin uložil obžalovanému podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí a to: 1 ks teleskopický podberák s dĺžkou tyče 133 cm, 1 ks rybársky bič o dĺžke 2,90 m čiernej farby, 1 ks rybárska udica o dĺžke 2,40 m modro čiernej farby s navijakom značky Carp Runner 5000 čiernej farby, 1 ks plastové vedro bielej farby, X ks stavačka - sieťka o rozmeroch 1m x 1m s obalom čiernej farby, 1 ks batoh čierno- modrej farby zn. Track Field s rôznym rybárskym náčiním a pomôckami, s nožnicami a uvoľňovačom háčikov.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona okresný súd vyslovil, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku rozhodol, že obžalovaný je povinný uhradiť poškodenému Slovenskému rybárskemu zväzu - Mestskej organizácii Piešťany, so sídlom Lipová 70/10, 921 01 Piešťany, škodu vo výške 15 eur.

Proti tomuto rozsudku zahlásil po jeho vyhlásení odvolanie obžalovaný, ktoré následne písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Juraja Gavalca.

Obžalovaný v odôvodnení svojho odvolania, ktoré podal prostredníctvom svojho obhajcu, sa domáhal zníženia trestu tak, aby mu bol buď uložený pri spodnej hranici trestnej sadzby, pričom sa zároveň domáha analogického postupu podľa § 39 ods. 4 Trestného zákona. Podľa obhajoby použitie R 44/2017 je pre daný prípad legitímne, zo strany súdu ide o nedostatočné vyhodnotenie R 44/2017, ktoré pripúšťa analógiu s dohodou o vine a treste pri vyhlásení o vine vo vzťahu k možnosti znížiť trest odňatia slobody. Obhajoba ďalej namietá, že je síce pravdou, že trestného činu sa obžalovaný dopustil krátko po vyhlásení rozsudku vo veci Okresného súdu Piešťany č. k. 8T/18/2017 zo dňa 20.12.2017, čo však nie je možné vyložiť automaticky v neprospech obžalovaného spôsobom, ako to urobil prvostupňový súd, pretože to by aplikácia § 44 Trestného zákona a upustenie od uloženia ďalšieho trestu nebola nikdy možná. V závere navrhli, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a aby sám vo veci rozhodol.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obhajca obžalovaného predniesol dôvody odvolania zhodne s písomne podaným odvolaním a navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a upustiť od uloženia ďalšieho trestu.

Zástupkyňa krajského prokurátora navrhla odvolanie obžalovaného zamietnuť.

Krajský súd, na základe riadne a včas podaného odvolania, na to oprávnenou osobou, podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť výrokov napadnutého rozsudku a zistil nasledovné: Súd I. stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a tieto správne vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne tak, ako mu to ukladajú ustanovenia § 2 odsek 10 a odsek 12 Trestného poriadku.

Odôvodnenie napadnutého rozsudku má všetky náležitosti podľa § 168 odsek 1 Trestného poriadku, je z neho zrejмый rozsah vykonaného dokazovania, obsah jednotlivých dôkazov, poukázal pritom, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri ich hodnotení, ako aj pri hodnotení obrany obžalovaného.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.08.2019 urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku teda, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako je mu kladený za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry Piešťany Pv 341/18/2204 zo dňa 09.01.2019. V dôsledku vyhlásenia v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, ktoré urobil obžalovaný, okresný súd v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky otázky odpovedal áno. V zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku bolo zistené stanovisko prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd I. stupňa následne vyhlásil uznesenie v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku, ktorým prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako mu je kladený za vinu.

V dôsledku prijatia vyhlásenia obžalovaného, ktorý sa ku skutku priznal, súd I. stupňa nevykonával vo veci dokazovanie o vine, ale len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd I. stupňa správne zistil, že v registri trestov má obžalovaný záznamy o troch odsúdeniach, dvoch za drogovú trestnú činnosť, z ktorých jedno je zahladené a jedno za krádež. Naposledy bol obžalovaný z výkonu trestu prepustený 21.07.2017. Aktuálne obžalovaný vykonáva trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Piešťany sp.zn. 8T/18/2017, v ktorej veci bol dňa 11.06.2019 odvolacím súdom vzatý do väzby, a v ktorej veci odvolací súd dňa 16.07.2019 odvolanie obžalovaného zamietol, a nariadil mu výkon trestu odňatia slobody. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/18/2017 zo dňa 20.12.2017 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa 171 odsek 1 Trestného zákona, z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, ako aj z prečinu pyliactva podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustil dňa 21.10.2016, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a trest prepadnutia rybárskeho náčinia. Výkon trestu vo veci sp.zn. 8T/18/2017 obžalovanému končí 11.02.2021.

Pri preskúmaní výroku o treste krajský súd zistil, že súd I. stupňa správne a v súlade so zákonom ustálil u obžalovaného 2 poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ a n/ Trestného zákona ako aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, ktorých existencia nebola odvolaním spochybnená.

Pri prevahe poľahčujúcich okolností bol správny aj postup pri ukladaní trestu v rámci upravenej trestnej sadzby podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona, za použitia ktorého prichádzalo do úvahy uloženie trestu až do 16 mesiacov (základná trestná sadzba pri § 310 ods. 1 Trestného zákona je - až 2 roky).

Okresný súd nepochybil ani pri úvahách o druhu trestu.

Aj krajský súd zastáva názor, že trestná minulosť obžalovaného, skutočnosť, že sa žalovaného skutku dopustil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Bratislava 2, sp.zn.2T 123/3013, ako aj zistenie, že sa jednalo o tzv. nepravú recidívu, na ktorú poukázal aj okresný súd, odôvodňujú uloženie nepodmienečného trestu.

Súčasne mal krajský súd za to, že výmera uloženého trestu je neprimeraná tak z hľadiska osoby obžalovaného a jeho pomerov, ako aj z hľadiska spôsobu spáchania žalovaného prečinu a jeho následku (škoda 15 Eur). Výmera uloženého trestu súdom I. stupňa preceňuje represívny charakter trestu a výrazne povyšuje záujem na generálnej prevencii nad prevenciou individuálnou.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd zrušil odvolaním napadnutý výrok o treste a následne sám rozhodol o treste spôsobom uvedeným vo výrokovej časti, keď mal za to, že trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, za súčasného uloženia trestu prepadnutia veci, zodpovedá zásadám na ukládanie trestu a účelu trestu tak ako je vymedzený v ustanovení § 34 Trestného zákona, a tiež zodpovedá aj požiadavkám individuálnej a generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.