

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/208/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117231119
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1117231119.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členov senátu Mgr. Adely Unčovskej a JUDr. Mariany Harvancovej, v právnej veci žalobcu: M. X., B. U. X, B., proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná 1/ Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, 2/ Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, 3/ Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, so sídlom Štúrova 2, Bratislava, o žalobe na obnovu konania, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 26.4.2019, sp.zn. 6C/15/2017, jednomyseľne taktó

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

Žalobcovi sa n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.V napadnutom uznesení súd prvej inštancie podľa § 397, § 398, § 399, § 400, § 403 ods.2, § 406, § 413 ods. 1,2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“), § 74, § 75 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“) odmietol žalobu na obnovu konania s podľa § 255 ods.1, čl. 4 ods.1 C.s.p. žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Rozhodnutie vecne odôvodnil tým, že z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 4C/184/2013 zistil, že predmetom označeného konania bol návrh žalobcu proti žalovanému Slovenskej republike o nespôsobilosti orgánov činných v trestnom konaní, o vyšetrenie ujmy z krádeže a vymoženie škody. Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27.2.2014, č.k. 4 C/184/2013-127 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.6.2014, č.k. 11 Co/43/2014-137 bolo podanie žalobcu odmietnuté (rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.8.2014). V napadnutom rozhodnutí konštatoval, že obnova konania proti uzneseniu súdu, okrem prípadov ak bol uznesením schválený zmier alebo ak sa jedná o uznesenie v dedičskom konaní, nie je prípustná. Keďže v predmetnom konaní sa žalobca domáhal obnovy konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 4C/184/2013, ktoré sa skončilo právoplatným uznesením o odmietnutí podania žalobcu, teda proti rozhodnutiu súdu, proti ktorému nie je prípustná, jeho žalobu na obnovu konania podľa ust. § 413 ods.1 písm. c/ C.s.p. odmietol.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca konštatujúc, že ani orgány Polície SR nespochybnili porušenie jeho ústavného práva a povinnosťou súdu a jeho ostatných orgánov štátnej moci je všetkými legitímnymi prostriedkami napomáhať občanovi k ochrane jeho majetku. Úmyselným neuvádzaním aktu preceňovania v odôvodnení rozhodnutia sa celé toto štátne konanie dostáva na vedľajšiu koľaj. Ak súd tvrdí, že konať v intenciách § 397 písm. c/ C.s.p. nemožno, ide v prvom rade o potvrdený záujem súdu na krytí trestných konaní orgánov štátnej moci, ktoré sú preukázané v policajných, prokurátorských a ministerských spisoch. Trestnosť krádeže X. A., majiteľa pivničnej kobky, ako aj trestnosť záchranných úkonov orgánov štátnej moci nezanikla. Pokiaľ ide o

lehotu na podanie žaloby na obnovu konania, má platiť § 404 písm. c/ C.s.p. a nie spomenuté tri mesiace. Kompenzácia jeho nespochybnenej ujmy bude taká, že X. A. zaplatí poškodenému nové primerané zariadenia a uhradí ujmu za 10 ročnú nemožnosť užívania odcudzených predmetov, a to vo výške 16 % ich tabuľkovej hodnoty za každý rok od roku 2009 a poškodený obdrží odškodné za 10 ročné márne domáhanie sa objektívneho posúdenia veci orgánmi štátnej moci vo výške 2 000 eur.

3. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 379, § 380 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je podané dôvodne.

4. Princíp právnej istoty pripúšťa, aby v konaní o mimoriadnych opravných prostriedkoch boli preskúmané a eventuálne zrušené už právoplatné rozhodnutia súdov. Obnova konania je tradičným druhom mimoriadneho opravného prostriedku, slúžiaceho na prieskum meritórnych rozhodnutí súdov. Mimoriadnosť inštitútu obnovy konania sa prejavuje v taxatívnom vymedzení rozhodnutí, ktoré je možné napadnúť návrhom na obnovu konania, ako aj dôvodov, pre ktoré je obnova konania prípustná.

5. Podľa § 397 C.s.p. proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

6. Podľa § 403 ods. 1 C.s.p., žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

7. Podľa § 403 ods. 2 C.s.p., žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

8. Podľa § 406 C.s.p. v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

9. Podľa § 413 ods. 1 C.s.p., súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

10. Podľa § 414 C.s.p. ak súd žalobu na obnovu konania neodmietne, rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne.

11. V posudzovanej veci žalobca žiada o obnovu konania vo veci rozhodovanej na Okresnom súde Bratislava I, pod sp.zn. 4 C/184/2013 a na Krajskom súde v Bratislave, sp.zn. 11 Co/43/2014, v ktorej sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia voči žalovanej Slovenskej republike, člen EÚ, jej orgány štátnej moci. Podanie žalobcu proti žalovanej o nespôsobilosti orgánov činných v trestnom konaní, o vyšetrenie

ujmy z krádeže a vymoženie škody bolo uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27.2.2014, č.k. 4 C/184/2013-127 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.6.2014, č.k. 11 Co/43/2014-137 odmietnuté a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.8.2014.

12. Keďže v danej veci žaloba na obnovu konania smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná (uznesenie o odmietnutí podania žalovaného), súd prvej inštancie ju správne ešte pred rozhodovaním o povolení obnovy konania, podľa § 413 ods.1 písm. c/ C.s.p. odmietol.

13. Na základe uvedeného odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

14. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. a v odvolacom konaní neúspešnému žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Pri formulácii výroku vzťahujúceho sa k tomuto odseku odôvodnenia zohľadnil, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, odvolanie žalobcu a ani rozhodnutie odvolacieho súdu nebudú žalovanému doručované (čl. 4 ods. 2 C.s.p.) a zároveň sa jedná o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí (262 ods. 1 C.s.p.).

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave, pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).