

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/111/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214220335  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4214220335.3

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Malíkovej a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, C., o zaplatenie 12 324,22 eura s príslušenstvom, o návrhu na vydanie opravného uznesenia, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd návrh na vydanie opravného uznesenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1.1. Odvolačný súd vo veci samej rozhodol rozsudkom zo dňa 29. marca 2023 pod č.k. 25Co/111/2022-239. Prvým výrokom zmenil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti (výrok IV. rozsudku) tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z úveru vo výške 13,9 % ročne zo sumy 9 660,26 eura od 04.11.2014 do 25.10.2022 do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v ostatnej napadnutej zamietajúcej časti rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Druhým výrokom žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania na súde prvej inštancie v zastavujúcej časti (výrok II. rozsudku súdu prvej inštancie) voči žalobcovi v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím. Tretím výrokom žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania na súde prvej inštancie, odvolacieho, ako aj dovolacieho konania voči žalovanému v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

1.2. V odôvodnení rozsudku konštatoval, že prvým rozsudkom zo dňa 13.12.2017 pod č.k. 25Co/219/2017-104 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti nepriznania úroku z omeškania zmenil tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 492,33 eura od 04.11.2014 do zaplatenia a vo zvyšnej zamietajúcej časti, v časti úroku vo výške 13,9 % ročne od 04.11.2014 do zaplatenia, potvrdil. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania. Ďalej uviedol, že v dôsledku dovolania podaného žalobcom v časti, v ktorej odvolačný súd potvrdil zamietajúcu časť rozsudku súdu prvej inštancie, v časti úroku z úveru vo výške 13,9 % ročne, dovolací súd uznesením zo dňa 18.08.2022 pod č.k. 2Cdo/76/2020-224 rozsudok odvolacieho súdu zo dňa 13.12.2017 pod č.k. 25Co/219/2017-104 zrušil a v tejto časti mu vec vrátil na ďalšie konanie.

2.1. Žalobca svojím návrhom žiadal o vysvetlenie, prečo sa krajský súd zaoberal právoplatne priznaným nárokom na úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 492,23 eura od 04.11.2014 do zaplatenia, keď voči tomuto výroku rozsudku dovolanie nebolo podané a ani tento nárok nebol predmetom dovolacieho prieskumu v rozhodnutí NS SR. Poukázal na to, že nepodal dovolanie vo vyhovujúcej časti rozsudku č.k. 25Co/219/2017-104 zo dňa 13.12.2017, teda dovolanie nebolo podané v časti priznaného nároku na úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 492,23 eura od 04.11.2014 do zaplatenia. Dodal, že výrok rozsudku NS SR sa týka iba nároku na zmluvný úrok vo výške 13,90 % ročne od 04.11.2014 do zaplatenia. Zo žiadneho bodu odôvodnenia rozsudku NS SR nevyplýva záver, že by NS SR v tomto rozhodnutí dospel k záveru, že žalobca nemá nárok na úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 492,23 eura od 04.11.2014 do zaplatenia.

2.2. Zároveň žiadal o vydanie opravného uznesenia, ktorým odvolací súd opraví výrok rozsudku č.k. 25Co/111/2022-239 a tiež odôvodnenie rozsudku s poukazom na rozhodnutie NS SR č.k. 2Cdo/76/2020-224 zo dňa 18.08.2022.

3. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Citované zákonné ustanovenie upravuje postup súdu pre prípad, že sa v jeho rozhodnutí vyskytnú chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. Spravidla ide o tzv. písárske chyby, preklepy, ku ktorým môže dôjsť najmä v dôsledku mechanickej činnosti osoby vyhotovujúcej dané rozhodnutie. Chyby či iné zrejme nesprávnosti sa môžu vyskytnúť v čísle konania, vo výrokovej časti, v odôvodnení, dátume vyhlásenia rozsudku, ale aj v záhlaví rozsudku, napríklad v označení strán a ich zástupcov a pod. O oprave týchto chýb vydáva súd opravné uznesenie s náležitosťami upravenými v ustanovení § 236 CSP.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal návrh žalobcu a dospel k záveru, že žiada o opravu takých skutočností, ktoré nemožno subsumovať pod pojem chyby v písaní a počítaní, prípadne iné zrejme nesprávnosti. O chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej, či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vydaniu rozhodnutia a ktoré sú každému zrejme, sa však v tomto prípade nejedná. Vzhľadom k tomu nebolo možné vyhovieť žiadosti žalobcu a vydať opravné uznesenie tak, ako to umožňuje zákonodarca v zmysle ustanovenia § 224 CSP.

6. Žalobca sa v prípade, ak rozhodnutie nebolo v súlade s jeho právnym názorom, mohol domáhať nápravy prostredníctvom mimoriadneho opravného prostriedku v zákonom stanovenej lehote. V súčasnosti odvolací súd nie je oprávnený na vydanie žiadneho takéhoto rozhodnutia (doplňacieho, prípadne opravného rozhodnutia), ktorým by mohol zmeniť svoje rozhodnutie zo dňa 29. marca 2023 pod č.k. 25Co/111/2022-239.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).