

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719203440
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6719203440.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša vo veci starostlivosti o maloletého: L. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom D. práce, sociálnych vecí a rodiny A., dieťa matky C. Ernekovej, nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX Q. F. XX, a otca Y. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX F. U., T. 2, o návrhu matky na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/15/2019 - 38 zo dňa 05. 08. 2019, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd návrh matky na zmenu neodkladného opatrenia zamietol. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 12P/24/2018-23 zo dňa 29. 11. 2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne zveril mal. L. U. do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletým (bez prítomnosti matky) v každú nepárnu sobotu v rozsahu 3 hodín v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. Trvanie neodkladného opatrenia je obmedzené do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností vedeného na Okresnom súde Zvolen vedenom pod sp. zn. 5P/317/2018. Uznesenie o neodkladnom opatrení nadobudlo právoplatnosť dňa 04. 04. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16CoP/12/2019-176 zo dňa 20. 03. 2019, ktorým odvolací súd na základe odvolania otca uznesenie potvrdil.

2. Okresný súd v rámci preskúmania návrhu matky vzhliadol videá zaznamenané na DVD nosiči, ktoré navrhovateľka predložila. V tejto súvislosti uviedol, že vzhľadom na príslušné právne predpisy a obsah podaného návrhu návrh nie je dôvodný, nakoľko v ňom neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nalievavosť a potrebu navrhovanej bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania.

3. Z predložených videozáznamov súd nemal osvedčené, že by maloletý bol v prítomnosti otca ohrozený na živote alebo zdraví tak, ako to prezentovala matka v návrhu. Súd nezistil, že by sa otec v prítomnosti maloletého dostatočne nevenoval vedeniu vozidla, keďže z videozáznamov vyplýva, že kameru počas jazdy nadrží a s maloletým vizuálne komunikuje len prostredníctvom spätného zrkadla. K matkou uvedenému incidentu z podzemného parkoviska nákupného centra, kedy maloletý za bezprostrednej asistencie otca točil počas pohybu vozidla volantom, súd s prihliadnutím na okolnosti, vrátane rýchlosti pohybu vozidla, túto situáciu nevyhodnotil tak, že by maloletému hrozilo vážne poškodenie zdravia. Súhlasil však s matkou v tom, že v tomto smere bolo správanie otca do určitej miery nezodpovedné.

4. Okresný súd konštatoval, že maloletý L. je v súčasnosti v osobnej starostlivosti matky, pričom otec je doposiaľ stále zapísaný v rodnom liste maloletého a stýka sa s ním v upravenom rozsahu 3 hodín raz za dva týždne. Nezistil žiadnu relevantnú okolnosť, ktorá by nasvedčovala tomu, že pobyt maloletého v prítomnosti otca by mal na maloletého výrazne negatívny vplyv. Tvrdenia matky ohľadom priebehu

styku otca s maloletým súd s ohľadom na ich povahu nepovažuje za natoľko závažné, aby relevantne odôvodňovali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa zo strany súdu v tom zmysle, že by styk otca z 3 hodín raz za dva týždne bolo potrebné znížiť na 1 hodinu, tak ako to navrhovala matka. Súdu tiež nie je zrejmé, akým spôsobom by v dôsledku úpravy trvania styku otca s maloletým z 3 hodín na 1 hodinu malo dôjsť k eliminovaniu vyššie uvedeného konania otca, ktoré matka v návrhu prezentuje ako ohrozujúce zdravý vývoj maloletého.

5. Okresný súd poukázal na to, že v zmysle znaleckého posudku z odboru genetiky Y. Švihorík nie je biologickým otcom maloletého. Na túto skutočnosť súd prihliadol už pri rozhodovaní o samotnom nariadenom neodkladnom opatrení v konaní pod sp. zn. 12P/24/2018, ako aj Krajský súd v Banskej Bystrici v následnom odvolacom konaní, tým že sa prejavila v malom rozsahu upraveného styku menovaného s maloletým. Navyše uviedol, že jeho otcovstvo nebolo doposiaľ právoplatne v súdnom konaní zapreté.

6. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala matka včas odvolanie. Uviedla v ňom, že okresný súd nesprávne vyhodnotil predložené dôkazy a neprihliadol na následok, ktorý reálne maloletému hrozil a naďalej hrozí, pretože konaním otca zaznamenaným na videozázname, ktorý priložila k návrhu ako dôkaz, otec porušuje zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, čím maloletého bezprostredne vystavoval ohrozeniu zdravia a života. Poukázala aj na správanie otca, ktorý s maloletým manipuluje tak, že ho navádza a prikazuje mu, aby vyslovil pred záznamovým zariadením názor, ktorý zjavne nie je jeho samovoľným prejavom, ako napr.: „povedz mi ľúbim ťa, tak mi to povedz, pošli mi pusku, ľúbim ťa Marek a chcem ostať iba s tebou, povedz“, čo je evidentne vidieť na predložennom videozázname.

7. Nesúhlasí so záverom okresného súdu, podľa ktorého návrh na zmenu neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko nezistil žiadnu relevantnú okolnosť preukazujúcu, že pobyt maloletého v prítomnosti otca má na maloletého negatívny vplyv, resp. že by bol v prítomnosti otca ohrozený na živote alebo zdraví. Poukázala na to, že žalovaný nie je biologickým otcom maloletého, že nikdy s nimi rodinu netvoril a ani v spoločnej domácnosti s matkou a maloletým nežil, ako aj to, že okresný súd už rozsudkom pripustil zapretie otcovstva. Žiadala, aby odvolací súd zvažil, či je vôbec v záujme maloletého stretávať sa s osobou, s ktorou ho neviaže žiadne pokrvné puto a nie je medzi nimi vytvorená vzájomná citová väzba.

8. Na základe uvedeného matka v odvolaní žiadala, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie okresného súdu č. k. 10P/15/2019-38 zo dňa 05. 08. 2019, ktorým zamietol jej návrh na zmenu neodkladného opatrenia a jej návrhu vyhovel.

9. Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyne nevyjadril.

10. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací a príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 CSP včas podané odvolanie matky prejednal, rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmal v zmysle § 65 a 66 CMP a bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania podľa § 68 CMP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (á contrario) CSP uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

11. Podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (2).

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne

osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (1). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (2).

17. Zo spisu vyplýva, že právoplatným neodkladným opatrením č. k. 12P/24/2018-23 zo dňa 29. 11. 2018 Okresný súd Zvolen rozhodoval o návrhu matky, ktorým sa pôvodne domáhala, aby súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti bez nároku na úpravu styku s otcom. Okresný súd o návrhu rozhodol tak, že maloletého neodkladným opatrením zveril do osobnej starostlivosti matky, avšak v časti styku otca s maloletým jej návrhu nevyhovel, pričom o styku medzi nimi rozhodol tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým v každú nepárnu sobotu v rozsahu 3 hodín v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. V súvislosti s odklonom od návrhu matky okresný súd uviedol, že pri rozhodovaní nie je viazaný petitom návrhu a mal za to, že ak bol otec Y. U. v čase rozhodovania zapísaný v matrike ako otec, tak bolo potrebné rozhodnúť aj o úprave styku maloletého s otcom. Uzavrel, že vychádzal z práva dieťa na osobný vzťah s obidvomi rodičmi, ako aj z § 28 ods. 2 zákona o rodine, nakoľko obaja rodičia (pokiaľ sa nepreukáže opak) aj keď spolu nežijú v spoločnej domácnosti, majú rovnaké právo stretávať sa s maloletým dieťaťom. Proti takto nariadenému neodkladnému opatreniu matka odvolanie nepodala. Odvolanie však podal otec, ktorý sa nestotožnil s malým rozsahom nariadeného styku s maloletým a v odvolacom návrhu ho žiadal rozšíriť. O odvolaní otca rozhodol odvolací súd tak, že neodkladné opatrenie potvrdil, na základe čoho sa dňa 04. 04. 2019 uznesenie stalo aj právoplatným. V súvislosti s odvolacím návrhom otca uzavrel, že nemožno prehliadať tú skutočnosť, že v zmysle záverov znaleckého dokazovania Y. U. s najväčšou pravdepodobnosťou nie je biologickým otcom maloletého, a preto nemohol vyhovieť širšiemu rozsahu styku otca s maloletým. Na druhej strane však skonštatoval silnú citovú väzbu vytvorenú u otca vo vzťahu k maloletému a aj preto považoval rozhodnutie okresného súdu (vrátane upraveného styku otca s maloletým v rozsahu každú nepárnu sobotu v rozsahu 3 hodín v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod.) za správne.

18. Civilný sporový poriadok, ani Civilný mimosporový poriadok, nepozná, resp. osobitne vo svojom obsahu neupravuje inštitút zmeny neodkladného opatrenia. Pri zohľadnení osobitnej úpravy neodkladného opatrenia a aplikovaní čl. 4 CSP potom návrh na zmenu neodkladného opatrenia upravujúceho styk rodiča s maloletým dieťaťom je potrebné vo svojej podstate posudzovať ako návrh na zrušenie doterajšieho neodkladného opatrenia v zmysle § 334 CSP so súčasným návrhom na nariadenie nového neodkladného opatrenia (viď uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 117/2017, 3Ndc 9/2017 zo dňa 24. augusta 2017).

19. Po posúdení všetkých skutočností týkajúcich sa prejednávanej veci vrátane odvolania matky, odvolací súd nezistil zo spisu nič nasvedčujúce tomu, že od potvrdzujúceho rozhodnutia tunajšieho súdu č. k. 16CoP/12/2019-176 zo dňa 20. 03. 2019 nastali také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie skôr nariadeného a právoplatného neodkladného opatrenia s potrebou nariadenia nového neodkladného opatrenia s inou úpravou styku medzi otcom a maloletým. Súhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že z predložených videozáznamov nemožno mať za osvedčené, že by bol maloletý v prítomnosti otca ohrozený na živote alebo zdraví tak, ako to prezentovala matka v návrhu, prípadne, že by prítomnosť otca mala mať na maloletého negatívny vplyv. V časti styku otca s maloletým sa preto odvolací súd plne odvoláva na právne závery svojho potvrdzujúceho rozhodnutia č. k. 16CoP/12/2019-176 zo dňa 20. 03. 2019.

20. Súd prvej inštancie tak rozhodol vecne správne, keď návrh matky zamietol, a preto ho odvolací súd postupom podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

21. Odvolací súd len pre úplnosť pripomína, že zapretie otcovstva síce bolo súdom pripustené (ako matka uviedla v odvolaní), ale otcovstvo dosiaľ nebolo súdom aj právoplatne zapreté. Navyše je potrebné

uviesť aj to, že nariadeným neodkladným opatrením ide len o dočasnú úpravu styku otca s maloletým, účinnú len do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod sp. zn. 5P/317/2018.

22. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).