

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 45Er/1646/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816205576
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Skubáková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:3816205576.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: AutoFinance, a.s., IČO: 36 810 894, Okružná 18, 058 01 Poprad, zast.: JUDr. Petra Izakovičová, Na Varte 2/B, 831 01 Bratislava, proti povinnému: R. X., V. XX.XX.XXXX, B. P. C. L. A. XXXX/XX, XXX XX B., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava - nástupca súdneho exekútora Mgr. Sandry Tudíkovej, Nám. M. Benku 15, 811 07 Bratislava, o vymoženie sumy 2.878,79 € a trov exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd vyhlasuje exekúciu za n e p r í p u s t n ú.
- II. Súd exekúciu z a s t a v u j e.
- III. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v aktuálnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
2. Poverením Okresného súdu Trnava č. 5207*218360 zo dňa 31.01.2017 bol súdny exekútor Mgr. Sandra Tudíková v zmysle § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) poverený vykonaním exekúcie v prospech oprávneného na základe vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu v Prievidzi, č. k. 10C/18/2012-51 zo dňa 11.04.2012, právoplatného a vykonateľného dňa 10.05.2012. Pôvodne poverený súdny exekútor bol odvolaný z výkonu funkcie exekútora dňa 01.07.2017. Jeho nástupcom sa stal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD.
3. Súd šetrením zistil, že Okresný súd Trnava uznesením sp. zn. 36OdK/262/2018 zo dňa 20.12.2018 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka, ktorý je povinným v tejto exekúcii.
4. Podľa § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. zákona o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.
5. Podľa § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.
6. Podľa § 166a ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

7. V danom prípade pohľadávka oprávneného voči povinnému vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz voči povinnému ako dlžníkovi, nakoľko predmetná pohľadávka vznikla na základe exekučného titulu, ktorým je vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu v Prievidzi, č. k. 10C/18/2012-51 zo dňa 11.04.2012, právoplatné a vykonateľné dňa 10.05.2012, teda ide o pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze.

8. Podľa § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

9. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

10. Exekučný súd preto s poukazom na § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku a § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii rozhodol o zastavení tejto exekúcie.

11. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

12. Podľa § 200 ods. 1 prvá a druhá veta Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

13. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

14. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

15. Súdny exekútor bol súdom vyzvaný na vyčíslenie trov exekúcie a na zaslanie exekučného spisu s poučením, že ak v súdom stanovenej lehote vyčíslenie trov exekúcie nepredloží, bude mať súd za preukázané, že si súdny exekútor náhradu trov exekúcie neuplatňuje. Nakoľko výzva súdu zostala zo strany súdneho exekútora nezodpovedaná, súd rozhodol tak, že súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal.

16. V súlade s vyššie uvedeným súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I a II tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie

považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku III tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.