

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 9C/195/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114220987  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8114220987.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: A. R., H.. XX.XX.XXXX, C. O. XXXX/X, XXX XX K., právne zastúpený: KAIFER advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Fibichova 11, 040 01 Košice, proti žalovanému: Obec Lemešany, IČO: 00327344, so sídlom Lemešany 186, 082 03 Lemešany, právne zastúpený: PALŠA A PARTNERI ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA spol. s r.o., so sídlom Masarykova 13, 080 01 Prešov, v konaní o zaplatenie 4 500 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Návrh na prerušenie konania z a m i e t a.

II. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4 500 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne z tejto sumy od 12.07.2014 až do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti úrokov z omeškania žalobu z a m i e t a.

IV. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 77,86 %, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu 1. inštancie o výške týchto trov.

V. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť znalcovi Ing. Pavlovi Jurkovi, bytom Kendice 425 náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času v rozsahu 88,93 %, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu 1. inštancie o výške týchto trov.

VI. Žalobca j e p o v i n n ý zaplatiť znalcovi Ing. Pavlovi Jurkovi, bytom Kendice 425 náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času v rozsahu 11,07 %, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu 1. inštancie o výške týchto trov.

VII. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť znaleckému ústavu Technická univerzita v Košiciach, IČO: 00397610 znalečné v rozsahu 88,93 %, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu 1. inštancie o výške týchto trov.

VIII. Žalobca j e p o v i n n ý zaplatiť znaleckému ústavu Technická univerzita v Košiciach, IČO: 00397610 znalečne v rozsahu 88,93 %, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu 1. inštancie o výške týchto trov.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom došlým súdu dňa 25.07.2014 sa žalobca domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 4 500 € spolu s 8,15 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 12.07.2014 až do zaplatenia.

1.1. Uvedol, že uplatnený nárok právne predstavuje nárok na zaplatenie bezdôvodného obohatenia z toho dôvodu, že žalovaný bez právneho titulu využíva nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobcu, a to parcelu KNC XXX/X ostatné plochy o výmere 1000 m<sup>2</sup>, zapísanú na LV č. XXX, pre kat. územie F.. Žalobca tak požaduje zaplatenie bezdôvodného obohatenia za čas troch rokov, a to od 01.07.2011 do 30.06.2014, pričom má za to, že zodpovedajúca náhrada predstavuje 1,50 € ročne za m<sup>2</sup>.

2. Okresný súd Prešov medzitýmnym rozsudkom č.k. 9C/195/2014-52 zo dňa 19.02.2015 rozhodol, že „Právo žalobcu na náhradu za neoprávnené užívanie jeho nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území F., obec F., okres Prešov, zapísanej na LV č. XXX ako parcela registra C č. XXX/X ostatné plochy o výmere 1000 m<sup>2</sup> žalovaným je dané“. Na základe odvolania žalovaného o veci rozhodoval Krajský súd v Prešove, ktorý rozsudkom č.k. 7Co/174/2015-96 zo dňa 29.10.2015 medzitýmny rozsudok Okresného súdu potvrdil.

2.1. Právne okresný súd vec posúdil tak, že v prejednáwanej veci nemožno aplikovať zákon č. 66/2009 Z.z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov - Ak nemá vlastník stavby ku dňu účinnosti tohto zákona k pozemku pod stavbou zmluvne dohodnuté iné právo, vzniká vo verejnom záujme k pozemku pod stavbou užívanému vlastníkom stavby dňom účinnosti tohto zákona v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou, vrátane práva uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby, ak ide o stavbu povolenú podľa platných právnych predpisov, ktorá prešla z vlastníctva štátu na obec alebo vyšší územný celok. Podkladom na vykonanie záznamu o vzniku vecného bremena v katastri nehnuteľností je súpis nehnuteľností, ku ktorým vzniklo v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu. V prejednáwanej veci k predmetnému pozemku ku dňu účinnosti zákona č. 66/2009 Z.z., teda ku dňu 01.07.2009 existovalo zmluvne dohodnuté iné právo, a to právo nájomné, preto právo vecného bremena v prospech žalovaného vo vzťahu k pozemku žalobcu nevzniklo. Zároveň súd zaujal názor, že vznik vecného bremena je upravený ku dňu účinnosti tohto zákona, a preto aj keď došlo následne k zániku právneho vzťahu z nájmu, nedochádza po skončení tohto právneho vzťahu k vzniku zákonného vecného bremena.

2.2. S týmto právnym názorom sa celý čas nestotožňoval žalovaný, ktorý na pojednávaní konanom dňa 17.10.2019 predložil rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 6Co/32/2019, v ktorom tento súd uviedol, že prehodnotil svoj skorší právny názor a dospel k záveru, že právo vecného bremena v prípade ako bol opísaný vyššie vzniká aj v prípade, ak po účinnosti tohto zákona došlo k zániku zmluvného práva, ktoré oprávňuje určitý subjekt užívať nehnuteľnosť vo vlastníctve inej osoby. Vo vzťahu k tomuto záveru krajského súdu okresný súd uvádza, že ním nie je viazaný a ani sa ním argumentačne nestotožňuje. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 66/2009 - Ak nemá vlastník stavby ku dňu účinnosti tohto zákona k pozemku pod stavbou zmluvne dohodnuté iné právo, vzniká vo verejnom záujme k pozemku pod stavbou užívanému vlastníkom stavby dňom účinnosti tohto zákona v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému ... Z tohto ustanovenia podľa súdu je nesporné, že vecné bremeno zo zákona vzniká iba v jeden deň, a to v deň 01.07.2009, teda v deň nadobudnutia účinnosti tohto zákona, a to iba k tým pozemkom, ku ktorým neexistuje zmluvne dohodnuté iné právo. Krajský súd uvádza v bode 19. odôvodnenia, že jeho záveru neodporuje ani gramatický výklad. Uvádza, že slova zákona ku dňu účinnosti, len indikujú favorizovanie zmluvného vzťahu a samozrejme, že nie zmluvného vzťahu z obdobia ďaleko pred nadobudnutím účinnosti zákona, ale zmluvného vzťahu k existujúceho v deň účinnosti zákona. Tu je však potrebné uviesť, že krajský súd sa žiadnym spôsobom nevyrovnal s tým, že v § 4 ods. 1 je deň účinnosti zákona uvedený dvakrát. Jednak tak ako to cituje Krajský súd, keď uvádza ak nemá vlastník stavby ku dňu účinnosti tohto zákona.. , ale potom aj druhýkrát, a to v časti vzniká vo verejnom záujme k pozemku pod stavbou užívanému vlastníkom stavby dňom účinnosti tohto zákona... Okresný súd teda opakuje, že vecné bremeno mohlo vzniknúť iba ku dňu účinnosti tohto zákona, žiadnym spôsobom nemožno prostredníctvom výkladu toto ustanovenie novelizovať tak, že kedykoľvek okrem dňa účinnosti zákona po nadobudnutí jeho účinnosti a zániku zmluvného právneho vzťahu vznikne zákonné vecné bremeno, keďže toto mohlo vzniknúť v práve a len v deň účinnosti tohto zákona.

2.3. Zároveň právny názor krajského súdu je ďalej rozporný aj tým, že napriek tomu, že Krajský súd zastával vo veci 6Co/32/2019 názor, že bol daný právny dôvod užívania pozemku v konaní žalobcu Z.Q. L. H.. XX.XX.XXXX, napriek tomu náhradu za jeho užívanie nepriznal ako náhradu za vecné bremeno, ale ako náhradu bezdôvodného obohatenia. Bezdôvodné obohatenie však možno priznať iba v prípade, ak by sa nehnuteľnosť užívala bez právneho dôvodu, čo práve krajský súd uviedol, že tento právny dôvod daný je.

2.4. Na základe toho teda zotrúva okresný súd na celom svojom v medzitýmnom ako aj v tomto rozhodnutí uvedenom právnom názore, že v prípade ak v deň účinnosti zákona č. 66/2009 Z.z., teda ku dňu 01.07.2009 existovalo k pozemku žalobcu zmluvne dojednané právo, nemohlo ani po jeho zániku už dôjsť k vzniku zákonného vecného bremena. Tento záver podľa súdu nie je nelogický, pretože má tlačiť žalovaného resp. subjekty neoprávnené užívajúce nehnuteľnosti vo vlastníctve iných osôb, k tomu aby urýchlene túto situáciu riešili, keďže napr. po ukončení zmluvného vzťahu nemajú žiaden právny titul, ktorý by im pozemok vo vlastníctve iných osôb umožňoval užívať. Navyiac, v prípade ak by náhrada za vecné bremeno bola vyššia alebo nižšia ako dojednaná zmluvná odmena, dochádzalo by zo strany zmluvných účastníkov k snahe o skončenie tohto zmluvného vzťahu za účelom následného platenia, či už vyššej alebo nižšej odplaty za vecné bremeno (ak by vznikalo v súlade s názorom KS v Prešove vo veci sp. zn. 6Co/32/2019), podľa výhodnosti pre tú-ktorú stranu pôvodného zmluvného vzťahu.

3. Predmetom konečného rozhodnutia, tak teda ostalo iba určenie výšky bezdôvodného obohatenia. Súd sa už nemohol zaoberať otázkou základu nároku z hľadiska premlčania, keďže sa ňou v medzitýmnom rozsudku už zaoberal a napriek tomu, že odvolací súd zaujal iný názor, rozsudok okresného súdu ani čiastočne nezmenil. Základ nároku žalobcu tak je daný za celé ním požadované obdobie. Argumentačne súd poukazuje na rozhodnutia NS ČR sp. zn.

O 25Cdo/4563/2010 - V tom rozsahu, v jakém bylo o základu nároku pravomocně rozhodnuto mezitímním rozsudkem (§ 152 odst. 2 o. s. ř.), jedná se i v otázce promlčení o věc rozhodnutou, kterou již nelze znovu přezkoumávat.

O 25 Cdo/2813/2006 - Vydání mezitímního rozsudku je dále podmíněno tím, že se soud vypořádal i s otázkou případného spoluzavinění poškozeného (§ 441 obč. zák.) či jiných osob a tím, zda nárok případně není promlčen (byla-li námitka promlčení vznesena) nebo nezanikl.

O 25Cdo/1442/2018 - Mezitímním rozsudkem je závazně rozhodnuto o základu sporu, tedy musí v něm být vyřešeny všechny sporné otázky týkající se nejen existence a rozsahu nároku, ale i otázky tzv. spoluzavinění, solidární povahy plnění při pluralitě účastníků či příp. prekluze, promlčení apod. Tedy všechny otázky kromě výše plnění, a to ohledně všech nároků, o nichž soud rozhoduje. Po právní moci mezitímního rozsudku nelze totiž žalobu ohledně některého z uplatněných nároků zamítnout z důvodu chybějící některé podmínky odpovědnosti.

#### 4. Podľa § 451 OZ

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ - Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 ods.1 OZ - Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

4.1. V prejednávanej veci ide na strane žalovaného o bezdôvodné obohatenie získané užívaním cudzej veci bez právneho dôvodu. Podľa rozhodnutia NS SR sp. zn. 8Cdo/186/2018 - V súdnej praxi boli riešené viaceré prípady vydania bezdôvodného obohatenia titulom užívania cudzej nehnuteľnosti (pozemku) bez nájomnej zmluvy, či iného titulu oprávňujúceho užívať cudziu vec. Majetkovým vyjadrením prospechu získaného užívaním cudzej veci je peňažná suma, ktorá zodpovedá sumám vynakladaným obvykle v danom mieste a čase na užívanie veci i s prihliadnutím na druh právneho dôvodu (zmluvného typu alebo vecného práva k cudzej veci), ktorým sa spravidla zakladá právo užívania vzhľadom na jeho rozsah a spôsob; najčastejšie ide o nájomnú zmluvu, kedy sa výška náhrady porovnáva s obvyklou hladinou nájomného, ktoré by bol nájomca povinný plniť za normálnych okolností, ak by vec užíval na základe platnej nájomnej zmluvy. Ak sa vychádza zo zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie získané plnením bez právneho dôvodu, je treba z hľadiska pasívnej legitímácie posúdiť, kto bezdôvodné obohatenie získal. V podstate ide o zodpovedanie otázky, kto užíva cudziu nehnuteľnosť (pozemok) bez nájomnej zmluvy, či iného titulu oprávňujúceho užívať cudziu vec a v čom toto užívanie spočíva. Rozhodujúcim je teda výklad slova „užívanie“, t. j. v čom spočíva užívanie pozemku, keď je na ňom postavená stavba vo vlastníctve osoby odlišnej od vlastníka pozemku. Podľa názoru dovolacieho súdu je potrebné pod týmto pojmom rozumieť umiestnenie samotnej stavby na cudzí pozemok. Jej samotné umiestnenie totiž bráni vlastníkovi pozemku, tento užívať riadnym spôsobom. K obohateniu vlastníka stavby potom dochádza už zo samotného titulu vlastníckeho práva, ktoré zakladá jeho oprávnenie užívať stavbu. Je potom výlučne vecou jeho rozhodnutia, či bude stavbu užívať sám, alebo ju bezplatne alebo

odplatne prenechá inému. Povinnosť poskytovať náhradu vlastníkovi pozemku, na ktorom stojí stavba, stíha vlastníka stavby bez ohľadu na to, akým spôsobom realizuje svoje vlastnícke právo. Z rovnakých dôvodov nie je podstatné ani to, či príp. komu prináša užívanie stavby zisk. Poskytnuté plnenie je plnením bez právneho dôvodu a bezdôvodne sa teda obohatil ten, kto je vlastníkom stavby na cudzom pozemku, a nie napr. jej nájomca. Je potrebné si uvedomiť, že pod „užívaním cudzieho pozemku“ je potrebné v tomto prípade chápať jeho zastavanie cudzou stavbou (nie užívanie samotnej stavby). Pozemok žalobcu bol teda (bez právneho dôvodu) užívaný tým, že mal na ňom žalovaný 2/ umiestnenú svoju stavbu a nie tým, ako a kým bola táto stavba užívaná.

5. Pokiaľ ide o výšku bezdôvodného obohatenia, tak žalobca požadoval sumu 1,50 €/m<sup>2</sup>/rok. Žalovaný s týmto nesúhlasil, preto sa vec stala predmetom znaleckého dokazovania. Žalobca súdu predložil znalecký posudok č. 149/2015 Ing. Igora Molitorisa, ktorý sa však k výške primeranej ceny nájmu za obdobný pozemok nevyjadruje. Určuje iba všeobecnú hodnotu pozemku vo výške 28 600 €.

5.1. Následne súd teda pribral do konania znalca Ing. Pavla Jurka, ktorý vyhotovil znalecký posudok č. 209/2016, v ktorom uviedol všeobecnú hodnotu nájmu za užívanie takejto parcely, za obdobie od 01.07.2011 do 30.06.2014 v celkovej výške 3 960 €. Voči takémuto znaleckému posudku namietal predovšetkým žalobca, ktorý ho mal za nesprávny a jeho záver za podhodnotený.

5.2. Zároveň žalobca súdu predložil znalecký posudok Ing. Dušana Némeša č. 176/2016, ktorý dospel k záveru, že výška nájmného za užívanie parcely, ktorá je predmetom konania za sporné obdobie od 01.07.2011 do 30.06.2014 predstavuje sumu 6 777 €.

5.3. Vzhľadom na to, že stále existovali pochybnosti o správnosti súkromného znaleckého posudku predloženého žalobcom z dôvodu podstatného rozdielu so znaleckým posudkom Ing. Jurka, a preto súd do konania pribral na vyriešenie tejto otázky znalecký ústav a to Technickú univerzitu v Košiciach - Stavebnú fakultu. Táto podala znalecký posudok pod č. 33 dňa 19.06.2019, v ktorom dospela k záveru, že z predložených znaleckých posudkov je podľa názoru znaleckého ústavu najsprávnejší znalecký posudok Ing. Némeša, pretože znalecký ústav dospel k záveru, že všeobecná hodnota nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu je 25 600 €, a pokiaľ ide o výšku bežného nájmného, toto predstavuje za rok 2011 - 1 132,59 €, za rok 2012- 2 173 €, za rok 2013 - 2 018 € a za rok 2014 - 1 025,01 € spolu 6 448,60 € po zaokrúhlení 6 400 €. Vzhľadom na to, že žalobca požadoval iba zaplatenie sumy 4 500 € súd žalobe vyhovel v celom rozsahu.

6. Podľa § 517 ods.1 OZ - Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods.2 OZ - Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 NV SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 - Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6.1. Splatnosť bezdôvodného obohatenia nie je zákonom upravená. Vychádza sa teda z § 563 OZ - Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. Žalovaný bol na plnenie vyzvaný výzvou zo dňa 02.07.2014, na ktorú reagoval dňa 04.07.2014 a preto súd vyhovel návrhu žalobcu a priznal mu úroky z omeškania už odo dňa 12.07.2014. Úroky z omeškania však priznal nie v požadovanej výške 8,05 % ročne, ale 5,05 % ročne. Pokiaľ ide o trovy konania do úspechu ide aj príslušenstvo... a úspech žalobcu bol teda 88,93 %, jeho neúspech 11,07 % čistý úspech a nárok na náhradu trov konania 77,86 %.

7. Podľa § 251 C.s.p. - Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods.1 C.s.p. - Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods.1 C.s.p. - O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7.1. Podľa NS ČR sp. zn. 23 Cdo/2585/2015 - „Úspech ve věci při rozhodování o náhradě nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl, se poměřuje ve smyslu § 142 o. s. ř. Úspěch účastníka podle § 142 odst. 1 o. s. ř. v řízení o zaplacení peněžité pohledávky se poměřuje i co do úspěchu ohledně uplatněného úroku z prodlení.

Nejvyšší soud přijal uvedený právní názor ve shodě s nálezem Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2717/08, v němž Ústavní soud dospěl k závěru, že pokud je předmětem civilního řízení vedle pohledávky též její příslušenství (např. úroky z prodlení), je nutno při rozhodování o náhradě nákladů dle míry úspěchu ve věci zvážit míru úspěchu v celém sporu, tj. nejen ohledně pohledávky, ale též stran jejího příslušenství.“

7.2. Žalobca požadoval zaplataenie sumy 4500 € + 1933,22 € (8,05% p.a. zo sumy 4500,00 € od 12.07.2014 do dňa rozhodnutia súdu 17.10.2019), spolu 6433,22 €. Priznaná mu bola suma 4500 € + 1220,70 € (5,05% p.a. zo sumy 4500 € od 12.07.2014 do 17.10.2019), spolu 5720,70 €. Úspech žalobcu - 88,93%, úspech žalovaného - 11,07%, čistý úspech žalovaného - 77,86%. Žalovaný tak má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 77,86%.

8. Podľa § 260 C.s.p. - Ak súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie, pri rozhodovaní o náhrade výdavkov spojených s vykonaním tohto dôkazu sa riadi ustanoveniami osobitného predpisu.

Podľa § 3 ods.1 zákona č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch - Znalec, tlmočník alebo prekladateľ sa môže dohodnúť so zadávateľom, ktorým nie je súd alebo iný orgán verejnej moci, na zmluvnej odmene alebo výške znalečného alebo tlmočného; ak sa nedohodnú, patrí mu tarifná odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času.

Podľa § 3 ods. 5 písm.b) zákona č. 382/2004 Z.z. - Tarifná odmena sa zníži alebo neprizná, ak znalec, tlmočník alebo prekladateľ vykonal úkon oneskorene, neúčelne alebo nekvalitne.

8.1. Pokiaľ ide o znalečné Ing. Pavla Jurka, súd mu priznal iba náhradu hotových výdavkov a straty času. Nepriznal mu náhradu tarifnej odmeny pretože ním vypracovaný znalecký posudok nebol správny a takmer o 3 000 € sa odlišoval od znaleckého posudku predloženého Ing. Dušanom Némešom, ako aj kontrolného znaleckého posudku znaleckého ústavu.

8.2. Pokiaľ ide o znalečné priznávané znaleckému ústavu, toto mu bolo priznané avšak s tým, že v rozhodnutí, ktorým bude vyčísľovaná jeho výška sa zohľadnia ďalšie skutočnosti, a to najmä to, že znalecký posudok bol podaný značne po súdom stanovenej lehote.

8.3. Trovy znaleckého dokazovania nechal súd nahradiť stranám sporu podľa pomeru ich úspechu v konaní, teda žalovanému v rozsahu 88,93 % a žalobcovi v rozsahu 11,07 %.

9. Podanie dovolania vo veci sp. zn. 6Co/32/2019 nie je dôvodom pre prerušenie konania, preto súd návrhu žalovaného nevyhovел a konanie neprerušil. Výsledok konania 6Co/32/2019 nemá žiadny reálny význam pre prejednávanú vec (aj keď jeho predmetom je obdobný nárok a riešenie obdobnej právnej problematiky), keďže o základe nároku a jeho právnom titule bolo už právoplatne rozhodnuté.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Podľa § 359 C.s.p. - Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Prešov v dvoch (2) vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. - V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. - Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 C.s.p. - (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. - Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.