

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4Er/892/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814208941  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7814208941.2

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v exekučnej veci oprávneného ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o. so sídlom v Bratislave - mestská časť Staré Mesto, Staromestská 3, IČO: 31 348 751, zast. JUDr. Eva Marková, advokát so sídlom v Bratislave, Letná 5, proti povinnému Q. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom v Č. XX, vedenej na Exekútorskom úrade súdneho exekútora JUDr. Jána Sokola so sídlom v Košiciach, Jantárová 30, o vymoženie sumy vo výške 189,00 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Exekúciu vedenú súdnym exekútorom JUDr. Jánom Sokolom pod sp. zn. EX 1164/2014 a na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 4Er/892/2014  
z a s t a v u j e.

II. Trovy exekúcie súdnemu exekútorovi    n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa podaným návrhom zo dňa 09. 09. 2014 domáhal u súdneho exekútora JUDr. Jána Sokola vykonania exekúcie za účelom uspokojenia pohľadávky vo výške 189,00 Eur s prísl. na základe exekučného titulu tunajšieho súdu - Platobný rozkaz sp. zn. 15Ro/46/2014 zo dňa 29. 05. 2014.

2. Súd v konaní poverením č. 5808 056425 zo dňa 22. 09. 2014 poveril v zmysle ust. § 45 ods. 1 zákona č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov súdneho exekútora JUDr. Jána Sokola vykonaním exekúcie.

3. Dňa 11. 10. 2019 doručil súdny exekútor tunajšiemu súdu podnet na zastavenie predmetnej exekúcie podľa ust. § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, pretože súdny exekútor dňa 10. 10. 2019 zhodnotil všetky v tomto exekučnom konaní doposiaľ vykonané úkony a lustrácie vyplývajúce z obsahu spisu. Zisťovaniu majetku k dosiahnutiu účelu exekúcie bola venovaná dostatočne dlhá doba, pričom v záujme oprávneného a vychádzajúc z dlhodobej rozhodovacej praxe súdov táto zohľadňovala aj možnosť, že povinný môže nadobudnúť majetok, resp. príjem do budúcnosti. Ani posledné zisťovanie nevedlo k pozitívnemu výsledku, povinný do dnešného dňa nenadobudol žiaden majetok ani príjem. Keďže exekúcia napriek vykonaným lustráciám, zistenému majetku a vykonaným úkonom úspešná nebola, dospel k záveru, že v súčasnosti sú splnené podmienky na zastavenie exekúcie. Zároveň predložil zoznam vykonaných lustrácií a zistení majetkových pomerov povinného.

4. Podľa ust. § 243m zákona č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v platnom znení exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2018 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2018.

5. V zmysle ust. § 243h ods. 1 zákona č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v platnom znení ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. V zmysle ust. § 58 ods. 1 zákona č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení do účinnosti zákona č. 2/2017 Z. z. (ďalej v texte len ako „Exekučný poriadok“) exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

8. Súd, vychádzajúc zo zistení súdneho exekútora v rámci ním vykonanej exekúcie, zo zoznamu vykonaných lustrácií majetku povinného, teda bánk, nehnuteľného a hnutel'ného majetku a taktiež príjmov povinného, rovnako aj zo zoznamu úkonov exekučnej činnosti ním v priebehu exekučného konania realizovaných, ktoré súdny exekútor súdu predložil, mal aktuálnu nemajetnosť povinného za preukázanú, z tohto dôvodu predmetnú exekúciu v súlade s ust. § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku zastavil.

9. Súčasne s podnetom na zastavenie predmetnej exekúcie oznámil súdny exekútor tunajšiemu súdu, že si náhradu trov exekúcie neuplatňuje.

10. Za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty. (ust. § 196 Exekučného poriadku)

11. Podľa ust. § 200 ods. 1 Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

12. Podľa ust. § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

13. Pretože súdny exekútor súdu dňa 11. 10. 2019 oznámil, že si trovy exekúcie neuplatňuje, rozhodol súd o trovách exekúcie tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti výroku o zastavení exekúcie (výrok I.) je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde (Okresný súd Rožňava), proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku o trovách exekúcie (výrok II.) odvolanie nie je prípustné.