

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 3C/12/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200545  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619200545.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, sudcom JUDr. Eduardom Szabom v spore žalobkyne: S.. D. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. Z., zastúpená: JUDr. Alexander Kuchárik, advokát so sídlom Levice, J. Hollého 11, proti žalovanej: F.. N. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., I. XXX/XX, zastúpená: Mgr. Sylvia Kohútová, advokátka so sídlom Trenčín, Palárikova 7, o zaplatenie 18.666,66 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 18 666,66€ od 11.04.2016 do 17.06.2019, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 8 666,66€ od 18.06.2019 do 25.06.2019, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 6 000,-€ od 26.06.2019 do 27.06.2019, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 3 500,-€ od 28.06.2019 do 29.06.2019, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 1 500,-€ od 30.06.2019 do 09.07.2019, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny 18 666,66€ zastavuje.

IV. Súd priznáva žalobkyňi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

(1.) Žalobou doručенou súdu dňa 08.04.2019 sa žalobkyňa domáha vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 18.666,66 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že je zákonnou dedičkou po nebohom poručiťelovi Z. A. rod. A., nar. XX.XX.XXXX, rod.č. XXXXXX/XXXX, naposledy bytom J. H. XXXX/XX, K., zomr. dňa XX.XX.XXXX (ďalej len „poručiťel“), tak ako to vyplýva z uznesenia Okresného súdu Partizánske o dedičstve sp. zn. 2D/30/2014, Dnot 18/2014 zo dňa 09.05.2016. Toto rozhodnutie Okresného súdu Partizánske bolo uznesením Krajského súdu v Trenčíne pod sp. zn. 17CoD/9/2018 zo dňa 28.09.2018 v spojení s opravným Uznesením Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2D/30/2014 zo dňa 01.06.2018 potvrdené. Na základe vyššie citovaných rozhodnutí žalobkyňa zdedila po poručiťelovi 1/3-inu finančných prostriedkov vedených na sporožírovom účte v Slovenskej sporiteľni a.s. Tomášikova 48, Bratislava, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorých zostatok ku dňu smrti poručiťela bol 57.840,79 € + príslušenstvo. Poručiťel zomrel pri dopravnej nehode dňa XX.XX.XXXX, pričom po jeho smrti žalovaná, keď sa dozvedela túto skutočnosť od polície, previedla prostredníctvom internetbankingu z účtu poručiťela vedeného v Slovenskej sporiteľni, ktorého bola disponentom, čiastku vo výške 56.000 €. Tento prevod dodatočne preukazovala zmluvou o pôžičke uzavretou medzi ňou, teda žalovanou a poručiťelom. V rámci trestného konania vedeného proti žalovanej Okresným súdom Partizánske pod č.k. 2T/31/2016 bolo jednoznačne preukázané, že na predloženej zmluve o pôžičke sa nachádza falošná overovacia doložka podpisu poručiťela a podpis na tejto zmluve nebol pravým podpisom poručiťela. Na základe tejto skutočnosti bola žalovaná Rozsudkom Okresného súdu Partizánske pod vyššie uvedeným

číslo konania zo dňa 20.03.2017 uznaná vinnou z dôvodu, že sa dopustila konania ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustila v úmysle na škodu cudzieho majetku, seba a iného obohatiť tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu, čím spáchala pokus prečinu podvodu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. V bode 4. citované rozhodnutie Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/31/2016 zo dňa 20.03.2017 bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/49/2017 zo dňa 10.10.2017 a to tým, že odvolanie žalovanej bolo zamietnuté z dôvodu, že nebolo dôvodné. Žalovaná napriek niekoľkým telefonickým výzvam zo strany žalobkyne, nebola ochotná pristúpiť k mimosúdnej vyriešenej veci, a preto žalobkyňa je nútená sa domáhať svojich práv súdnou cestou.

(2.) Ako dôkazy žalobkyňa navrhla vykonať: uznesenie o dedičstve sp. zn. 2D/30/2014; opravné uznesenie sp. zn. 2D/30/2014; uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17CoD/9/2018; rozsudok Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/31/2016; uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/49/2017.

(3.) Súd žalobu doručil žalovanej. Zároveň ju vyzval, aby sa k nej vyjadrila a aby označila dôkazy, ktoré chce, aby boli v konaní vykonané a poučil ju o jej procesných právach a povinnostiach. Žalovaná vyjadrenie k žalobe doručila dňa 20.06.2019. Uviedla, že nie je pravdou že nebola ochotná pristúpiť k mimosúdnej vyriešenej veci. Žalobkyňa kontaktovala žalovanú formou sms správy v čase, keď žalovaná nebola informovaná o výsledku dedičského konania a kolízny opatrovník jej maloletých detí ju o tejto skutočnosti neinformoval. Žalovaná dňa 12.06.2019 kontaktovala žalobkyňu v snahe dohodnúť sa a navrhla jej splátkový kalendár, ktorý žalobkyňa odmietla. Žalovaná dňa 18.06.2019 uhradila žalobkyňi sumu 10.000 €. Nesúhlasí s uplatneným úrokom z omeškania od 09.01.2014, pretože dedičské rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.01.2019.

(4.) Ako dôkazy žalovaná navrhla vykonať: potvrdenie o zrealizovaní transakcie zo dňa 18.06.2019.

(5.) Dňa 10.07.2019 doručila žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrenie k vyjadreniu žalovanej. Uviedla, že žalovaná na účet žalobkyne poukázala dňa 18.06.2019 sumu 10.000 €, dňa 26.06.2019 sumu 2.666,66 €, dňa 28.06.2019 sumu 2.500 € a dňa 01.07.2019 sumu 2.000 €. Vzhľadom na uvedené berie žalobu v časti o zaplatenie sumy 17.166,66 € späť. Predmetom žaloby tak zostáva ešte 1.500 € s príslušenstvom. Zastáva názor, že vzhľadom na preukázané bezdôvodné obohatenie zo strany žalovanej zo dňa 08.01.2014 má nárok na úrok z omeškania od nasledujúceho dňa po bezdôvodnom obohatení zo strany žalovanej.

(6.) Dňa 16.07.2019 doručila žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrenie k vyjadreniu žalobkyne. Uviedla, že dňa 10.07.2019 bola žalobkyňi splatená celá žalovaná istina v sume 18.666,66 €.

(7.) Dňa 08.08.2019 doručila žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrenie k vyjadreniu žalovanej. Vzhľadom na splatenie istiny berie v tejto časti žalobu späť a žiada konanie zastaviť. Zároveň sa vzhľadom na postupné splatenie istiny domáha zaplatenia úroku z omeškania zo sumy 18.666,66 € vo výške 5,25% ročne od 09.01.2014 do 17.06.2019, zo sumy 8.666,66 € od 18.06.2019 do 25.06.2019, zo sumy 6.000 € od 26.06.2019 do 27.06.2019, zo sumy 3.500 € od 28.06.2019 do 29.06.2019, zo sumy 1.500 € od 30.06.2019 do 09.07.2019.

(8.) Dňa 14.08.2019 doručila žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrenie k vyjadreniu žalobkyne. Uviedla, že nesúhlasí s názorom, že žalobkyňa by mala mať nárok na úrok z omeškania odo dňa 09.01.2014. Poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR zo dňa 29.03.2001 sp. zn. 25Cdo 2895/99. Zastáva názor, že splatnosť nároku nastala prvý deň po tom, čo bola žalovaná vyzvaná na plnenie a nie dňom 09.01.2014. Žalobkyňa zaslala žalovanej dňa 23.01.2019 výzvu na úhradu dlžnej sumy, ktorú žalovaná prevzala dňa 23.01.2019. V tom čase žalovaná nebola informovaná o výsledku dedičského konania, nebolo jej zrejmé, že z jej strany došlo k bezdôvodnému obohateniu. Rozhodnutie o dedičstve jej bolo doručené od notára dňa 07.02.2019, preto za prvý deň omeškania považuje nasledujúci deň 08.02.2019.

(9.) Na pojednávaní dňa 17.10.2019 právny zástupca žalobkyne uviedol, že hmotnoprávna stránka sporu je jasná, nebola nikým spochybnená. Čo sa týka procesnoprávnej stránky veci, mení kvalifikáciu

sporovej veci z titulu vydania bezdôvodného obohatenia na náhradu škody. Je nesporné v tomto konaní, že žalovaná 08.01.2014 previedla podvodným spôsobom 56.000 € na svoj účet, čím spôsobila žalobkyni škodu vo výške 18.666,66 €. Vzhľadom na túto skutočnosť sa žalovaná dňa 09.01.2014 dostala do omeškania a preto žalobkyňa má právo požadovať úrok z omeškania od tohto dňa až do zaplatenia. Akékoľvek právne úvahy zo strany právnej zástupkyne žalovanej o začiatku omeškania, či už odo dňa výzvy, alebo odo dňa doručenia rozhodnutia o dedičskom konaní, sú právne irelevantné, nemajú oporu v žiadnej právnej norme. Preto navrhuje súdu rozhodnúť tak, ako uviedol vo svojom písomnom podaní zo dňa 06.08.2019.

(10.) Na pojednávaní dňa 17.10.2019 právny zástupca žalovanej uviedol, že sa pridržiava svojich písomných vyjadrení vzhľadom, že ku zmene právnej kvalifikácie došlo až na dnešnom pojednávaní po tom, čo žalobca vzal v časti istiny žalobu späť a vzhľadom na to, že mal možnosť minimálne v dvoch písomných podaniach sa k danej kvalifikácii vyjadriť, neurobil tak. Pridržiava sa svojich vyjadrení nachádzajúcich sa v spise a trvá na tom, že žalobcom uplatnený úrok z omeškania je uplatnený nesprávne. K omeškaniu žalovanej došlo dňom nasledujúcim po doručení výzvy na plnenie zo strany žalobkyne, ktorá jej bola doručená v čase, keď ešte nedisponovala dedičským rozhodnutím, o čom predložila žalovaná aj písomné dôkazy, t.j. korešpondenciu žalobkyne a žalovanej.

(11.) Súd vykonal dokazovanie oboznámením: uznesenie o dedičstve čl. 5; opravné uznesenie uznesenia o dedičstve čl. 18; uznesenie KS Trenčín čl. 20; rozsudok OS Partizánske 2T/31/2016 čl. 23; uznesenie KS Trenčín 2To/49/2017 čl. 29; potvrdenia o zrealizovaní transakcie čl. 56, 76 až 78, obsahom trestného spisu 2T/31/2016 a zistil, že na základe uznesenia o dedičstve Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2D/30/2014, D not 18/2014 zo dňa 09.05.2016 zdedila žalobkyňa po poručiteľovi v 1/3 peniaze na sporozíro účte vedenom v Slovenská sporiteľňa, a.s. z celkového zostatku 57.840,79 € (1/3 z uvedenej sumy predstavuje sumu 18.666,66 €). Uznesenie v spojení s opravným uznesením sp. zn. 2D/30/2014 zo dňa 01.06.2018 a uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17CoD/9/2018 zo dňa 28.09.2018 nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2018. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/31/2016 zo dňa 20.03.2017 bola žalovaná uznaná vinnou zo spáchania pokusu prečinu podvodu. Zároveň bola poškodená (žalobkyňa) s nárokom na náhradu škody odkázaná na civilné sporové konanie. Rozsudok 2T/31/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/49/2017 zo dňa 10.10.2017 nadobudol právoplatnosť dňa 10.10.2017. Z predložených potvrdení o zrealizovaní transakcie bolo zistené, že žalovaná v priebehu konania žalobkyni zaplatila žalovanú istinu nasledovne: dňa 18.06.2019 sumu 10.000 €, dňa 26.06.2019 sumu 2.666,66 €, dňa 28.06.2019 sumu 2.500 € a dňa 01.07.2019 sumu 2.000 € a dňa 10.07.2019 sumu 1.500 €. Zo zápisnice o výsluchu žalovanej v rámci trestného konania (vyšetrovania) súd zistil, že žalovanej bolo dňa 11.04.2016 oznámené, že žalobkyňa si voči nej uplatňuje vydanie bezdôvodného obohatenia.

(12.) Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(13.) Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bezprávneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

(14.) Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(15.) Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

(16.) Podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

(17.) Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzataní žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

(18.) Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

(19.) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(20.) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(21.) Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

(22.) Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala vydania bezdôvodného obohatenia v sume 18.666,66 € spolu s úrokom z omeškania. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že došlo k bezdôvodnému obohateniu žalovanej na úkor žalobkyne vo výške 18.666,66 €. Počas konania žalovaná túto sumu uhradila a žalobkyňa v tejto časti zobrala žalobu pred prvým pojednávaním späť. Na prípadný nesúhlas žalovanej s čiastočným späťvzatím žaloby v tejto časti súd neprihliadal, pretože k späťvzatiu došlo ešte pred prvým pojednávaním. Vzhľadom na uvedené súd podľa § 145 CSP v časti o zaplatenie 18.666,66 € konanie zastavil.

(23.) Medzi stranami sporu zostal sporný len uplatnený úrok z omeškania, resp. dátum od ktorého má žalobkyňa na úrok z omeškania právo. Žalobkyňa žiadala úrok z omeškania priznať odo dňa nasledujúceho po úmrtí poručiteľa, pričom argumentovala tým, že dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa. Vzhľadom na čiastočné platby počas konania žiadala priznať úrok z omeškania zo sumy 18.666,66 € vo výške 5,25% ročne od 09.01.2014 do 17.06.2019, zo sumy 8.666,66 € od 18.06.2019 do 25.06.2019, zo sumy 6.000 € od 26.06.2019 do 27.06.2019, zo sumy 3.500 € od 28.06.2019 do 29.06.2019, zo sumy 1.500 € od 30.06.2019 do 09.07.2019.

Žalovaná s takto uplatneným úrokom z omeškania nesúhlasila. Argumentovala tým, že bezdôvodné obohatenie je záväzkový právny vzťah a preto by mal žalobkyňi vzniknúť nárok na úrok z omeškania až po nesplnení výzvy na plnenie. Vzhľadom na doručenie právoplatného dedičského rozhodnutia žalovanej dňa 07.02.2019 uznáva, že žalobkyňa má nárok na úrok z omeškania od 08.02.2019.

(24.) Bezdôvodné obohatenie je v Občianskom zákonníku konštruované ako záväzkový právny vzťah medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil, a tým, na úkor koho došlo k bezdôvodnému obohateniu. Inštitút bezdôvodného obohatenia vyjadruje totiž zásadu občianskeho práva, že nikto sa nesmie bezdôvodne obohatiť na úkor iného, a pokiaľ k tomu dôjde, je povinný takto získaný prospech vrátiť (rozsudok najvyššieho súdu sp. zn. 3 Cdo 124/2002).

(25.) Ako je vyššie uvedené bezdôvodné obohatenie je záväzkovým právnym vzťahom. V prípade nesplnenia povinnosti, v tomto prípade vydať bezdôvodné obohatenie tak vznikne osobe na úkor ktorej sa iná osoba obohatila nárok na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ. V bežných záväzkových vzťahoch je vo väčšine prípadov určený termín plnenia (zmluva, rozhodnutie súdu atď.). V prípade bezdôvodného obohatenia však zákon lehotu na vydanie bezdôvodného obohatenia nestanovuje. Občiansky zákonník však v ustanovení § 563 OZ určuje lehotu na plnenie v prípade, že táto nie je určená inak. Dlžník je v tomto prípade povinný plniť prvý deň po tom, čo ho o to veriteľ požiadal. Vzhľadom na to, že bezdôvodné obohatenie je špecifickým typom záväzkového vzťahu, je možné naň použiť ustanovenie § 563 OZ. Súd sa nestotožnil s názorom právneho zástupcu žalobkyne, že nárok na zmluvný úrok vzniká nasledujúcim dňom po úmrtí poručiteľa. V prípade bezdôvodného obohatenia je súd toho názoru, že nemôže byť na úkor osoby, ktorá sa bezdôvodne obohatila skutočnosť, že sa o tom, že sa bezdôvodne obohatila dozvie neskôr a následne voči nej bude osoba, na úkor ktorej sa obohatila uplatňovať sankcie, v tomto prípade úrok z omeškania. Sankčný mechanizmus v rámci bezdôvodného obohatenia je uplatnený v ustanovení § 458 OZ. Súd je teda toho názoru, že nárok na úrok z omeškania vzniká až po vykonaní kvalifikovanej výzvy na vydanie bezdôvodného obohatenia. Nárok na úrok z omeškania teda vzniká nasledujúcim dňom po nesplnení kvalifikovanej výzvy dlžníkovi. V prípade bezdôvodného obohatenia sa dá za kvalifikovanú výzvu považovať deň kedy sa o uplatnený práva na vydanie bezdôvodného obohatenia dozvedela osoba, ktorá sa bezdôvodne obohatila. Žalovaná sa o nároku žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia prvýkrát dozvedela dňa 11.04.2016 keď bola oboznámená s výsledkami vyšetrovania, ako vyplýva z trestného spisu sp. zn. 2T/30/2016.

(26.) Preto súd priznal žalobkyni úrok z omeškania s prihliadnutím na postupné splácanie žalovanou vo výške 5,25% ročne zo sumy 18.666,66 € od 11.04.2016 do 17.06.2019, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 8.666,66 € od 18.06.2019 do 25.06.2019, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 6.000 € od 26.06.2019 do 27.06.2019, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 3.500 € od 28.06.2019 do 29.06.2019, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 1.500 € od 30.06.2019 do 09.07.2019

(27.) Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(28.) O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

(29.) Vo zvyšku uplatneného úroku z omeškania súd žalobu zamietol.

(30.) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, a to z dôvodu, že žaloba bola dôvodná, čo sama žalovaná vydaním bezdôvodného obohatenia počas konania uznala, a tým procesne zaviniła zastavenie konania. V prípade, že dôjde k zastaveniu konania súd podľa § 256 ods. 1 CSP prizná náhradu trov konania tej strane, ktorá procesne nezaviniła zastavenie konania. Preto podľa ustanovenia 256 ods. 1 CSP priznal súd nárok na náhradu trov konania žalobkyni.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.