

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 25Pc/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118208485
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Heinrich
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118208485.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Ing. E. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. - X. XX, proti osobe oprávnenej z platenia výživného: R. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. U. - U. V. XXXX/XX, o zníženie výživného na plnoleté dieťa, sudcom JUDr. Petrom Heinrichom, takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 7C/88/2010-72 zo dňa 12.10.2010 v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 25Pc/17/2018-86 zo dňa 09.10.2018 tak, že znižuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči osobe oprávnenej z platenia výživného zo sumy 130,- eur na sumu 100,- eur, počnúc od 01.07.2019. Výživné je navrhovateľ povinný platiť k rukám osoby oprávnenej z výživného vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným dňa 20.07.2018 domáhala voči osobe oprávnenej z platenia výživného - dcére zníženia výživného na plnoleté dieťa zo sumy 150 eur na sumu 50 eur mesačne. Manželstvo navrhovateľa a matky oprávnenej bolo rozvedené v roku 2010, dcéra bola zverená matke. Od toho času sa znížil príjem navrhovateľa zo sumy 600 eur na sumu 400 eur mesačne. Za posledné roky sa zhoršil zdravotný stav navrhovateľa a každý rok býva dlhodobo PN. Má manželku ktorá má zhoršený zdravotný stav a ďalšie dve vyživovacie povinnosti na dve maloleté deti, syn E. má zdravotné problémy.

2.Okresný súd rozsudkom zo dňa 09.10.2018 navrhovateľovi od 01.08.2018 znížil vyživovaciu povinnosť zo sumy 150 eur na sumu 130 eur mesačne a vo zvyšku návrh zamietol. Na základe odvolania navrhovateľa voči zamietajúcej časti, odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie, kde prvostupňový súd aplikuje podrobnejšiu vyšetrovaciu zásadu.

3.Do prvého rozhodnutia Okresný súd zistil tento skutkový a právny stav: Navrhovateľ je otcom dcéry - osoby oprávnenej z platenia výživného. Rozsudkom Okresného súdu Nitra 7C/88/2010 -72 zo dňa 12.10.2010 bola oprávnená zverená do výchovy matky, otec bol zviazaný na platenie výživného v sume 150. V súčasnosti študuje oprávnená v treťom ročníku na vysokej škole v Prahe, aktuálne je na študijnom pobyte vo Francúzku. Súd nepovažoval jej osobný výsluch za potrebný. Oprávnená žije s matkou ktorá má priemerný mesačný príjem v sume 1.159,87 eura. Nesúhlasila so znížením výživného. Navrhovateľ je ženatý, jeho manželka je čiastočne invalidná a poberá invalidný dôchodok v sume 165,60 eura a materskú 220 eur. majú spolu dve maloleté deti E. a U. narodené XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX. Syn E. ako aj manželka majú zdravotné problémy, ktoré si u E. vyžadujú zvýšené finančné náklady a u

manželky hospitalizácie a väčšiu potrebu navrhovateľa starať sa o deti. Navrhovateľovi sa znížil príjem zo 600 eur na 400 eur mesačne. Tak ako v tomto konaní aj v rozvodovom súd vychádzal z vyjadrenia navrhovateľa. podľa daňových priznaní je navrhovateľ opakovane v strate, s odstupom od rozvodu sa mu znižuje tak príjem ako aj výdavky. Navrhovateľ má zdravotné problémy pre ktoré býva dlhodobo PN, podľa zástupkyne oprávnenej býval PN aj pred rozvodom. Navrhovateľ pravidelne neplatí výživné, doplatil ho až na základe trestného oznámenia. Navrhoval znížiť od 01.08.2018 výživné na sumu 50 eur.

4. Navrhovateľ sa pridrižoval podaného návrhu. Potvrdila sa zdravotná diagnóza syna E., z jeho zdravotným stavom sú zvýšené náklady pravidelne na lieky, taktiež denne ho vozíva do škôlky v Zlatých Moravciach s čím sú zvýšené náklady. Za mesiac minie lieky podľa priložených dokladov. Zhoršený zdravotný stav má aj jeho matka s ktorou žije v spoločnej domácnosti, preto ju vozíva k doktorovi, pomáha s nákupom aj s varením. On sám má tiež zhoršený zdravotný stav pre ktorý chodil aj na liečbu do Nitry, ožarovanie ľavej päty. Čo sa týka depozitu cenných papierov, nemá žiadne cenné papier. Ohľadne nehnuteľnosti vlastní 30 árovú vinicu, ďalej má ďalšiu pôdu ktorá je pridelená ako vinica cca 25 árov kde však je len tráva ktorú kosíva pre zvieratá ktoré chová. Prenajaté má 3 hektáre pôdy ktorú obrába, má 15 árov pôdy ktorú obrába. V Zlatých Moravciach má cca 40 árov pôdy ktoré sú v prenájme družstva, začo mu dávajú obilie pre zvieratá. Tiež má v Zlatých Moravciach cca 10 árov vinice ktorú prenechal na užívanie účtovníčke začo má znížené náklady na účtovníctvo. Pred 15 rokmi zdedil byt po otcovi, tento prerobil, približne pred 5 rokmi predal. Z príjmu si zabezpečil bývanie keď prerobil podkrovie v dome matky tak, aby mali samostatné bývanie so samostatným vchodom. Ohľadne výšky príjmov sa nič nezmenilo. Výdavky na prerábku boli 60 tis. eur. Za byt po otcovi dostal cca 22 tis. eur, od bývalej manželky za vyporiadanie cca 23 tis. eur. Z garžónky vyplácal sestru a to keď jej dal 5 tis. eur. Manželka je na materskej, pričom jej zhoršený zdravotný stav pretráva. K tomuto zhoršeniu prišlo počas druhého tehotenstva. Naďalej platí 150 eur výživné, toto však nezvláda platiť, je v omeškani, keď teraz uhrádzal za máj 2019. On nemá možnosť inej práce, nemôže sa zamestnať na riadny pracovný pomer, pretože kedykoľvek môže prísť manželke zle a musí sa postarať o deti, pričom pre zdravotný stav staršieho syna tiež často krát musí chodiť s ním na vyšetrenia, čo by mu žiadny zamestnávateľ netoleroval. V rámci svojej poľnohospodárskej činnosti môže robiť aj večer, teda má pohyblivú pracovnú dobu. Keď sa stretol s inými rodičmi autistických detí veľa z nich muselo prácu nechať kvôli starostlivosti o dieťa. Chová kozy a prasce, pričom to že má kozy zdravotne pomáha aj synovi v rámci terapie. Podľa neho je 170 eur za prenájom troj izbového bytu málo, mohlo by to byť 300 až 400 eur. Položky - výdaje na priebežné položky nevie špecifikovať, musel by to zistiť u účtovníčky, pravdepodobne ide o účtovný výber na bežné položky. V roku 2017 rekonštruoval kúrenie v skleníku, robil skladový priestor - garáž a priestor - prístrešok na uvádzané kúrenie k čomu sú faktúry od Benát centra a Prefastavu, Just Sk. Náklady na syna U. sa nedajú úplne presne špecifikovať, keď okrem vyčíslených nákladov ide aj o jeho podiel na spoločných nákladoch na stravu, na domácnosť. Mesačne je to okolo 250 eur. Potreby 14 mesačného dieťaťa sa však nedajú porovnávať s potrebami a možnosťami 22 ročného dieťaťa, ktoré sa vie o seba samé postarať a vie si privyrobiť. Ide o diametrálne rozdielne veci. Keď v rozvodovom konaní uvádzal príjem 600 až 650 eur v tom čase ešte pestoval zemiaky, ktoré sa mu však neoplácali z dôvodu, že odberatelia tlačili na znížovanie ceny, pričom to bolo aj fyzicky náročné a neumožňoval mu to zdravotný stav preto pestuje obilie, či iné plodiny ktoré však nemajú takú výnosnosť. Spolu nekomunikovali už pred maturitou. Obaja rodičia sa majú podieľať na vyživovacej povinnosti primerane podľa možnosti a schopnosti pričom možnosť matky oprávnenej osoby je mať vyšší príjem z prenájmu bytu ako ho prenajíma. Naposledy má uhradené výživné vo výške 150 eur za jún a júl 2019. Nemali by sa brať výdavky oprávnenej osoby vo Francúzsku, ale za pobyt v Prahe i keď on nikdy k tomuto nedal súhlas. Tiež treba zohľadniť, že matka oprávnenej osoby má služobné auto, čím má nižšie náklady a býva v spoločnej domácnosti s pánom Kordošom, teda tiež nemá také náklady na domácnosť. Pridrižoval sa doterajším vyjadrením. Navrhoval aby bolo prihliadané na zdravotný stav staršieho syna, zdravotný stav jeho manželky, jeho matky po porážke a aj na jeho zdravotný stav.

5. Oprávnená osoba z výživného uviedla, že naďalej nesúhlasí so znížením výživného, študuje na VŠ v zahraničí, teraz nastupuje do 4. ročníka, štúdium by malo trvať ešte dva alebo tri roky. Prevažnú časť roka sa zdržiava v Prahe, kde študuje a teraz v lete aj brigáduje. V júli mala príjem cca 350 eur, predpokladá že rovnako bude mať aj v auguste. V septembri začne škola, nevie povedať ako to bude s rozsahom brigády. Matka v súčasnosti býva u priateľa v jeho dome, byt ktorý má prenajíma za 170 eur. V Španielsku bola pred cca 3-4 rokmi. Za žalované obdobie od augusta do decembra 2018 bola na študijnom pobyte vo Francúzsku kde nebrigádovala, boli tam ešte vyššie výdavky ako v Prahe, príspevok ktorý dostala od Erasmu nepokryl všetky náklady. Potom ako sa vrátila z pobytu sa pripravovala na bakalárske štátnice,

preto nebrigádovala. V roku 2019 ako hovorila nebrigádovala až teraz v júli. Brigádovala v roku 2018 od januára až do odchodu na študijný pobyt, približne z toho mala 80 až 100 eur mesačne. Nevie sa vyjadriť k tomu, či si navrhovateľ bral nejaké hnutelné veci po rozvode. Ona v byte matky bývala ešte v minulý rok keď bola z Prahy doma. Vzhľadom na to, že má náročné štúdium aj finančne, snaží sa privyrábať aj finančne, ale to stále nemôže pokryť náklady a hlavne brigádnickej príjmy nemá istý. Dávala si prihlášku na Ekonomickú do Bratislavy, Prahy a Brna. Do Brna sa nedostala a Prahu vybrala z dôvodu, že tam sa dá študovať medzinárodný obchod, pričom škola v Prahe je kvalitnejšia a bude mať lepšie možnosti uplatnenia v budúcnosti. Telefonicky o tom aj hovorila s navrhovateľom, že si vybrala Prahu k čomu jej pogrataloval. Toto bolo určite po maturite. V mesiaci august zarobila 300 eur, pokračuje v brigádovaní popri škole, v septembri zarobila 100 eur. Jej náklady sú mesačné na bývanie 3600 Kč, doprava 150 Kč, kupuje si stravu, oblečenie, učebnice. Raz za semester dostane štipendium 60-70 eur. Počas študijného pobytu v zahraničí za cca 4 mesiace mala príspevok 450 eur na mesiac, ale bolo to rátané na dni, teda nedostala za celý mesiac. Jej mesačné náklady sú vyššie ako 300 eur, pričom nemá nejaké zvýšené náklady ohľadne zdravotného stavu.

6. Súd doplnil dokazovanie aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: odvolaním z čl. 92-95, vyjadrením k odvolaniu z čl. 97-99, vyjadrením navrhovateľa z čl. 101-106, vyjadrením oprávnenej osoby z čl. 107, vyjadrením navrhovateľa z čl. 110-112, LV z čl. 113-115, uznesením KS Nitra z čl. 129-141, stavebným povolením z čl. 205-210, kolaudačným rozhodnutím z čl. 213-216, LV navrhovateľa z čl. 225-235, daňovými priznaniami špecifikované príjmy a výdavky, faktúrami živnosti navrhovateľa za rok 2017 a 2018 z čl. 236-271 a zistil tento skutkový a právny stav :

7. Súd sa podrobne zaoberal príjmami a výdavkami oboch v tomto prípade sporných strán, aj keď ide o nesporné konanie. Navrhovateľ je živnostník - samostatne hospodáriaci roľník. Vlastní, alebo má v prenajme nehnuteľnosti (čl. 225-235), na ktorých prevádzkuje živnosť, prenecháva v užívaní za protislužbu resp. býva, nebolo preukázané vklady v bankách, cenné papiere, či iné cennosti. Ani oprávnená osoba nemala žiadne informácie o majetku navrhovateľa. Aj za rok 2018 bol žalobca v strate v podnikaní. Len podľa jeho ústneho vyjadrenia v čase rozvodu mal príjem 600-650 eur mesačne a teraz má 400 eur mesačne z podnikania. V peňažných denníkoch a vystavených faktúrach súd nezistil neopodstatnené nepríjemné výdavky žalobcu. Súd postupoval podľa bodu 27, 28 uznesenia Krajského súdu. Navrhovateľ (čl. 154, 273) ako aj oprávnená osoba (čl. 169, 192) špecifikovali svoje mesačné i dlhodobé náklady. Svoje tvrdenia podložili listinnými dôkazmi potvrdzujúcimi uvedené náklady (oprávnená osoba čl. 170-185, 194-199, navrhovateľ 144-145, 154, 275). Navrhovateľ dokladoval zdravotný stav syna E. s odporúčaniami jeho liečby a edukačného procesu (čl. 146-153, 274-279). Zníženie príjmu navrhovateľ zdôvodňoval zmenou pestovaných plodín s poukazom na záujem, výnosnosť a náročnosť pestovania ako aj na svoj zdravotný stav k čomu dokladoval z čl. 155-156, v ktorých však obmedzenie jeho pracovnej schopnosti nie je konštatované. Manželka navrhovateľa má zdravotné problémy už dokladované na čl. 9-13, pričom k zlepšeniu stavu nedošlo, a jej zdravotný stav ju obmedzuje v starostlivosti o deti. Matka navrhovateľa má zdravotná problémy s poukazom na vek a je potrebná starostlivosť o ňu. Oprávnená osoba bola do konca roka 2018 na študijnom pobyte vo Francúzku, kde boli vysoké náklady a nemala preplatené ani polovičku nákladov. Od januára 2019 opäť študuje v Prahe, do júna 2019 mala náročné štúdium, štátnice, nemala možnosť si privyrobit'. V lete - júl, august brigádovala a zarobila 350 eur a 300 eur, od septembra popri škole brigáduje, za september zarobila 100 eur. Raz za semester dostane štipendium 60-70 eur. Matka oprávnenej osoby má priemerný príjem eur, okrem toho za prenájom bytu má 170 eur. Podľa navrhovateľa by mala nárok na vyššie nájomné vzhľadom na ceny v Zlatých Moravciach, v súčasnosti žije u priateľa v jeho dome ku ktorému nemá žiadne vlastnícke právo. Na základe vyšetrenia má podozrenie na závažné zdravotné ochorenie (čl. 281) s ktorým je spojená dlhodobá PN a tak aj zníženie príjmu. Navrhovateľ spolu s manželkou má príjem 810 eur a výdavky vyššie ako má príjem - 820 eur plus 188 eur. Výdavky na syna E. sú zvýšené pre jeho zdravotné ochorenie, na syna U. sú mesačné výdavky v sume 250 eur, ale podľa jeho tvrdenia potreby 14 mesačného dieťaťa sa nedajú porovnať s potrebami plnoletého dieťaťa, ktoré má možnosť si privyrobit'. Oprávnená osoba má mesačné výdavky od januára 2019 sú vyššie ako 300 eur. Do decembra 2018 boli pre štúdium vo Francúzku diametrálne vyššie cca 1.600 eur mesačne. Podľa navrhovateľa nevedel o tom, že oprávnená osoba ide študovať do zahraničia, podľa nej o tom vedel. Iné skutočnosti strany nenamietali. Naposledy navrhovateľ uhradil výživné za mesiac júl 2019, platí 150 eur mesačne. Navrhovateľ býva v rodičovskom dome ktorú zrekonštruoval za sumu 60.000 eur, tak aby tam mal samostatné bývanie, 22.000 eur mal za byt po otcovi a 23.000 eur za vyporiadanie s matkou oprávnenej.

8.Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9.Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10.Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11.Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12.Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13.Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. 14)

14.Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

15.Podľa § 65 ods.3 Zákona o rodine výživné pľnoletých detí upraví súd len na návrh.

16.Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17.Pojem výživné znamená zabezpečovanie a úhradu osobných potrieb medzi osobami, ktoré majú k sebe príbuzenský alebo iný rodinný vzťah. Pojmovými znakmi výživného je majetková hodnota, ktorá má vyhranený účel (úhrada osobných potrieb) a že jej základom a vlastným dôvodom existencie je určitý osobný, rodinný vzťah medzi oprávneným a povinným. Vyživovaciu povinnosť má osoba, ktorá má hradíť úhradu osobných potrieb oprávnenej osobe. Výživné je právny inštitút, ktorý je vnútorne diferencovaný a to podľa povahy osobného pomeru medzi oprávneným a povinným. Spoločensky je najvýznamnejšia vyživovacia povinnosť rodičov k deťom. Funkcia výživného je podmienená i mravnými názormi spoločnosti. Právna úprava inštitútu výživného sa snaží zaistiť, aby tam, kde dôjde k poruchám v rodinnoprávnych vzťahoch, bola riešená tak, aby ich pôsobenie bolo čo najmenej obmedzené. Pre úpravu výživného to konkrétne znamená, že zákon usiluje zaistiť i pre poruchové prípady plnenie výživného pravidelne, riadne a v rozsahu, ktorý zodpovedá jeho funkcii v rodine. Nárok na výživné a vyživovacia povinnosť sú založené priamo v zákone. To znamená, že k vzniku vyživovacej povinnosti postačí, aby tu existovali podmienky, ktoré zákon stanoví, bez toho, aby k tomu museli pristúpiť akékoľvek ďalšie právne skutočnosti. Právne predpisy, ktoré upravujú výživné, majú kogentnú povahu, teda nemôžu byť menené dohodou medzi oprávneným a povinným. Z povahy výživného ako zákonného nároku vyplýva i to, že zákon záväzne upravuje i jeho rozsah. Vzhľadom k mnohotvárnosti konkrétnych prípadov sa pri jeho určovaní kladie dôraz na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti a možnosti povinného. Pri rozhodovaní o výživnom musí súd vychádzať zo zistení, ktoré určujú rozhodujúce podmienky pre stanovenie a výšku výživného v dobe rozhodovania. Pre rozsudok je

rozhodný stav, ktorý tu je v dobe jeho vyhlásenia. Životná úroveň detí má odzrkadľovať životnú úroveň rodičov. Rodičia sú povinný zabezpečiť dostatočnú životnú úroveň detí, za týmto účelom majú vykonávať maximálnu možnú snahu.

18.V zmysle citovaných zákonných ustanovení vzhľadom na horeuvedené skutočnosti, vychádzajúc z preukázaného stavu, s poukazom na závery odvolacie súdu súd čiastočne vyhovel návrhu tak, že znížil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na oprávnenú osobu zo sumy 130 eur na sumu 100 eur, počnúc od 01.07.2019. V rozsudku z 09.10.2018 bolo právoplatne znížené výživné na sumu 130 eur od 01.08.2018(po podaní návrhu). Vo zvyšku súd návrh zamietol. Súd takto rozhodol vzhľadom na situáciu platnú v čase rozhodnutia, nemohol brať do priamej úvahy budúci vývoj zdravotnej situácie strán a ich príbuzných. Súd vykonal podrobné šetrenie možností a schopnosti oboch strán. V prvom rade sa sústredil na strany sporu, nešlo o konanie o určenie výživného od matky oprávnenej, ktorá sa na vyživovacej povinnosti určite podieľa vo väčšom rozsahu ako navrhovateľ, pričom už tiež má zdravotný problém.

19.Od posledného určenia výživného uplynula dlhšia doba a u oprávnenej nastali s odstupom času zmeny odôvodňujúce vyššie náklady (vek, status, hospodárska situácia spoločnosti) ako aj zásadná zmena v štúdiu na vysokej škole ktoré je finančne náročnejšie. Hlavne ak ide o štúdium v zahraničí, čo samozrejme bude mať pozitívny vplyv na budúce uplatnenie oprávnenej osoby, v čom súd videl pozitívum jej štúdia i vo Francúzku, pričom toto štúdium bolo vykryté čiastočne preplatením a matkou oprávnenej osoby, následne mala oprávnená osoba štátnice a bolo potrebné sa sústrediť na štúdium ktoré je jej prvoradou povinnosťou. Zákon neurčuje plnoletému študujúcemu dieťaťu pracovať, ak by nepracovala nemohol by to súd brať v jej neprospech. Oprávnená od júla 2019 brigáduje a súd jej príjem bral do úvahy, počas školy 100 eur mesačne, toto nepokryje jej náklady. Náklady oprávnenej sú vyššie ako 300 eur, matka sa preukázateľne na nich podieľa v rozsahu 100 eur, reálne viac, hlavne počas pobytu oprávnenej vo Francúzku. Príjem matky nemôže suplovať povinnosť otca.

20.Vzhľadom na odstup času a náročné štúdium na strane oprávnenej osoby by tak bol dôvod na zvýšenie výživného, súd však musí brať do úvahy aj možnosti rodiča v tomto prípade navrhovateľa. Súd akceptoval návrh navrhovateľa v tom, že prišlo k zmene v jeho pomeroch ktoré čiastočne dávajú dôvod pre zníženie výživného. Tak ako v rozvodovom konaní ani v tomto nebol spochybnení navrhovateľom uvádzaný príjem. Žiadny iný príjem ani majetok, v podstate okrem pôdy na obrábanie a bývanie iný majetok nemá, súd nezistil dôvody pre postup podľa § 63 zákona o rodine. U navrhovateľa je aj znižujúca výška príjmom z podnikania, pričom je stále v strate. Navrhovateľovi pribudli dve vyživovacie povinnosti. Zdravotné problémy má on, jeho manželka, jeho matka aj starší syn. Zdravotné problémy manželky sú dôvodné pre ktoré nemôže vykonávať riadnu prácu, resp. po materskej a u staršieho syna sú preukázateľne vyššie výdavky. Súd nespochybňuje zdravotné obmedzenia navrhovateľa, ale reálne nemôže na ne počas žalovaného obdobia vo väčšom význame prihliadať. Od 01.08.2018 nebol dlhodobo PN, nemá oficiálne rozhodnutie o obmedzení výkonu práce. Dlhodobo PN bol aj v čase manželstva s matkou oprávnenej a v čase rozvodu pričom bolo právoplatne určené výživné v sume 150 eur. Súd však vzhľadom na vykonané dokazovanie ako to je konštatované akceptoval jeho nižší príjem bez výhrad k nedôvodnému zníženiu príjmu.

21.Otec ako rodič má však vyvinúť maximálnu snahu na finančné zabezpečenie všetkých detí, nielen s ktorými žije, teda aj oprávnenej. Určite viac náročné to majú rodičia v početnejšej rodine. Ide však o ich voľbu. Neexistuje nejaká rovnica výpočtu výšky výživného. Ak vie navrhovateľ zabezpečiť s manželkou náklady na syna U. v sume 250 eur mesačne, pričom podľa ustálenej judikatúry má staršie v tomto prípade študujúce dieťa na vysokej škole preukázateľne vyššie výdavky ako 14 mesačné dieťa. Podľa súdu tak musí mať minimálne 100 až 130 eur na oprávnenú. Súd zohľadnil že má navrhovateľ ďalšie vyživovacie povinnosti pričom syn E. má zdravotné problémy ktoré evidentne vyvolávajú vyššie finančné náklady a pre zdravotné problémy manželky je z časového hľadiska obmedzovaná aj jeho práca počas ktorej sa musí sám starať o rodinu. Nesmie však zabúdať, že aj oprávnená je jeho rodinou. Inak ako výživným na ňu neprispieva.

22.Matka oprávnenej dokladovala prenájom bytu za 170 eur, je o tom písomná zmluva, ak by toto malo byť predmetom pochybností o správnej výške výživného potom by súd sa mal zaoberať výškou výdavkov navrhovateľa na rekonštrukciu domu. Súd však nevidel dôvod jedno či druhé zohľadňovať z nasledujúcich dôvodov. Navrhovateľ mal právo si po rozvode s matkou oprávnenej, ktorej zostal byť,

zaobstarat' si vlastné bývanie, pričom v súčasnej dobe sú aj podstatne drahšie bývania, treba brať do úvahy že zabezpečuje samostatné bývanie pre štyri osoby Ani prípadný prenájom bytu matkou oprávnenej za vyššiu sumu by nebol dôvod pre iné rozhodnutie súdu, súd koná o výživnom otca nie matky. Výživné od jedného rodiča nemôže nahrádzať výživné od druhého. Finančná pomoc matky môže maximálne vykrývať stratu na výživnom od otca, čo sa aj deje, i keď je otázne ako to bude ďalej. Súd teda čiastočne znížil výživné, vzhľadom na zhoršené pomery navrhovateľa. Od 01.08.2018 právoplatne na sumu 130 eur. Počas obdobia od 01.08.2018 do 30.06.2019 súd nevidel dôvod ani po doplnení dokazovania na zníženie výživného pod 130 eur mesačne. Oprávnená mala zvýšené náklady a nemala možnosť si privyrobiť a ani si neprivyrobala. Navrhovateľ si pritom za toto obdobie v minimálne uvedenej výške takúto vyživovaciu povinnosť plnil. Po tom ako vznikla oprávnenej možnosť a aj ju aplikuje si privyrobiť, súd videl priestor pre ďalšie zníženie výživného na sumu 100 eur mesačne od 01.07.2019. Ako už bolo konštatované bolo by však v rozpore s dobrými mravmi ak by vyživovacia povinnosť navrhovateľa bola zásadne nižšia ako na maloletého U..

23.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, ani odvolacieho, keďže išlo o konanie podľa civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.