

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3Em/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200521
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819200521.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa G. T., L.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky -W. T., L.. XX.XX.XXXX, J. P. P., T. XXX/XX (od 3.5.2019, predtým bytom J. XXX, okr. L.) a otca - G. T., L.. X.X.XXXX, J. J. XXX, maloleté dieťa v tomto konaní zastúpené Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, v konaní o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia, a to Uznesenia Okresného súdu Námestovo č.k. 1P/24/2018-269 zo dňa 19.11.2018 z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.3.2019 otec maloletej žiadal, aby tunajší súd nariadil výkon rozhodnutia, a to Uznesenia tunajšieho súdu č.k. 1P/24/2018-269 zo dňa 19.11.2018, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.3.2019, a ktorým uznesením bol otec oprávnený stretávať sa s mal. dcérou G. každý nepárny víkend od piatku od 17:00 hod. do nedele 17:00 hod., tak že si dieťa vyzdvihne a odovzdá v M. I., pri miestnom cintoríne, ako aj každú stredu od 15:00 hod., kedy si dcéru vyzdvihne v predškolskom zariadení v M. I., ktoré maloletá navštevuje a odovzdá ju na druhý deň vo štvrtok o 8:00 hod. v rovnakom predškolskom zariadení v M. I..

2. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňoval tým, že matka maloletej sústavne porušuje úpravu rodičovských práv na ktorú bola zviazaná vyššie uvedeným uznesením, pretože podľa predmetného uznesenia mal mať dcéru 20.3.2019 o 16.00 hod., kedy mu matka dopredu niekoľko dní oznámila, že mu dcéru nedá lebo jej chorá. On síce rešpektuje zdravotný stav dcéry, ale ako otec má právo o túto sa starať aj v prípade jej choroby, pričom matka mu v tento deň dcéru nedala a odmietla mu poskytnúť aj náhradný termín, pričom takéto konanie matky sa vyskytlo aj v minulosti.

3. Otec ďalej v danom konaní súdu doručil viacero podaní, a to dňa 28.3.2019 (čl. 9), dňa 8.4.2019 (čl. 19), dňa 25.4.2019 (čl. 24), v ktorých okrem iného uvádzal, že matka mu dcéru opätovne odmietla odovzdať dňa 27.3.2019 z rovnakého dôvodu pre dcérinu chorobu- chrípku, a zároveň mu opäť odmietla poskytnúť náhradný termín, rovnako otec tvrdil, že matka mu dcéru neodovzdala ani v iné termíny, ktoré však nekonkretizoval. Otec zároveň doručil súdu SMS komunikáciu s matkou maloletej z ktorej komunikácie sa však nedá zistiť obdobie kedy táto prebiehala, okrem jednej z nich, a to v ktorej matka oznamuje otcovi, že dcéru mu odovzdá 3.4.2019 (čl. 11). Z predloženej SMS komunikácie však vyplýva, že matka otca informovala o zdravotnom stave dcéry ako aj o jej častých chorobách, zrejme hlavne v čase keď sa malo uskutočňovať stretnutie dcéry s otcom (čl. 10, 11, 20, 25, 26, 27, 28). Podaním doručeným súdu dňa 2.5.2019 (čl. 31) otec znova oznamoval súdu, že mu matka dcéru na dohodnuté stretnutie dňa 1.5.2019 neodovzdala, čo odôvodňovala tým, že sa sťahuje do P. P., ktorú informáciu mu mala oznámiť dva dni SMS správou pred vyzdvihnutím dcéry. On vzhľadom na krátkosť času nemal

možnosť na túto situáciu reagovať alebo sa inak dohodnúť. Aj preto podal na matku trestné oznámenie vo veci spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia.

4. V ďalších podaniach doručených súdu po odsťahovaní sa matky s dcérou z obce M. I., kde žili v čase vyššie uvedeného uznesenia do P. P., a to dňa 10.5.2019 (čl. 40,) dňa 22.5.2019 (čl. 41), dňa 10.6.2019 (čl. 45) a 25.7.2019 (čl. 51) otec opätovne poukazoval na nedodržiavanie uznesenia zo dňa 19.11.2018. V neposlednom rade podaním doručeným súdu dňa 20.8.2019 (čl. 54) otec poukazoval aj na tú skutočnosť, že matka maloletej nerešpektovala ani ďalšie rozhodnutie tunajšieho súd, a to rozhodnutie podľa ktorého mal mať s dcérou umožnený styk počas obdobia letných prázdnin, ktoré rozhodnutie bolo vydané v sp. zn. 7P/16/2019.

5. Matka maloletej sa k podanému návrhu otca vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 14.10.2019 (čl. 60), v ktorom okrem iného uviedla, že návrh otca považuje za nedôvodný a tento požaduje zamietnuť, nakoľko od 1.5.2019 maloletú dcéru otcovi pravidelne odovzdáva, a to aj na telefonický kontakt, tak ako to má súdom určené. Nedala mu ju 1x, keď si dcéra podvrtila nohu, kde toto sa malo stať u otca. Pokiaľ ide o otcove podania do 1.5.2019, ide o staré podania, ktoré nie sú založené na pravde, pretože ak mu dcéru do 1.5.2019 niekedy nedala, vždy na to mala zdravotný dôvod.

6. Kolízny opatrovník, ktorý bol maloletej v danom konaní ustanovený Uznesením tunajšieho súdu č.k. 3Em/1/2019-22 v posledne doručenej správe (čl. 59) dňa 4.10.2019 potvrdil skutočnosť, že matka sa s maloletou od 1.5.2019 nachádza a žije v meste P. P., kde sa presťahovala z obce M. I., pričom zároveň uviedol, že vykonaným zisťovaním u obidvoch rodičov mal. dieťaťa bolo zistené, že styk otca s dcérou prebieha pravidelne od 21.6.2019 každý nepárny víkend v čase od piatku do nedele, pričom od tohto termínu si otec dcéru vyzdvihoval v P. P. a matka po dohode s otcom si zase túto prevzala buď v K. T. alebo v J.. Od 15.9.2019 si otec dcéru vyzdvihuje a túto aj odovzdáva matke v mieste bydliska dieťaťa, a teda v P. P., a to na základe uznesenia Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7P/16/2019, voči ktorému uzneseniu však otec podal odvolanie.

7. V danom prípade, súd zistil nasledovný skutkový stav:

8. Maloletá G. T., L.. XX.XX.XXXX spolu so svojím bratom R. T., L.. X.X.XXXX pochádzajú z manželstva rodičov, ohľadne ktorých na tunajšom súde prebieha rozvodové konanie pod sp. zn. 1P/24/2018, ktoré konanie je zo zákona spojené s úpravou rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom pochádzajúcim z tohto manželstva. Toto konanie zatiaľ nie je právoplatne skončené, v konaní bol ustanovený znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí - PhDr. Jozef Daňovský, na podanie znaleckého posudku v súvislosti s vykonávaním starostlivosti o maloleté deti na čas po rozvode, pričom tento v znaleckom posudku doručenom súdu dňa 2.8.2019 okrem iného doporučil realizovať styk otca s mal. G. každý párny víkend od piatku 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., v danej veci je nariadený termín pojednávania na vyhlásenie rozsudku na deň 24.10.2019. V rámci toho rozvodového konania bolo vydané aj vyššie uvedené Uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 1P/24/2018-269 zo dňa 19.11.2018, ktoré je predmetom tohto vykonávacieho konania.

9. Nakoľko od 1.5.2019 sa matka spolu s mal. dieťaťom presťahovali z obce M. I., M.. L. do mesta P. P., M.. C. na základe návrhu matky tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, a to uznesením. č.k. 7P/17/2019-26 zo dňa 29.5.2019, ktorým mal. dieťa dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci úpravy práv a povinností k maloletej v rámci rozvodového konania pod sp. zn. 1P/24/2018. Predmetné rozhodnutie bolo potvrdené Uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 9CoP/46/2019-67 zo dňa 27.8.2019.

10. Nakoľko na tunajšom súde ohľadne maloletej prebieha aj konanie o návrhu matky na zmenu styku, a to pod sp. zn. 7P/16/2019, tunajší súd následne uznesením č.k. 7P/16/2019 - 72 zo dňa 9.9.2019 upravil styk otca s mal. dcérou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny víkend v čase od piatku 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., s tým, že otec si maloletú dcéru prevezme a túto aj odovzdá v stanovený deň a v stanovenom čase v mieste bydliska matky, a to až do právoplatného skončenia konania o návrhu matky na zmenu styku. Predmetné uznesenie zatiaľ nie je právoplatné, nakoľko otec voči nemu podal odvolanie, vec je v štádiu odvolacieho konania.

11. Podľa § 370 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému (exekučný titul).

Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. 8. Podľa § 379 ods. 2 CMP, ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia.

12. V súdnej veci na základe vyššie zisteného skutkového ako aj právneho stavu veci súd návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia vo veci úpravy styku s maloletou zamietol ako nedôvodný, nakoľko mal zo správy kolízneho opatrovníka, ktorý vykonal aj osobné zisťovanie u oboch rodičov za preukázané, že od 21.6.2019 si otec dcéru preberá každý druhý víkend z nového bydliska dieťaťa v Turčianskych Tepliciach. V konaní bolo rovnako preukázané, že u maloletej nastala zmena pomerov ohľadne jej bydliska zákonným spôsobom, keďže dieťa bolo dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky, ako vyplýva z vyššie uvedeného rozhodnutia tunajšieho súdu č. k. 7P/17/2019-26 zo dňa 29.5.2019, ktorú situáciu ohľadne zmeny bydliska a následnej úpravy stretávania sa otca s dcérou sa aj matka pokúšala vyriešiť zmenou súdneho rozhodnutia ohľadne novej úpravy styku, ktoré konanie je vedené na tunajšom súde od 30.4.2019 pod sp. zn. 7P/16/2019, a kde návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného súdu 21.8.2019 bolo de facto vyhovené, aj keď zatiaľ ide o neprávoplatné rozhodnutie (viď vyššie uznesenie č.k. 7P/16/2019 - 72 zo dňa 9.9.2019). Za danej skutkovej situácie, potom ako u maloletej nastala zmena pomerov ohľadne jej bydliska, kedy zo strany matky ako povinnej osoby dochádza k dobrovoľnému plneniu povinností v tom smere, že maloletá sa s otcom pravidelne stretáva každý nepárny víkend v čase od piatku 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., mal súd za to, že formálne nariadenie výkonu rozhodnutia č.k. 1P/24/2018-269 zo dňa 19.11.2018 na ktorom otec nezmyslene trvá napriek preukázateľnej zmene pomerov na stane dieťaťa, nie je v záujme maloletého dieťaťa, keďže záujem dieťaťa je prvoradý, a to pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú, kde tento princíp upravený v ust. Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je všeobecnou proklamáciou (princípom), ktorý je zmluvný štát povinný inkorporovať do svojho právneho poriadku a orgány aplikácie práva sú povinné tento princíp zohľadňovať pri aplikácii príslušných vnútroštátnych normatívnych právnych aktov. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. (viď uznesenie sp. zn. II. ÚS 596/2014 z 30. septembra 2014 ako aj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 56/2017 z 19. januára 2017).

13. V neposlednom rade súd dodáva, že ak aj medzi rodičmi existovali v období 3 mesiacov, a teda od podania návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (21.3.2019) do pravidelnej realizácie styku otca s dcérou do 21.6.2019, nezhody, nakoľko matka nerešpektovala súdne rozhodnutie, vzhľadom ku skutočnosti, že pre súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia jeho rozhodnutia, kedy zo strany matky ako povinnej strany dochádza k dobrovoľnému plneniu povinností ako bolo konštatované vyššie, ako aj vzhľadom k vyššie deklarovanému záujmu mal. dieťaťa súd rozhodol tak, že návrh otca zamietol ako nedôvodný.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Zo strany otca (oprávneného) nešlo o šikanózne návrh a preto odvolací súd nevzhladol žiadny dôvod na aplikáciu ustanovenia § 55 CMP.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresnom súde Námestovo). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. (§ 377 ods. 1 CMP v spojení § 362 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 CMP).