

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 10Csp/53/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718205201  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Krasňan  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8718205201.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Františkom Krasňanom v právnej veci žalobcu: K. & I., s.r.o. so sídlom F., N. I. XXX, IČO: XXXXXXXX, právne zast. H. O. a pY.. so sídlom F., N. I. XXX proti žalovanému: D. Škyrtová, nar. X.XX.XXXX, trvale bytom F., o zaplatenie sumy 1.410,90 eur s prísl.,takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.410,90 eur spolu s 18,40 %-ným ročným úrokom zo sumy 1.075,37 od 26.9.2014 do zaplatenia a s 8 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.075,37 eur od 26.9.2014 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručitou súdu dňa 19.10.2018 domáhal zaplatenia sumy 1.410,90 eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Nárok odôvodnil tým, že dňa 8.12.2006 bola medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu, X. X. a.s., uzavretá Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 40.000,- Sk s premenlivou ročnou úrokovou sadzbou 18,40 % ročne. Nakoľko si žalovaný neplnil riadne a včas povinnosti ustanovené v zmluve o úvere, keď nesplácal splátky v dohodnutej dobe a dohodnutej výške, čo malo za následok, že ku dňu konečnej splatnosti úveru poskytnutý úver v celom rozsahu nesplatil.

2. Súd vo veci vydal dňa 11.4.2019 platobný rozkaz č.k. 10Csp/53/2018 - 83, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 17.6.2019 zrušil v plnom rozsahu podľa § 266 ods. 3 C.s.p..

3. Žalovanému sa žalobu nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd v zmysle § 116 ods. 2 CSP zverejnil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe, a to dňom 1.10.2019. Uplynutím 15-dňovej lehoty sa žaloba považuje za doručенú. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

4. Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením žaloby, Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, oznámením o postúpení pohľadávky zo X.XX.XXXX, všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu, prehľadu transakcií na účte žalovaného, prehľadu úhrad na úverovom účte žalovaného, zmluvy o postúpení pohľadávok z XX.X.XXXX, výzvou X. X. a.s. z 19.6.2019 a ostatnými listinnými dôkazmi zistil nasledovný skutkový stav: právny predchodca žalobcu X. a.s. uzavreli Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 40.000,- Sk (1.327,76 eur) s premenlivou ročnou úrokovou sadzbou 18,40 % ročne,

pričom žalovaný sa zaviazal splácať v pravidelných 59 mesačných splátkach vo výške jednej splátky 1.109,00 Sk (36,81 eur) splatných vždy k 20-temu dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky dňa 20.1.2007 pri ročnej percentuálnej miere nákladov 22,39 % a konečnej splatnosti úveru dňa 20.11.2011. Nakoľko žalovaný si neplnil riadne a včas povinnosti stanovené v zmluve o úvere, a to nesplácal splátky v dohodnutej dobe a dohodnutej výške, dostal sa žalovaný do omeškania so splácaním úveru. Právnym predchodcom žalobcu nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru a úver sa zosplátnil v zmysle čl. I zmluvy o splátkovom úvere, podľa ktorého bola konečná splatnosť úveru dohodnutá na deň 20.11.2011. Dňa 25.9.2014 bola pohľadávka zo vzniknutej úverovej zmluvy X. sporiteľňa, a.s. postúpená na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 25.9.2014 a oznámením zo 7.10.2014 upovedomila X. X., a.s. žalovaného o postúpení pohľadávky, pričom žalovaný bol informovaný o tom, že uhradiť pohľadávku zo zmluvy o úvere je možné výlučne postupníkovi, t. j. žalobcovi. Keďže žalovaný nesplátnil úver v celom rozsahu, vznikol mu dlh, ktorý bol k 25.9.2014 vo výške 1.410,90 eur podľa predloženého prehľadu transakcií a úhrad na úverovom účte žalovaného, pričom uvedená suma pozostáva z istiny vo výške 1.075,37 eur a príslušenstva vo výške 335,53 eur, čo predstavuje kapitalizované úroky vo výške 207,78 eur vyčíslené z istiny 1.075,37 eur za obdobie od 8.9.2013 do 25.9.2014, pri úročení istiny úrokom vo výške 18,40 % ročne a úroky z omeškania vyčíslené v sume 127,75 eur z istiny 1.075,37 eur za obdobie od 1.4.2013 do 25.9.2014 pri úročení istiny úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne. Vzhľadom na vyššie uvedené sa žalobca žalobou domáha zaplataenia dlžnej sumy ku dňu 25.9.2014 vo výške 1.410,90 eur a ďalšieho príslušenstva pohľadávky od 26.9.2014, a to úrokov, úrokov z omeškania a trov konania tým, že žiada zaviazat' žalovaného zaplatiť istinu 1.410,90 eur a 18,40 %-ný ročný úrok zo sumy 1.075,37 eur od 26.9.2014 do zaplataenia a 8,00 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.075,37 eur od 26.9.2014 do zaplataenia.

5. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

6. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

7. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

9. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

10. Podľa čl. 5 bod 1 obchodných podmienok X. X. pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám, nepodnikateľom, dlžník je povinný splátniť pohľadávku banky dohodnutým spôsobom, v dohodnutom čase, v dohodnutom čase platiť úroky, poplatky dohodnuté v úverovej zmluve, ďalšie poplatky podľa sadzovníka a náklady banky spojené s úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky.

11. Podľa čl. 6 bod 1 obchodných podmienok X. X.s. pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám, nepodnikateľom, banka úročí pohľadávku banky úrokovou sadzbou, ktorej typ a aktuálna výška pri uzatvorení úverovej zmluvy sú dohodnuté v úverovej zmluve.

12. Podľa bodu 7.4.2 všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu, úver sa úročí denne odo dňa poskytnutia úveru (vrátane) do dňa prechádzajúceho dňu splatenia úveru (vrátane).

13. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že žaloba je dôvodná. Je nesporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o splátkovom úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanému spotrebiteľský úver v sume 1.327,76 eur, ktorý sa zaviazal žalovaný splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte 59 splátok v sume 36,81 eur so splatnosťou prvej splátky 20.1.2007 a s konečnou splatnosťou úveru 20.11.2011, pričom žalovaný úver nesplácal riadne v stanovených výškach splátok a včas, čo vyplýva z predloženého prehľadu transakcií a úhrad žalovaného, a preto mu vznikol nedoplatok ku dňu 25.9.2014 vyčíslený právnym predchodcom žalobcu na sumu 1.410,90 eur, ktorý pozostáva z istiny 1.075,37 eur a kapitalizovaných úrokov a úrokov z omeškania spolu vo výške 335,50 eur (kapitalizované úroky vo výške 207,78 eur vyčíslené z istiny 1.075,37 eur za obdobie od 8.9.2013 do 25.9.2014 pri úročení istiny úrokom vo výške 18,40 % ročne a úroky z omeškania vyčíslené v sume 127,75 eur z istiny 1.075,37 eur za obdobie od 1.4.2013 do 25.9.2014 pri úročení istiny úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne). Keďže pohľadávka pôvodného veriteľa bola 25.9.2014 postúpená na žalobcu, čo bolo oznámené žalovanému dňa X.XX.XXXX, bolo povinnosťou žalovaného uhradiť nedoplatok zo zmluvy o úvere priamo žalobcovi, a keďže žalovaný vyčíslený nedoplatok po jeho postúpení neuhradil postupníkovi (v zmysle § 526 Obč. zák.), súd zaviazal žalovaného na úhradu žalovanej sumy tak, ako je to uvedené vyššie. Zároveň priznal v zmysle § 502 Obchodného zákonníka žalobcovi nárok na 18,40 %-ný ročný úrok zo sumy 1.075,37 eur od 26.9.2014 do zaplatenia v súlade s článkom 5.1 a 6.1 obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu a v zmysle bodu 7.4.2 všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu, keď úver sa úročí denne odo dňa poskytnutia úveru (vrátane) do dňa prechádzajúceho dňu splatenia úveru (vrátane).

14. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

18. Súd priznal žalobcovi i uplatnený úrok z omeškania v súlade s citovanou právnou úpravou, a to vo výške 8,00 % ročne zo sumy 1.075,37 eur od 26.9.2014 do zaplatenia.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa zásady úspechu vo veci, keď žalobca mal v konaní plný úspech. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere,

že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.