

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/137/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915207470
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6915207470.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a členov senátu JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcu: F. plynárenský priemysel, a. s., so sídlom v V., U. nivy XX/a, C. XX XXX XXX, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: X. B. ml., nar. XX. XX. XXXX, bytom trvale v E. L. XXX, o X.XXX,XX eur s prísl., o návrhu žalobcu na opravu platobného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 15. 07. 2015 č. 12C/225/2015-23, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 27. augusta 2019, č. k.: 12C/225/2015-67, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu mení tak, že konanie o návrhu žalobcu na opravu platobného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 15. 07. 2015 č. 12C/225/2015-23 zastavuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd návrh zamietol. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca podal dňa 06. 08. 2019 návrh na opravu platobného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 15. 07. 2015 č. 12C/225/2015-23, pokiaľ ide o priezvisko žalovaného, keďže v žalobe uviedol nesprávne priezvisko, pričom podľa správy z Centrálnnej evidencie obyvateľstva znie správne priezvisko žalovaného B.. Podľa jeho názoru v platobnom rozkaze došlo k zrejmej nesprávnosti pri uvedení nesprávneho priezviska žalovaného.
2. Súd konštatoval, že žalobca už návrh na opravu predmetného platobného rozkazu z tých istých dôvodov podal dňa 30. 04. 2018, pričom o tomto návrhu rozhodol okresný súd uznesením zo dňa 07. 05. 2018 č. 12C/225/2015-31, keď návrh zamietol z dôvodu, že súd pri svojej rozhodovacej činnosti neurobil žiadnu chybu, ktorá by ho oprávňovala vydať opravné uznesenie, pričom priezvisko žalovaného uvedené v platobnom rozkaze zodpovedá návrhu žalobcu a všetkých ním priložených dôkazov. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 12. 09. 2018 č. 15Co/135/2018-53 napadnuté uznesenie potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 25. 09. 2018.
3. Súd vo veci aplikoval § 230 CSP (prekážka veci rozsúdenej), keď mal preukázané, že návrh žalobcu na opravu platobného rozkazu je podaný na základe tých istých skutočností, ako návrh na opravu, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté. Preto návrh na opravu platobného rozkazu zamietol podľa § 230 C. s. p., pretože o návrhu žalobcu na opravu platobného rozkazu v časti označenia priezviska žalovaného už bolo právoplatne rozhodnuté
4. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Namietal nesprávne právne posúdenie veci. Žalobca s právnym posúdením okresného súdu nesúhlasil, nakoľko prekážka už rozhodnutej veci (res iudicata) sa vzťahuje na rozhodnutia vo veci samej. Napadnuté uznesenie nie je rozhodnutím vo veci samej. Napadnuté rozhodnutie považoval za nepreskúmateľné a arbitrárne. Záver okresného súdu, že žalobca uviedol nesprávne priezvisko žalovaného už vo svojej žalobe, je síce pravdivý, to však samo o sebe nezakladá dôvod nevyhovieť jeho návrhu na vydanie uznesenia, ktorým by sa táto zjavná chyba v písaní konvalidovala, pričom poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27. 1. 2011, sp. zn. 1 Cdo/232/2009.

Poukázal aj na skutočnosť, že zmienená chyba v písaní sa nachádza aj v samotnej prihláške k odberu plynu, vystavených faktúrach ako aj ďalších listinách. Žalovaný bol jasne identifikovaný menom, adresu bydliska a najmä dátumom jeho narodenia, čím nemohlo prísť k jeho zámene s inou osobou.

5. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379, § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP uznesenie okresného súdu podľa § 388 CSP zmenil.

6. Odvolací súd preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie, pričom zistil, že obsahuje správne skutkové aj právne závery, avšak vo výroku nie je správne, keď súd z neznámych dôvodov neaplikoval ustanovenie § 161 ods. 2 CSP. Okresný súd dospel k správne právnemu záveru, že v danej veci (o návrhu na opravu platobného rozkazu) bolo už právoplatne rozhodnuté a preto o tomto návrhu súd nemôže rozhodovať znova v zmysle ustanovenie § 230 CSP z dôvodu prekážky veci už rozsúdenej.

7. Súd v zmysle § 161 ods. 1 CSP kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, sa ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). V prípade, že tento nedostatok procesnej podmienky nemožno odstrániť, podľa ods. 2 súd konanie zastaví. Hoci okresný súd správne konštatoval nedostatok procesnej podmienky, neaplikoval vo veci ustanovenie § 161 ods. 2 CSP a nesprávne návrh zamietol. Vzhľadom na znenie ustanovenia § 161 81 CSP aj odvolací súd musí prihliadať na citovanú právnu úpravu, preto zmenil napadnuté rozhodnutie okresného súdu a konanie podľa § 161 ods. 2 CSP zastavil.

8. Žalobca tvrdí, že v danom prípade nejde o rozhodnutie vo veci samej, a preto ustanovenie § 230 CSP nemožno aplikovať. Pokiaľ žalobca poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu, v danom prípade samotná žalobkyňa odstránila nesprávne označenie účastníka (vtedy ešte podľa O. s. p.). Odvolací súd zotrváva na svojom skoršom názore, ktorý vyplýva z rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu SR, ktorý uviedol vo svojom uznesení zo dňa 12. septembra 2018, sp. zn. 15 Co/135/2018, a to s poukazom na rozhodnutie 3 MCdo 21/2008, z ktorého vyplýva, že súd môže opraviť chybu súdu, nie však chybu účastníkov konania. Inak právna úprava o oprave rozsudku sa použije primerane aj na uznesenie a zákon nijako nevyklučuje vykonanie opravy uznesenia.

9. Na záver však odvolací súd dodáva, že pri preskúmaní veci zistil, že je pravdepodobné, že žalobca má možno pravdu, avšak v konaní nebol dostatočne činný a túto nečinnosť súd nemôže nahradiť. Z návrhu na začatie konania vo veci samej vyplýva, že žalobca označil odporcu ako F. B. ml., teda bez diakritiky, takto bol priložený aj platobný rozkaz žalobcom, v ktorom je zrejme rukou dopísaná diakritika na X. B. ml. Na prihláške k odberu plynu je uvedený ako nový odberateľ X. B.. Okresný súd rozhodol platobným rozkazom zo dňa 15. 7. 2015, kde žalovaného aj takto označil, teda v súlade s priloženými listinnými dôkazmi. Krajský súd vykonal ilustráciu v Registri obyvateľov dňa 10. 10. 2019 (§ 185 ods. 2 CSP), pričom zistil, že otec označeného žalovaného narodený v roku 1951 sa volá X. B., matka narodená v roku XXXX U. B., z čoho možno usúdiť, že takéto priezvisko má mať aj žalovaný, keď nevyplýva žiaden rozumný dôvod preto, aby syn, ktorý preberá priezvisko rodičov mal iné priezvisko bez toho, aby došlo k jeho zmene. Odvolací súd upriamuje pozornosť na skutočnosť, že občiansky preukaz pre žalovaného bol vydaný až 30. apríla 2018, teda až po podaní žaloby vo veci ako aj po vydaní rozhodnutia (platobného rozkazu), podľa občianskeho preukazu však už je uvedené meno X. B.. Nie je preto vylúčené, že k zmene priezviska došlo až po podaní žaloby a vydaní platobného rozkazu, teda je s veľkou pravdepodobnosťou možné, že chybu neurobil ani žalobca ani súd, ale pri vydávaní nového občianskeho preukazu mohlo dôjsť k administratívne pochybeniu, prípadne žalovaný si mohol zmeniť priezvisko, čo je možné bez problémov preukázať v exekučnom konaní, avšak na to musí vyvinúť aktivitu žalobca.

10. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

a) ktorému súdu je určené,

b) kto ho robí,

c) ktorej veci sa týka,

d) čo sa ním sleduje a

e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).