

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3Csp/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718200063
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2718200063.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v sporovej veci žalobkyne Z. T., B. XX.XX.XXXX, X. P. W., T. D.. Č.. XXX/XXX proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova ul. č. 25, IČO: 35 792 752, rozhodujúc o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Žalobkyňa podala na Okresný súd Skalica dňa 15.1.2018 žalobu o vydanie bezdôvodného 529,87 eur spolu s ročným úrokom z omeškania podľa aktuálnej sadzby NBS od dňa 27.11.2017 do zaplatenia, o zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia a náhrady trov konania. Na základe výzvy súdu doplnila žalobu tak, že žiada vydať bezdôvodné obohatenie 529,87 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 27.11.2017 do zaplatenia, zaplatiť finančné zadosťučinenie 300,- eur a náhradu trov konania. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorú uzatvorila ako dlžník so žalovaným ako veriteľom, neobsahuje náležitosti predpísané zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, preto sa poskytnutú uver považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z.

Žalobkyňa poukázala na to, že jej nebola poskytnutá celá výška úveru 1170 eur, ale len suma 1001,83 eur, po odrátaní odplaty žalovaného vo výške 168,17 eur, pričom žalobkyňa na úver zaplatila 1531,70 eur. Poukázala na nesprávny výpočet RPMN a uviedla, že zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, ktoré neboli individuálne dojednané.

Dňa 10.9.2019 bo súdu doručený návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala nariadiť žalovanému, aby sa zdržal použitia Dohody o zrážkach z mzdy zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy a nariadiť zamestnávateľovi žalobkyne U., aby sa zdržal vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vo výške 2577,35 eur do právoplatného skončenia vo veci samej podľa Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.9.2014 na úhradu splátok vyplývajúcich zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.9.2014 v prospech žalovaného.

Návrh odôvodnila tým, že podala na súd žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia, v ktorej už opísala všetky skutkové okolnosti, na základe ktorých má za to, že sa žalovaný na jej úkor bezdôvodne obohatil vo výške 529,87 eur, o ktoré vydanie žiadala v žalobe ako aj o posúdenie ex offo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Je zamestnankyňou v spoločnosti U.. Dňa 27.8.2019 žalovaný vyzval jej zamestnávateľa, aby vykonával zrážky zo mzdy a tieto chce aj vykonávať. Obava, že žalovaný naplní zásah do jej majetku bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení a bez toho, aby bol známy výklad unijného práva, sa tak reálne naplnila. Ak je dohoda o zrážkach zo mzdy v rozpore s unijným právom, je principiálne neprípustné, aby sa použil tento problémový zabezpečovací inštitút. So žalovaným uzavrela

úverový právny úkon, ktorý sa stal právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov. Ide o formulárovú typovú, predtlačенú spotrebiteľskú úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Považuje zmluvu za problematickú a z eurokonformného hľadiska za z časti neudržateľnú. Vzťah účastníkov sa dostal do krízového stavu a javí sa, že platnosť právneho úkonu bude musieť posúdiť súd. V zmluve sú okrem iného neprijateľné podmienky a ustanovenia v rozpore s § 54 ods. 1 a inými kogentnými ustanoveniami zákona (nečitateľnosť zmluvných podmienok, neprijateľná rozhodcovská doložka, sankčné poplatky, dohoda o zrážkach zo mzdy a pod.). Súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalovaný napriek spornosti veci požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutia, ktoré by mu uložilo povinnosť plniť, chce jej žalovaný vykonávať zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu, veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Žiadosť žalovaného zamestnávateľovi žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy preukazuje žalobkyňa listom z 27.8.2019, čím osvedčuje vecnú súvislosť medzi zrážkami zo mzdy a spornou Dohodou o zrážkach zo mzdy..

K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa predložila pripojila list Zrážky zo mzdy - Z. T. G..Č.. XXXXXX/XXXX.

Listom žalovaného zo dňa 27.8.2019, adresovaného zamestnávateľovi žalobkyne D... XX, XXX XX U. žalobkyňa osvedčuje, že žalovaný ako veriteľ žiadal o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne. Ako dôvod uviedol, že žalobkyňa si ako klient žalovaného neplní riadne a včas záväzkov voči žalovanému, preto sa žalovaný domáhal u zamestnávateľa žalobkyne uspokojenia neuhradenej splatnej pohľadávky v sume 2577,35 eur zrážkami zo mzdy žalobkyne.

Súd zo spisu zistil, že k žalobe vo veci samej je pripojená Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka. Ide o nečitateľnú listinu, pokiaľ ide o rukou písané údaje. Čitateľný je údaj o jednej zmluvnej strane dohody a to spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom na Mliekarenskej 10 v Bratislave, IČO: 35 792 752, údaj o druhej zmluvnej strane dohody nie je čitateľný, rovnako nie je čitateľný ani údaj, ku ktorej Zmluve o revolvingovom úvere je dohoda uzatvorená. Nie je možné oboznámiť sa prečítaním s číslom zmluvy, s dlžnou čiastkou, variabilným symbolom, ku sa majú odvádzať zrážky zo mzdy, nie je čitateľná ani výška zrážok zo mzdy, dátum uzatvorenia zmluvy za jednotlivé zmluvné strany ako ani podpisy zmluvných strán.

Výkazom o úhrade za poskytnuté prostriedky PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. č. XXXXXXXXXXXX, ktorý bol pripojený k žalobe vo veci samej, žalobkyňa osvedčuje, že žalobkyňa splatila k zmluve XXXXXXXXXXXX za obdobie od 08/2012 do 07/2015 celkom sumu 1531,70 eur.

Podľa čl. 2 C.s.p. ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

Podľa § 324 ods. 1, 2 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 2 prvá veta C.s.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením môže súd uložiť strane najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v civilnom sporovom konaní je inštitút neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje neodkladný zásah súdu. Ten, kto navrhuje vydať neodkladné opatrenie musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť neodkladnej úpravy pomerov strán. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Pod potrebou neodkladnej úpravy pomerov strán sa rozumie stav vzťahov strán, ktorý neznesie odklad. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ale i osvedčenie, že je potreba neodkladnej úpravy pomerov. Existencia právneho pomeru medzi stranami alebo nároku prípadne ich osvedčenie, samé osebe ešte netvorí zákonný dôvod pre vydanie neodkladného opatrenia. Až potreba neodkladnej úpravy pomerov dovoľuje súdu neodkladné opatrenie nariadiť. Táto potreba neodkladnej úpravy pomerov musí byť konkrétna a navyše oprávnenou stranou aspoň osvedčená.

Žalobkyňa podaným návrhom sleduje neodkladnú úpravu pomerov medzi stranami. Úlohou žalobkyne bolo osvedčiť základné skutočnosti pre nariadenie neodkladného opatrenia. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi ňou a žalovaným odôvodnila žalobkyňa tým, že sa má zabrániť zvyšovaniu bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného na jej úkor, keď poukázala na to, že na základe nedodržania zákonom určených náležitostí zmluvy o úvere žalovaným, ako aj uplatňovaním neprijateľných zmluvných podmienok zo strany žalovaného má žalovaný nárok na vrátenie len tej sumy, ktorú žalobkyňa reálne poskytla. Ako bolo uvedené vyššie, žalobkyňa na podporu svojich tvrdení k svojmu návrhu priložila listinný dôkaz, a to najmä žiadosť žalovaného doručенú zamestnávateľovi žalobkyne o vykonanie zrážok zo mzdy žalobkyne, poukázala tiež na podanú žalobu vo veci samej, na jej skutkové tvrdenia.

Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (rozsudok C-106/77 Simmenthal, rozhodnutie Krajského súdu v L., sp. zn. 6Co/95/2013 zo dňa 19.06.2013).

V zmysle § 551 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia, ods. 2 proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

Súdna prax dospela k záveru, že predbežným opatrením (teraz neodkladným opatrením) môže súd uložiť platiteľovi mzdy povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi stranami konania, keď dôvodom môže byť nezvyšovanie prípadného preplatku nedôvodne vykonaných zrážok (R 47/1974). Nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa zakáže navrhovateľovi vykonávať práva z tejto dohody a platiteľovi mzdy realizovať dohodu, je dočasné opatrenie proti postihu majetku navrhovateľa predbežného opatrenia, bez ktorého by mohol nastať ťažko zvrátený alebo nenapraviteľný stav, t. j. že by sa na základe neplatnej dohody o zrážkach zo

mzdy poukázali navrhovateľovi zo mzdy odporcu v 1. rade finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu, než zákon dovoľuje (rozhodnutie Krajského súdu v X. X. sp. zn. 17Co/505/2014 zo dňa 05.05.2014).

Súd po vyhodnotení návrhu žalobkyne a predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že žalobkyňi nie je dôvodné poskytnúť neodkladným opatrením dočasnú ochranu, nakoľko nemá osvedčenú existenciu Dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným, ktorej zdržania sa uplatnenia zo strany žalovaného sa žalobkyňa návrhom domáha. I keď žalobkyňa súdu predložila list žalovaného adresovaný jej zamestnávateľovi, v ktorom žiada zamestnávateľa o výkon zrážok zo mzdy žalobkyne, žalobkyňa sa domáha toho, aby súd žalovanému nariadil, aby sa zdržal vykonávania konkrétnej Dohody o zrážkach zo mzdy patriacej k zmluve č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným. Súd však z listiny Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je pripojená k žalobe vo veci samej, nemohol z obsahu zistiť, s kým žalovaný ako jedna zo zmluvných strán dohody uzatvorila túto dohodu a čoho sa dohoda týka, keďže nie je možné zistiť číslo zmluvy o revolvingovom úvere, ku ktorej mala byť dohoda uzatvorená, výšku úveru, výšku splátok resp. zrážok zo mzdy. Pre neosvedčenie tvrdenej existencie dohody o zrážkach zo mzdy napriek výzve súdu žalobkyňi, ktorou ju súd vyzval na doručenie v lehote 5 dní čitateľnej dohody a žalobkyňa výzve v lehote nevyhovela, nebolo možné vyhovieť návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia. Preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

O trovách konania súd rozhodne pri rozhodnutí, ktorým bude konanie vo veci samej končiť.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Skalica, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za

následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.