

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 5Csp/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3219200613
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2019:3219200613.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom Mgr. Markom Anovčinom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: K. J., nar. XX.XX.XXXX, A., časť B. V. č. XXX, o zaplatenie 1 773,54 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca - Všeobecná úverová banka, a.s. (VÚB, a.s.), IČO: 31 320 155, sa žalobou podanou dňa 23.05.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 1 773,54 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 02.08.2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 (ďalej aj len „CFH“) z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. Spoločnosť Consumer a žalovaná uzatvorili dňa 09.10.2014 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytla spoločnosť Consumer žalovanej pôžičku vo výške 3 000,- eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 91,54 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 5 492,40 eur. Žalovaná z pôžičky uhradila 2 643,69 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, spoločnosť Consumer vyzvala listom zo dňa 26.05.2016 žalovanú k úhrade dlžných splátok, pričom žalovanú upozornila na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, spoločnosť Consumer dňa 19.07.2016 úver zosplatnila, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 27.07.2016. Žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1 773,54 eur. Pôvodný žalobca si zároveň uplatnil aj zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Na preukázanie svojho nároku pôvodný žalobca označil a predložil listinné dôkazy, a to notársku zápisnicu, opis rozdelenia majetku a záväzkov, zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky - zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predžalobnú upomienku, doručenkú, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a prehľad splátok a úhrad.

2. Žalovaná k žalobe uviedla, že o dlhu vie, no od decembra 2018 sa jej dosť rapídne zmenila životná situácia a rieši osobný bankrot.

3. Pôvodný žalobca dňa 02.09.2019 spolu so spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, súdu oznámili, že pohľadávku voči žalovanej z vyššie uvedenej zmluvy postúpila VÚB, a.s., spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., o čom ako dôkaz predložili prílohy rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, a to žiadosť

o postúpenie a prevod, identifikáciu prípadu a oznámenie VÚB, a.s., o postúpení pohľadávky. Zároveň zhodne navrhli zmenu na strane žalobcu. Súd uznesením č. k. 5Csp/23/2019 - 69 zo dňa 04.09.2019 rozhodol tak, že pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu: VÚB, a.s., vstúpila spoločnosť: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154. Stranou v konaní sa tak na strane žalobcu stala spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 (ďalej už len žalobca).

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie oboznámením vyššie uvedených písomných podaní a listinných dôkazov predložených žalobcom a pôvodným žalobcom.

5. Z predložených dôkazov zistil súd tento skutkový stav. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, uzatvorila dňa 09.10.2014 ako veriteľ so žalovanou ako dlžníčkou Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky - Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej aj len „zmluva“), na základe ktorej poskytol CFH žalovanej pôžičku vo výške 3 000,- eur, ktorú sa žalovaná zaviazala splatiť 60 mesačnými splátkami po 91,54 eur (vrátane poistenia). Konečná splatnosť bola dohodnutá na 10/2019 a splátky boli splatné do 20. dňa v mesiaci. Žalovaná z pôžičky uhradila 2 643,69 eur. Listom zo dňa 26.05.2016, označeným ako „predžalobná upomienka“, vyzval CFH žalovanú na zaplatenie nedoplatku na splátkach v sume 357,01 eur bezodkladne s upozornením, že ak do 05.07.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2016, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. V liste zo dňa 27.07.2016 označenom ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ CFH žalovanej oznámil, že dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz, keďže žalovaná dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila. Veriteľ postúpil pohľadávku z uvedenej zmluvy voči žalovanej žalobcovi, a to k 19.08.2019.

6. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení ku dňu 09.10.2014 (ďalej len ako „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

7. Podľa § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch sa na účely tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

8. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

9. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

10. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

11. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

12. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

13. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 255 ods. 1 Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba nie je dôvodná. Na základe predložených listinných dôkazov dospel súd k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi CFH a žalovanou na základe zmluvy, je vzťahom občianskoprávnym, na ktorý je potrebné aplikovať predpisy občianskeho práva, pričom ide o spotrebiteľskú zmluvu, keďže veriteľ bol osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaná je spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Je teda nepochybné, že uzavretá zmluva o poskytnutí pôžičky je zmluvou spotrebiteľskou. Je teda nepochybné, že uzavretá zmluva o poskytnutí pôžičky je zmluvou spotrebiteľskou a vzhľadom na výšku pôžičky, jej účel a splatnosť je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z.

17. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebiteľský úver, ktorý mal byť splatený v 60 mesačných splátkach. Žalovaná však úver nesplácala a dostala sa do omeškania so splátkou splatnou dňa 20.03.2016, pričom v dôsledku omeškania tejto splátky ju veriteľ upozornil na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka listom zo dňa 26.05.2016. Po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky splatnej dňa 20.03.2016 veriteľ využil právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, keď žalovanú listom zo dňa 27.07.2016 požiadal o zaplatenie celej pohľadávky. Na základe tohto listu sa tak stal splatným celý dlh žalovanej z uvedenej zmluvy, pričom tento sa stal splatným pre nesplnenie splátky splatnej dňa 20.03.2016. Celý dlh žalovanej sa stal teda zročným pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.03.2016, a preto podľa § 103 Občianskeho zákonníka začala odo dňa 21.03.2016 plynúť premlčacia doba, ktorá je trojročná a uplynula dňa 21.03.2019. Žaloba bola na súde podaná dňa 23.05.2019, teda po uplynutí premlčacej doby. Keďže žaloba bola podaná po uplynutí premlčacej doby, nebolo možné žalobcovi uplatnené právo priznať, keďže žalobca v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka nemôže premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy vymáhať, čo znamená, že si ho nemôže uplatňovať ani žalobou, pričom na nemožnosť vymáhania premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy musí súd prihliadať ex offico a nielen na námietku premlčania vznesenú dlžníkom, keď zákon jednoznačne hovorí, že premlčané právo nemožno vymáhať bez ďalšieho (teda napr. bez toho, aby bolo premlčanie namietané). Keďže právo žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy je premlčané, žalobca ho nemôže vymáhať, a preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

18. Žaloba bola podaná nedôvodne a žalovanej by tak patrila plná náhrada trov konania, no súd jej ju nepriznal, keďže si ju neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.