

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619202526
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619202526.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu 1. E. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XX/X/X, U. I. C. C., S. S., žalobcu 2. J. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XX/X/X, U. I. C. C., S. S., obaja zastúpení advokátska kancelária VRBA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Sliezska 9, Bratislava, proti žalovanému Q. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. H. XXX, určovací žaloba o vyčíslenie pohľadávky vyplývajúcej z Osvedčenia o dedičstve, takto

rozhodol:

I. Podanie zo dňa 02. 09. 2019, označené ako „Určovací žaloba o vyčíslenie pohľadávky žalobcov vyplývajúcej z Osvedčenia o dedičstve“, sa o d m i e t a .

II. Žalovanému sa n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len súd) písomne dňa 04. 09. 2019, žalobcovia, zastúpení advokátskou kanceláriou žiadali, aby súd:

- vo výroku I. zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 1 sumu vo výške určenú na základe kúpnej zmluvy (odpis ktorej zabezpečí súd), ktorá predstavuje 1/4 z kúpnej ceny nehnuteľnosti, spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške určenej na základe vykonaného dokazovania v súdnom konaní z určenej sumy (predstavujúcej 1/4 z kúpnej ceny nehnuteľnosti, bude doplnené na základe dokazovania súdom) od času (bude doplnené súdom na základe dokazovania, od nasledujúceho dňa po uplynutí 15 dňovej lehoty na vyplatenie podielu žalovanou od prevzatia peňazí žalovanou) do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.,

- vo výroku II. zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 2 sumu vo výške určenú na základe kúpnej zmluvy (odpis ktorej zabezpečí súd), ktorá predstavuje 1/4 z kúpnej ceny nehnuteľnosti, spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške určenej na základe vykonaného dokazovania v súdnom konaní z určenej sumy (predstavujúcej 1/4 z kúpnej ceny nehnuteľnosti, bude doplnené na základe dokazovania súdom) od času (bude doplnené súdom na základe dokazovania, od nasledujúceho dňa po uplynutí 15 dňovej lehoty na vyplatenie podielu žalovanou od prevzatia peňazí žalovanou) do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku,

- vo výroku III. zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

Žalobcovia v odôvodnení uviedli, že ide o predbežný petit a jeho presné znenie bude doplnené a zmenené potom, ako bude žalobcom k dispozícii daná kúpna zmluva a dôkazy preukazujúce výšku istiny dlžnej čiastky, ktorú mala žalovaná uhradiť žalobcom a čas jej úhrady (čas splatnosti).

2. Preskúmaním súd zistil, že podanie žalobcov nespĺňa zákonné náležitosti žaloby. Žalobcovia v žalobe neuviedli žalobný návrh dostatočne určito, tak aby z neho bolo zrejmé zaplatenia akej čiastky sa domáhajú - žalobný petit je potom nevykonateľný. Súd preto uznesením sp. zn. 6C/23/2019 zo dňa 26. 09. 2019, doručeným zástupcovi žalobcov dňa 02. 10. 2019, vyzval žalobcov, aby v lehote 10 dní od doručenia odstránili vadu podania vo veci samej žaloby doručenej súdu dňa 04. 09. 2019 tak, že

dostatočne určito uvedú, čoho sa podanou žalobou domáhajú - žalobný návrh. Súd v uznesení žalobcov poučil, že v prípade, ak pre uvedený nedostatok nebude môcť v konaní pokračovať, podanie odmietne.

3. Žalobcovia, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, doručili súdu dňa 08. 10. 2019 zmenu určovacej žaloby o vyčíslenie pohľadávky vyplývajúcej z Osvedčenia o dedičstve, v ktorej uviedli, že týmto podaním menia žalobu a nahrádzajú ju novým znením. V zmysle tohto znenia žiadali, aby súd po zistení potrebných informácií vydal nasledovný rozsudok: 1. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1. jednu štvrtinu z kúpnej ceny za spoluvlastnícky podiel o veľkosti 10/16 z celku na stavbe rodinného domu nachádzajúcom sa v katastrálnom území A. U., obec Liptovský Hrádok, súpisné číslo rodinného domu XXX, postaveného na parcele č. 935/1 vedeného na LV č. XX a jednu štvrtinu z kúpnej ceny za spoluvlastnícky podiel o veľkosti 4/6 z celku na pozemkoch vedených na LV č. XX, v katastrálnom území A. U., obec Liptovský Hrádok, parcely registra „C“ číslo 934/1 ako záhrady o výmere 1299 m² par. číslo 935/2 ako zastavané plochy a nádvoria vo výmere 65 m², ktorej výška je uvedená v Kúpnej zmluve registrovanej vkladovým konaním V-3643/2018, povoleným dňa 10. 09. 2018 uzavretej medzi žalovanou a kupujúcimi E. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. C. XXX F. a E. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XX spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z jednej štvrtiny z kúpnej ceny vlastníckeho podielu na Nehnuteľnostiach od dňa omeškania (dňa nasledujúceho po zaplatení kúpnej ceny podľa Kúpnej zmluvy) až do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. 2. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 2. jednu štvrtinu z kúpnej ceny za spoluvlastnícky podiel o veľkosti 10/16 z celku na stavbe rodinného domu nachádzajúcom sa v katastrálnom území A. U., obec Liptovský Hrádok, súpisné číslo rodinného domu XXX, postaveného na parcele č. 935/1 vedeného na LV č. XX a jednu štvrtinu z kúpnej ceny za spoluvlastnícky podiel o veľkosti 4/6 z celku na pozemkoch vedených na LV č. XX, v katastrálnom území A. U., obec Liptovský Hrádok, parcely registra „C“ číslo 934/1 ako záhrady o výmere 1299 m² par. číslo 935/2 ako zastavané plochy a nádvoria vo výmere 65 m², ktorej výška je uvedená v Kúpnej zmluve registrovanej vkladovým konaním V-3643/2018, povoleným dňa 10. 09. 2018 uzavretej medzi žalovanou a kupujúcimi E. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. C. XXX F. a E. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XX spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z jednej štvrtiny z kúpnej ceny vlastníckeho podielu na Nehnuteľnostiach od dňa omeškania (dňa nasledujúceho po zaplatení kúpnej ceny podľa Kúpnej zmluvy) až do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. 3. Žalovaný je povinný do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcom náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

4. Podľa § 123 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), podanie je úkon určený súdu.

5. Podľa § 124 CSP

(1) Každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

(2) Hmotnoprávny úkon strany je voči súdu účinný okamihom doručenia a voči ostatným subjektom od okamihu, keď sa o ňom v konaní dozvedeli.

6. Podľa § 125 CSP

(1) Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

(2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

(3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

7. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

a) ktorému súdu je určené,

b) kto ho robí,

c) ktorej veci sa týka,

d) čo sa ním sleduje a

e) podpis.

8. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3 CSP,

(1) Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

(2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

(3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

10. Podľa § 132, ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

11. Podľa § 137 CSP, Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

12. Žaloba je podľa § 123 ods. 2 CSP podaním vo veci samej. Obligatórnou náležitosťou žaloby je žalobný návrh, ktorým je podľa § 216 CSP súd viazaný. Povinnosťou žalobcu, ktorý je navyše zastúpený advokátom, je formulovať žalobný návrh už v žalobe dostatočne určito tak, aby spĺňal podmienku jeho materiálnej vykonateľnosti a mohol byť priamo prevzatý do konečného rozhodnutia. Táto požiadavka je povinnou náležitosťou žaloby aj v tom prípade, ak žalobca na začiatku konania z objektívnych dôvodov nepozná presnú výšku plnenia, ktoré žiada priznať a určenie výšky plnenia bude až predmetom dokazovania. Žalobca je ten, ktorý má právo so žalobným návrhom v priebehu konania disponovať a súd sa nemôže odkloniť od jeho návrhu. Žalobcami formulovaný žalobný návrh však nie je dostatočne určitý ani po oprave, pretože nespĺňa podmienku materiálnej vykonateľnosti, pričom žalobný petit nie je možné vyvodiť ani z dôvodov žaloby. V uznesení, ktorým súd žalobcov vyzval na odstránenie väd podania, boli uvedené jeho nedostatky, to ako treba podanie doplniť, pod sankciou odmietnutia podania. Žalobcovia ani na výzvu súdu neodstránili uvedený nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, preto súd podanie odmietol podľa § 129 ods. 3 CSP.

13. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Z citovanej právnej úpravy vyplýva, že o nároku na náhradu trov konania rozhoduje súd bez návrhu, pričom výrok o trovách musí byť súčasťou rozhodnutia, ktorým sa konanie končí aj vtedy, ak v konaní úspešnej strane trovy konania nevznikli. V predmetnej veci zastavenie konania zavinili žalobcovia tým, že napriek výzve súdu neodstránili nedostatky žaloby. Potom by v zmysle citovanej právnej úpravy patril nárok na náhradu trov konania žalovanému. Zo spisu však nevyplýva, že by mu v súvislosti s týmto súdnym konaním vznikli trovy, a preto súd žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.