

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 11Co/45/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716206826  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Zoláková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8716206826.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Zolákovvej a členov senátu JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Andreja Radomského v právnej veci žalobcu: V. Z., S.. XX.XX.XXXX, M. Z.. S. XXX/XXX, XXX XX V., právne zastúpeného JUDr. Petrom Vachanom, advokátom, IČO: 42 350 026, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, proti žalovanej: Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, právne zastúpenej Beňo & partners advokátska kancelária, s. r. o., IČO: 44 250 029, so sídlom Námestie sv. Egídia 40/93, 058 01 Poprad, o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, o späťvzatie žaloby žalobcom v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 15Csp/5/2016 takto

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavuje.

Nepriznáva sporovým stranám nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom, č. k. 15Csp/5/2016-56 z 08.02.2019 v I. výroku určil, že - ustanovenie bodu IV. Zmluvy o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 21.06.2012 s názvom Klient v časti „svojím podpisom prejavujem súhlas s tým, že v prípade, ak si nesplním svoj záväzok splácať pôžičku v stanovených termínoch splátok, resp. v stanovenej lehote, splatnosť pôžičky podľa tejto Zmluvy, aby spoločnosť bola oprávnená požadovať od môjho zamestnávateľa vykonávať zrážky zo mzdy a iných príjmov až do doby úplného splatenia zabezpečovanej pohľadávky spoločnosti voči mene. Výška zrážok zo mzdy a z iných príjmov bude zodpovedať výške splátok podľa tejto zmluvy. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy a z iných príjmov je táto Zmluva súčasne aj dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov podľa § 551 Občianskeho zákonníka“. - ustanovenie bodu 8.1 Všeobecných obchodných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 21.06.2012, - ustanovenie bodu 11.2 Všeobecných obchodných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 21.06.2012, sú ako neprijateľné zmluvné podmienky Zmluvy o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 21.06.2012 neplatné. V II. výroku určil, že úver zo Zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 5015015 zo dňa 21.06.2012, vzhľadom na to, že obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a neobsahuje všetky náležitosti ako by mala v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách, sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V III. výroku v prevyšujúcej časti návrh zamietol. V IV. výroku rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Po rozhodnutí súdu prvej inštancie a doručení vyššie uvedeného rozsudku súdu prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného rozsudku, žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 22.05.2019 vzal svoju žalobu v uvedenej právnej veci voči žalovanej v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť. Svoje späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody o urovaní, pričom žiadal, aby súd súdne konanie zastavil v celom

rozsahu a o náhrade trov konania žalobcu rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, keďže žiadna zo strán si neuplatňuje právo na náhradu trov konania.

3. Tunajší súd doručil 07.10.2019 späťvzatie žaloby žalovanej spolu s výzvou, aby sa v ustanovenej lehote vyjadrila, či súhlasí so späťvzatím žaloby a zastavením konania na základe žalobcom podaného späťvzatia žaloby. Žalovaná doručila dňa 08.10.2019 vyjadrenie k výzve, ktorým potvrdila svoj súhlas so späťvzatím predmetnej žaloby a oznámila, že náhradu trov konania si neuplatňuje.

4. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie (po vydaní rozsudku), avšak pred nadobudnutím právoplatnosti tohto rozhodnutia, predložil súd prvej inštancie vec Krajskému súdu v Prešove ako odvolaciemu súdu na rozhodnutie, aby tento rozhodol o späťvzatí žaloby v zmysle § 370 Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 370 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. Nesúhlas protistrany musí byť odôvodnený vážnymi dôvodmi. Keďže po vydaní rozsudku súdu prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného rozhodnutia, žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žalovaná ako protistrana nevyslovila nesúhlas so späťvzatím žaloby, s ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu odvolací súd späťvzatie žaloby v zmysle ust. § 370 CSP pripustil, vydaný rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

7. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že ich náhradu stranám sporu nepriznal, nakoľko dôvodom späťvzatia žaloby bola mimosúdna dohoda. O zastavenie konania sa teda pričínili obe sporové strany, pričom treba poukázať na to, že vyslovene uviedli, že si náhradu trov konania neuplatňujú.

8. O vrátení súdneho poplatku rozhodne súd prvej inštancie.

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).