

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6C/22/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619202480  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619202480.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu V. Š., bytom F. Z. XX, L. M., o neúplnom a neurčitom podaní doručenom súdu dňa 02. 09. 2019, takto

### rozhodol:

I. Podanie zo dňa 02. 09. 2019, označené ako „Žiadosť o náhradu škody štátom spôsobenú políciou, prokuratúrou a súdom v L. M.“, sa o d m i e t a .

II. Žalobcovi sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) dňa 02. 09. 2019, označeným ako „Žiadosť o náhradu škody štátom spôsobenú políciou, prokuratúrou a súdom v L. M.“ sa žalobca domáhal náhrady škody štátom spôsobenej políciou, prokuratúrou a súdmi v Liptovskom Mikuláši. V podaní uviedol, že nezákonnými a závažnými úradnými postupmi vyšetrovateľov a súdu v Liptovskom Mikuláši mu bola spôsobená škoda na zdraví, materiálne náklady (poštovné, cestovné, kancelárske potreby, kopírovacie služby) a trovy, ktoré mu vznikli za právne služby vo výške 10 000 € a žiadal o jej náhradu.

2. Súd podľa obsahu vyhodnotil toto podanie ako žalobný návrh a po preskúmaní zistil, že nespĺňa zákonné náležitosti žaloby. Žalobca v žalobe neoznačil strany konania, neuviedol čoho sa žalobou domáha, čiže neuviedol dostatočne určitý, zrozumiteľný a vykonateľný žalobný návrh a neoznačil dôkazy na preukázanie tvrdených skutočností. Súd preto uznesením sp. zn. 6C/22/2019 zo dňa 18. 09. 2019, doručeným žalobcovi dňa 23. 09. 2019, vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia odstránili vadu podania vo veci samej tak, že označí strany v konaní, uviedol čoho sa žalobou domáha a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd v uznesení žalobcu poučil, že v prípade, ak pre uvedený nedostatok nebude môcť v konaní pokračovať, podanie odmietne.

3. Žalobca na výzvu súdu nereagoval.

4. Podľa § 123 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), podanie je úkon určený súdu.

5. Podľa § 124 CSP

(1) Každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

(2) Hmotnoprávny úkon strany je voči súdu účinný okamihom doručenia a voči ostatným subjektom od okamihu, keď sa o ňom v konaní dozvedeli.

6. Podľa § 125 CSP

(1) Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

(2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného

predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

(3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

7. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

8. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3 CSP,

(1) Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

(2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

(3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

10. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

11. Žaloba je podľa § 123 ods. 2 CSP podaním vo veci samej, takže musí spĺňať obligatórne náležitosti, uvedené v ust. § 127 ods. 1 CSP a § 132 ods. 1 CSP. Žalobný návrh žalobcu tieto náležitosti nespĺňal, preto ho súd uznesením vyzval na odstránenie väd podania, v ktorom bol žalobca poučený o tom, ako treba podanie doplniť, a aj o možnosti jeho odmietnuť. Žalobca na výzvu súdu nereagoval, neodstránil vady podania, a nakoľko sa jedná o také nedostatky podmienky konania, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, súd podanie žalobcu odmietol podľa § 129 ods. 3 CSP.

12. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Z citovanej právnej úpravy vyplýva, že o nároku na náhradu trov konania rozhoduje súd bez návrhu, pričom výrok o trovách musí byť súčasťou rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. V predmetnej veci došlo k odmietnutiu podania zavinením žalobcu, ktorý napriek výzve súdu neodstránil nedostatky podania (žaloby), preto nemá nárok na náhradu trov konania. V zmysle citovanej právnej úpravy by patrila náhrada trov konania žalovanému, avšak žalobca ho doteraz riadne neoznačil, preto mu súd nemohol priznať nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.