

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12Csp/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201046
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619201046.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, AK so sídlom Mýtňa 48, Bratislava proti žalovanému J. G., narodený XX.XX.XXXX, bytom X. XX, v konaní o zaplatenie sumy 158,64 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 99,--Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 03.06.2016 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku s a žaloba z a m i e t a .

III. Žalobcovi s a p r i z n á v a od žalovaného náhrada trov konania v pomere 24,8 %, o ktorej výške súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku osobitným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 158,64 Eur s príslušenstvom.

2. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. uviedol, že je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO:35 923 130 z titulu zlíučenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s.. Táto skutočnosť je uvedená vo výpise z OR OS Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo 341/B. V zmysle Projektu rozdelenia zlíučení, spoločnosť VÚB a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar.

3. Žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 23.10.2014 Zmluvu o pôžičke evid. č. 20802264, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 264,--Eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (kanc. a výp. technika). Kúpna cena tovaru bola 266,--Eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 2,--Eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom Zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanému žalobcom, a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru. Obsahu uvedených pojmov vyplýva nielen zo Zmluvy samotnej - ich výklad je obsiahnutý aj v Podmienkach k Zmluve o pôžičke (resp. Všeobecných obchodných podmienkach), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. S podmienkami zmluvy a ich obsahom sa žalovaný oboznámil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom.

4. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 11,--Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 264,--Eur (pozn. uvedené bez akontácie). Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu (bez akontácie) 108,--Eur.

5. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), "ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva." Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, dňa 12.03.2016 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.05.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 28.05.2016 - "Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru". Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil.

6. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 158,64 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. (čl. 10.2 zmluvy). Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci "Pokuta" v sume 19,12 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

7. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 266,--Eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec "Splátka"/. Uvedenú sumu (ďalej ako "istina") tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu ("suma splátok") a suma po zosplatnení, pričom výsledná suma zahŕňa aj akontáciu: Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet*výška) Suma po zosplatnení Spolu Istina (Eur) 17, 11, 187, 77, 2 = 266. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 110,--Eur. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci "Úhrada", pričom zahŕňa akontáciu vo výške 2,--Eur a celkovú sumu vykonaných úhrad vo výške 108,--Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 2,64 Eur /označené na konci výpisu ako stĺpec "MP3"/. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením, t. j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí: istina (bez akontácie) + náklady na vymáhanie - prijaté úhrady (bez akontácie) = žalovaná suma (264,--Eur + 2,64 Eur - 108,--Eur = 158,64 Eur).

8. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec "Zostatok"/ zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 19,12 Eur /stĺpec "Pokuta"/, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje : zostatok - pokuta = žalovaná suma (177,76 Eur -19,12 Eur = 158,64 Eur).

9. Žalobca na výzvu súdu v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka uviedol, že je toho názoru, že uplatnenie pohľadávky nie je v zmysle výzvy súdu obmedzené. Podľa právneho názoru Žalobcu v konaní nedošlo k premlčaniu celého jeho nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatnený v súlade s právnymi predpismi nemožno počítat' od splatnosti prvej nezaplatennej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. V predmetnej právnej veci sa žalovaný prvýkrát dostal do omeškania so splátkou splatnou dňa 20.01.2016. V zmysle vyššie uvedených zmluvných podmienok a zákonných ustanovení, bol žalobca povinný evidovať omeškanie jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, a až následne mohol pristúpiť k zosplatneniu dlhu, v tomto prípade vo vzťahu ku splátke splatnej 20.4.2016. Tento postup - v zmysle zákonných a zmluvných ustanovení - nemôže byť na ťarchu žalobcovi, preto sa javí ako nedôvodné aby uvedené splátky podliehali premlčaniu. Vzhľadom na uvedené zosplatnenie v prejednávacom spore nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 20.04.2016, pričom 3-ročná premlčacia doba by uplynula až dátumom 20.04.2019. Žaloba bola podaná 26.02.2019, teda v rámci premlčacej lehoty. Predžalobnou upomienkou žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť - oprávnenie dlh zosplatniť. V oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalobca nešpecifikuje, ktorou konkrétnou splátkou sa stal dlh splatným. Uvádza, že nakoľko nedošlo k úhrade zosplatňuje celý dlh z úverovej

zmluvy tzn. vrátane splátok splatných medzi poslednou uhradenou splátkou a zosplatením samotným. Pokiaľ sa pri premlčaní vychádza z ustanovenia § 101 OZ, teda že premlčacia doba plynie odo dňa, kedy sa mohlo právo vykonať po prvý raz, v spojení s ustanovením § 103 OZ je nutné poznamenať, že ak sa žalovaný dostal do omeškania prvýkrát so splátkou zročnou dňa 20.01.2016, žalobca by nemohol pristúpiť k zosplateniu a uplatniť právo v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti skôr ako po troch mesiacoch od danej splátky. Z uvedeného vyplýva, že právo spojené s vyhlásením mimoriadnej splatnosti mohol veriteľ prvýkrát (teda aj súdne) uplatniť najskôr dňom 20.04.2016, kedy uplynuli 3 mesiace od omeškania splátky.

10. K výzve súdu ohľadne uvádzania rôznych čísiel pôžičky žalobca uviedol, že eviduje Zmluvu o pôžičke č. 5600311450 vo svojom internom systéme pod číslom 20802264. Číselné označenie Zmluvy o pôžičke č. 5600311450 bolo vykonané zo strany sprostredkovateľa, ktorý bol žalobcom splnomocnený na uzatvorenie zmluvy. Z uvedeného vyplýva, že ako súčasť žalobného návrhu bola priložená správna zmluva o pôžičke v internom systéme žalobcu evidovaná pod číslom 20802264. V tejto súvislosti žalobca odkázal aj na bod 3.1 Podmienok k zmluve o pôžičke, kde sa uvádza, že spoločnosť uzatvára zmluvu s klientom prostredníctvom sprostredkovateľa, ktorý koná v mene spoločnosti a na jej účet. O skutočnosti uzatvorenia a existencie zmluvy svedčia aj vykonané čiastkové úhrady žalovaným v zmluvne predpísanej výške ako aj zmluvne predpísaná akontácia. Žalovaný bol taktiež s číselným označením zmluvy oboznámený aj v rámci doručenej predžalobnej upomienky.

11. Žalovaný i napriek výzve sa k žalobe nevyjadril, nepoprel skutkové tvrdenia uvádzané žalobcom, ostal nečinný.

12. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

13. Podľa § 297 písm. b/ CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak
b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené súd na prejednanie sporu nenariadi pojednávanie a vo veci rozsudok verejne vyhlásil. Žalovaný sa ku žalobe v stanovenej lehote nevyjadril, nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, ostal nečinný.

15. Súd vykonal dokazovanie prečítaním zmluvy o pôžičke, prehľadu splátok a úhrad, predžalobnej upomienky, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, vyjadrení žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav:

16. Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 23.10.2014 uzatvorená Zmluva o pôžičke č. 5600311450, predmetom ktorej bola pôžička vo výške 264,--Eur za účelom financovania tovaru - mobilný telefón Huawei G750 Ascend, čierny, pri mesačnej splátke 11,--Eur, akontácii 2,--Eur, počte mesačných splátok 24, priemernej hodnote RPMN 44,06 %, RPMN 0 %, výška úrokovej sadzby 0 %, termín konečnej splatnosti 23.11.2016, splatnosť prvej splátky 23.12.2014.

17. Z prehľadu splátok a úhrad má súd preukázané, že do podania žaloby žalovaný z titulu zmluvy o pôžičke zaplatil žalobcovi 8 splátok po 11,--Eur, 2 splátky po 10,--Eur, spolu 108,--Eur a 2,--Eur akontáciu pri podpise zmluvy. Zostatok dlhu na pôžičke je vo výške 177,76 Eur. Žalobca si však od žalovaného neuplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 19,12 Eur, preto predmetom konania je zaplatenie sumy 158,64 Eur. Zo zmluvy o pôžičke je zrejmé, že splatnosť prvej splátky bola 23.12.2014, každej nasledujúcej 23.-ty deň v mesiaci a splatnosť poslednej 23.11.2016. Z prehľadu splátok a úhrad je preukázané, že splátku splatnú dňa 23.12.2014 uhradil žalovaný dňa 21.01.2015, splátku splatnú dňa 23.01.2015 uhradil dňa 18.02.2015, splátku splatnú dňa 23.02.2015 uhradil dňa 17.03.2015, splátku splatnú dňa 23.03.2015 uhradil dňa 22.04.2015, splátku splatnú dňa 23.04.2015 uhradil dňa 21.05.2015, splátku splatnú dňa

23.05.2015 uhradil dňa 10.06.2015, splátku splatnú dňa 23.06.2015 uhradil dňa 26.08.2015, splátku splatnú dňa 23.07.2015 uhradil dňa 22.07.2016, splátku splatnú dňa 23.08.2015 uhradil dňa 23.08.2016.

18. Žalobca, resp. jeho právny predchodca listom zo dňa 12.03.2016 žalovaného vyzval na zaplatenie nedoplatku vo výške 77,--Eur, a to bezodkladne s tým, že ak do 05.05.2016 nedôjde k úhrade splátky, splatnej v mesiaci január 2016, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný prevzal písomnosť dňa 23.03.2016.

19. Následne právny predchodca žalobcu listom zo dňa 28.05.2016 oznámil žalovanému, že dlh zo Zmluvy o úvere č. 20802264 sa stal splatný v celom rozsahu naraz a jeho dlžná čiastka je 176,14 Eur. Doručenie oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru nie je žalobcom preukázané.

20. Pôvodný žalobca - Všeobecná úverová banka, a. s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 18.06.2019 postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy uzavretej dňa 23.10.2014 so žalovaným, ktorá je predmetom tohto konania na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154. Okresný súd Lučenec uznesením číslo konania 12Csp/25/2019-78 zo dňa 10.07.2019 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.09.2019.

21. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

22. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, účinný k 23.10.2014, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, účinný k 23.10.2014, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, účinný k 23.10.2014, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

26. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

27. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

28. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010, účinný k 23.10.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

29. Podľa 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti má súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná z časti. Je nepochybné, že Zmluva o pôžičke uzatvorená medzi stranami sporu dňa 23.10.2014, je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle vyššie uvedeného § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, preto sa na ňu vzťahujú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. v znení noviel o spotrebiteľských úveroch.

31. Súd sa v prvom rade zamerá na skutočnosť, či zosplatenie úveru dňom 19.05.2016 zo strany žalobcu, bolo účinné alebo nie.

32. Súd je vzhľadom na povahu a charakter celkovej úpravy zosplatenia úveru toho názoru, že aj pri spotrebiteľských úveroch je veriteľ povinný uplatniť svoje právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru v zmysle obmedzení § 565 druhá veta Občianskeho zákonníka, t. j. najneskôr do splatnosti najbližšej splátky úveru. Ak toto právo nevyužije, jeho právo na predčasné zosplatenie zaniká a dlžník je povinný uhrádzať individuálne splátky úveru, pričom k zosplateniu úveru účinným spôsobom nedôjde.

33. V tejto súvislosti poukazuje súd na závery občiansko-právneho kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20.03.2019, na ktorom došlo k zjednoteniu pri výklade použitia práva veriteľa na vyhlásenie predčasnej splatnosti tak, že toto jeho právo je časovo obmedzené do splatnosti najbližšej budúcej splátky. Je pravdou, že ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka komplikuje určenie takéhoto obmedzenia vykonania predčasnej splatnosti úveru podľa druhej vety § 565 Občianskeho zákonníka. V tomto prípade je potrebné pristúpiť k výkladu, že veriteľovi patrí právo na predčasné zosplatenie úveru do tej najbližšej splátky úveru, ktorá nasleduje po uplynutí 3 mesiacov od omeškania s úhradou prvej omeškanej splátky za predpokladu, že je zároveň dlžník upozornený v lehote podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka na existenciu dlhu a na možnosť vykonania predčasného zosplatenia úveru. Znamená to v konkrétnom prípade, že pokiaľ by žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky z titulu Zmluvy o pôžičke uzatvorenej dňa 23.10.2014, ktorá bola splatná dňa 23.09.2015, čo vyplýva zo samotnej zmluvy, pretože žalovaný uhradil splátky splatné za mesiace december 2014, január, február, marec, apríl, máj, jún, júl, august 2015, aj keď omeškane, v prípade upozornenia veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a uplynutia 3 mesiacov od splatnosti tejto splátky, t. j. ku 23.11.2015, mohol veriteľ uplatniť právo na predčasné zosplatenie úveru najneskôr ku dňu 23.02.2016. Pokiaľ toto svoje právo nezrealizuje, nemôže dôjsť k účinnému zosplateniu úveru tak, ako to urobil veriteľ až dňom 19.05.2016.

34. Súd dáva do pozornosti aj skutočnosť, že zo strany veriteľa - žalobcu listinným dôkazom bolo preukázané len zaslanie výzvy žalovanému v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t. j. upozornenie žalovaného na omeškanie konkrétnej splátky, uplynutie lehoty 3 mesiacov a upozornenie na realizáciu práva na zosplatenie úveru, avšak nebolo preukázané doručenie oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Aj z tohto dôvodu mal súd za to, že zosplatenie úveru nebolo účinné.

35. S poukazom na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka, súd ex offio musel skúmať, či nedošlo k premlčaniu uplatneného práva žalobou.

36. Vzhľadom na závery zdôvodnené v odsekoch 32, 33, 34 ohľadne skutočnosti, že k účinnému zosplateniu úveru nemohlo dôjsť, súd je toho názoru, že s poukazom na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, plynie premlčacia doba odo dňa splatnosti jednotlivých splátok samostatne.

37. Je zrejmé, že žaloba bola v danom prípade podaná na súd dňa 26.02.2019 (č. I. 25 spisu), z čoho vyplýva, že sú premlčané všetky splátky splatné do 26.02.2016. Premlčané sú splátky za mesiace september, október, november, december 2015, január, február 2016, nepremlčané splátky sú za mesiace marec až november 2016, t. j. 9 splátok po 11,--Eur = 99,--Eur. Z titulu uvedenej Zmluvy zo dňa 23.10.2014 sa žalobca domáhal zaplata sumy 158,64 Eur, pričom súd v dôsledku premlčaných splátok mu priznal len sumu 99,--Eur. Súd žalobu taktiež zamietol v časti uplatnenia sumy 2,64 Eur ako nákladov spojených s uplatnením pohľadávok, nakoľko mal za to, že žalobca žiadnym listinným ani iným dôkazom nepreukázal vznik týchto nákladov.

38. Na základe vyššie uvedených skutočností súd žalobe vyhovel len čo do zaplata sumy 99,--Eur ako nepremlčaných splátok za obdobie marec až november 2016 a vo zvyšku žalobu z dôvodu premlčaných splátok a nepreukázania vzniku práva na úhradu sumy 2,64 Eur ako nákladov spojených s uplatnením pohľadávky spolu s príslušenstvom, zamietol.

39. Súd žalobcovi priznal aj právo na zaplata úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z priznanej sumy, a to počnúc od 03.06.2016 do zaplata, nakoľko mal za to, že v zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, omeškanie žalovaného nastalo aj skôr ako dňom 03.06.2016.

40. Podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. Z dôvodu, že žalobca bol v konaní úspešný v prevažnej miere, avšak pomerene, súd trovy konania pomerne rozdelil a priznal ich žalobcovi. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplata sumy 158,64 Eur s príslušenstvom, súd mu priznal sumu 99,--Eur s príslušenstvom. $(99 : 158,64 = 0,624) 62,4 - 37,6 = 24,8 \%$ úspech žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.