

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319200698
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6319200698.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Alexandra Mojša a JUDr. Ivce Hanuskovej, vo veci starostlivosti o maloletú C. D., nar. XX. XX. XXXX bytom ako otec, zastúpenú kolíznym opatrovníkom F. práce, sociálnych vecí a rodiny S., dieťa matky B. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. - B., ul. 9. mája XXXX/X, t. č. U. republika, Q. XX, XXXX, B. T. (V alebo u A. I., I., T. XX/X a otca B. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. - B., ul. 9. mája XXXX/X, o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 8P/63/2019-108 zo dňa 09. 05. 2019, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zveril maloletú C. D., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti otca (I. výrok), matke uložil povinnosť s účinnosťou od 01. 04. 2019 prispievať na výživu maloletej sumou 200 EUR mesačne, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám otca maloletej (II. výrok) a matke uložil povinnosť zaplatiť k rukám otca dlh na zročnom výživnom za obdobie od 01. 04. 2019 do 09. 05. 2019 vo výške 200 EUR do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia (III. výrok). Styk matky s maloletou ponechal súd na dohodu rodičov (IV. výrok).

2. Súd prvej inštancie konal o návrhu otca maloletého dieťaťa, doručený dňa 27. 03. 2019, ktorým žiadal o zverenie maloletej dcéry do svojej osobnej starostlivosti a matke určenie výživného od 01. 04. 2019. Návrh odôvodnil tým, že matka opustila spoločnú domácnosť koncom februára 2019, v ktorej predtým spolu žili 8 rokov. Vzťah rodičov sa začal zhoršovať a podľa navrhovateľa sa u matky začal prejavovať alkoholizmus. Matka odišla do U., podľa jej vlastného vyjadrenia k sestre, kde sa aj naďalej zdržuje. Otcovi oznámila, že sa už nevráti a príde si iba pre deti. Maloletá C. je zdravá, navštevuje B. školu v S. na B.. Otec maloletej je slobodný, vlastní 4-izbový byt, pracuje v železiarňach M., má priemerný čistý mesačný zárobok 925,35 EUR, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Pracuje na štyri zmeny. Pri starostlivosti o maloletú mu pomáhajú rodičia. Otec v byte žije spolu s maloletou dcérou. Spláca hypotéku a spotrebný úver. Matka od opustenia domácnosti na výživu maloletej neprispela. Styk matky s maloletou navrhol otec ponechať na dohodu rodičov. Matka si s maloletou telefonuje, ale dieťa za matkou neplače a stav, kedy je matka preč, považuje dieťa za normálny.

3. Matka podľa vlastného vyjadrenia žije v U. v trojposchodovom dome u priateľa B. B., Jej priateľ je slobodný, 39 ročný, bezdetný, elektrotechnik, ktorý mal vlastnú firmu. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému B. I., nar. XX. XX. XXXX, ktorý s ňou žije v U. a na ktorého poberala sirotsky dôchodok cca 90 EUR mesačne. Matka mala od 23. 04. 2019 uzavretú pracovnú zmluvu v U., kde v

McDonalde pracovala v kuchyni s hrubým príjmom 1.317,92 EUR. Pracuje tri dni v týždni a dva dni má voľno alebo pracuje štyri dni a jeden deň má voľno. Ranná zmena je od 6,00 do 15,30 hod., poobedňajšia zmena je od 16,00 hod. do 23,00 hod., resp. do 24,00 hod. Matka na pojednávaní navrhla zveriť dieťa do svojej osobnej starostlivosti a v prípade, že bude zverená otcovi, bola ochotná prispievať výživným 200 EUR mesačne. Matka môže podľa vlastného vyjadrenia bývať v U. aj u sestry A. I., ktorá tam má byť.

4. Kolízny opatrovník navrhol zveriť maloletú otcovi, s ktorým má maloleté silnú citovú väzbu. Matku maloletá berie okrajovo, považuje za normálny stav, že u otca je bez matky. Kolízny opatrovník považuje správanie matky za nestabilné, mala problém s alkoholom, pri odchode do U. ponechala obe svoje deti na Slovensku.

5. Okresný súd zistil, že maloletá sa narodila rodičom mimo manželstva. Okresný súd uznesením č. k. 8P/54/2019-22 z 22. 03. 2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odovzdal maloletú do starostlivosti otca. Návrh otca považoval za dôvodný a prostredie u otca za vhodné pre výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa. Pri šetrení pomerov u otca nezistil žiadne nedostatky. Matka nepreukázala, že v U., kde sa zdržuje, má vytvorené podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloletú dcéru. Jej známosť s majiteľom domu, kde bývala, je krátkodobá a tak isto len začala v U. pracovať a zarábať. Z uvedených dôvodov je v záujme dieťaťa, aby zostalo v starostlivosti otca. Matku s účinnosťou od 01. 04. 2019 zaviazal prispievať otcovi na výživu dieťaťa sumou 200 EUR mesačne, keď sama matka uviedla takúto sumu výživného v prípade zverenia dieťaťa otcovi. Styk matky s maloletou ponechal okresný súd na dohodu rodičov, ktorí sa vyjadрили, že sa dokážu na styku matky s maloletou dcérou dohodnúť.

6. Na právne zdôvodnenie okresný súd uviedol § 65 ods. 1, § 62, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1 Zákona o rodine. Účastníkom konania náhradu trov nepriznal podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku,

7. Proti rozsudku podala v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie matka s tým, že navrhuje striedavú starostlivosť oboch rodičov, nakoľko nebolo preukázané, že nemá záujem o maloletú C., ani že je alkoholičkou a nezodpovednou matkou. S odporcom žila skoro osem rokov v spoločnej domácnosti. Keď bola s dcérou tehotná chodila do roboty a všetky práce v domácnosti zostali na nej. Len na naliehanie matky otec dcére zariadil krásnu izbu. Maloletá C. nemá u otca stály režim, raz je u dedka a babky, odkiaľ ide rozospatá domov a skoro ráno vstáva do škôlky. Odporca nevie variť a cez víkendy im musí variť babka. Matka žije v U. s priateľom v rodinnom dom, so synom B., nar. XX. XX. XXXX. Je zamestnaná má hrubý príjem 1.300 EUR mesačne. Pri odchode do Rakúska mala s otcom maloletej dohodu, že dcéra zostane u neho do konca školského roka a nechala im aj peniaze na živobytie. Otec maloletej dohodu porušil a požiadal o zverenie dcéry do svojej osobnej starostlivosti. Na matku vytiahol jej minulosť, aby ju provokoval. O správaní otca, jeho krivom obviňovaní matky, môže vypovedať matkina sestra A. I., bytom v U., I., T. XX/X. Matka v Rakúsku vybaví dieťaťu škôlku, nemecký kurz, bude chodiť autom s matkou alebo jej rakúskym priateľom a keď nebudú môcť oni, s malou bude priateľova matka, ktorá je na penzii a býva o dva domy ďalej.

8. Otec vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že matka nepreukázala vyhovujúce podmienky pre výchovu a starostlivosť o dieťa, naďalej má nevyrovnané a nevyspytateľné správanie. Matku jej rakúsky priateľ vyhodil z domu a matka pri prepustení z psychiatrie podpísala papier, že dobrovoľne odchádza na domácu liečbu k sestre. Matka mala od 03. 07. 2019 podstúpiť terapiu u psychiatra.

9. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že považuje prostredie, v ktorom žije matka v U. za nestabilné. Podľa vyjadrenia otca z 19. 06. 2019 mal matkin priateľ telefonicky starej matke maloletej, K. S. oznámiť, že jej dcéra bola hospitalizovaná na psychiatrii a že stále požíva vo veľkej miere alkoholické nápoje. Po rozhovore s maloletou dňa 19. 06. 2019 kolízny opatrovník konštatuje, že dieťa je u otca spokojné a neprítomnosť matky berie ako samozrejmosť. Súhlasil s ponechaním dieťaťa v osobnej starostlivosti otca.

10. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie ako aj obsah súdneho spisu v zmysle § 62, § 65 - § 67 CMP a zistil, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané na základe dostatočne a správne zisteného skutkového stavu, ktorý okresný súd správne právne posúdil a svoje úvahy a rozhodnutie náležite a v potrebnom rozsahu odôvodnil.

11. Odvolanie matky nebolo dôvodné. Okresný súd v rozhodnutí o zverenej maloletej C. D. do osobnej starostlivosti otca rešpektoval záujem dieťaťa aj právo dieťaťa na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom, resp. starým rodičom dieťaťa, ktorí otcovi v prípade potreby pomáhajú. Podstatnou okolnosťou je, že spoločnú domácnosť rodičov a dieťaťa v S. opustila matka, ktorá ani v odvolacom konaní nepreukázala, že v súčasnej dobe má vytvorené v Rakúsku, kde sa zdržiava také podmienky, ktoré by umožnili zverenie dieťaťa do jej osobnej starostlivosti. Matka v odvolaní síce navrhla striedavú starostlivosť oboch rodičov, ale tento svoj návrh a predstavu, ako by chcela striedavú starostlivosť realizovať v dvoch krajinách s dieťaťom v predškolskom veku ničím nekonkretizovala a nepreukázala. Návrh matky je nevykonateľný a nemá oporu v zistenom stave. Dôvody svojho odvolania matka v podstate smerovala do vzťahu s otcom dieťaťa a do minulosti, do vysvetľovania dôvodov rozpadu ich vzťahu, čo nie je predmetom tohto konania. Rozhodnutie okresného súdu, ktorým zveril dieťa do osobnej starostlivosti otca, ničím nespochybnila. Matka potvrdila, že otec zariadil maloletej krásnu izbu. Okresný súd pri šetrení pomerov u otca nezistil žiadne nedostatky a matka nepreukázala, že v U., kde sa zdržiava, má vytvorené podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloletú dcéru. Matka nespochybnila ani určenú sumu výživného 200 EUR, s čím pred súdom prvej inštancie súhlasila a v tiež odvolaní zopakovala, že je zamestnaná s príjmom 1.300 EUR brutto, z ktorého určenú vyživovaciu povinnosť môže plniť.

12. Odvolací súd rozhodnutie o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti otca a vyživovacej povinnosti matky potvrdil, lebo v rozhodnutí okresný súd správne vyhodnotil osobné pomery a schopnosti každého z rodičov. Rozhodnutie vyjadruje v súčasnosti najlepší záujem maloletého dieťaťa, čo nevylučuje, aby matka, pokiaľ preukáže trvalé usporiadanie svojich pomerov, navrhla zmenu úpravy rodičovských práv a povinností. Matka súdu po podaní odvolania neoznámila, že by došlo k zmene pomerov na jej strane alebo že prišla o doterajší príjem, preto odvolací súd nepovažoval za potrebné zmeniť ani výrok, ktorým bolo matke určená povinnosť platiť výživné 200 EUR mesačne k rukám otca a uhradiť zročné výživné v sume 200 EUR. Odvolací súd dodáva, že matka v odvolaní namietala správanie otca voči nej, ale pokiaľ ide o jej komunikáciu s maloletou dcérou, nespochybnila záver okresného súdu, že na úprave styku sa vedia rodičia dohodnúť. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav, vyvodil z neho zodpovedajúce právne závery, rešpektoval príslušnú právnu úpravu a zohľadnil všetky právne významné skutočnosti. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok okresného súdu potvrdil.

13. Výrok, ktorým odvolací súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, je odôvodnený podľa § 52 Civilného mimosporného poriadku.

14. Rozhodnutie bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.

Toto uznesenie je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý opatrenie nariadil; ak neodkladné opatrenie nariadil odvolací súd, je miestne príslušný súd prvej inštancie. Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, súd môže povinnému uložiť pokutu do 1 000 €, zastaviť výplatu rodičovského príspevku povinnému a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdať ho tomu, komu bolo maloleté dieťa podľa rozhodnutia zverené, a to aj bez návrhu (§ 367 ods. 3, § 376 ods. 3, § 383 ods. 1, § 386 ods. 1 CMP).