

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119250578
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119250578.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej Y. S., C.. XX. XX. XXXX, S. D. XXXX/XX, XXX XX S. S., o zaplatenie 2 570,19 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 1040,83 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 538,33 Eur od 21. 02. 2019 do 21. 05. 2019, zo sumy 638,83 Eur od 22. 05. 2019 do 18. 06. 2019, zo sumy 739,33 Eur od 19. 06. 2019 do 22. 07. 2019, zo sumy 839,83 Eur od 23. 07. 2019 do 21. 08. 2019, zo sumy 940,33 Eur od 22. 08. 2019 do 17. 09. 2019 a zo sumy 1040,83 Eur od 18. 09. 2019 až do zaplatenia, z a s t a v u j e .

Súd žalobu žalobcu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 60,90 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým vyšší súdny úradník rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Všeobecná úverová banka, a.s. (ďalej „právny predchodca žalobcu“) sa žalobou doručenou súdu dňa 27. 03. 2019 pôvodne voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 2 570,19 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 21. 02. 2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Tvrdil, že ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom dňa XX. XX. XXXX zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej „zmluva“), na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1500 Eur a bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 50,- Eur. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň uvedený vo výpise. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani napriek viacerým výzvam právneho predchodcu žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie právny predchodca žalobcu vystavil ku dňu 17. 02. 2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 01. 2019 vo výške 2570,19 Eur, obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihladením na vykonané úhrady žalovanej. Žalovaná si nesplnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote

splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy, t.j. do dňa 20. 02. 2019, preto si právny predchodca žalobcu zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21. 02. 2019 do zaplatenia.

2. Uznesením č. k. 13Csp/41/2019 - 46 zo dňa 27. 05. 2019, právoplatným dňa 05. 07. 2019, súd v zmysle § 80 CSP pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, ktorá nadobudla žalovanú pohľadávku na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok a jej príloh s účinnosťou k 16. 04. 2019.

3. Z písomného vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu zo dňa 27. 08. 2019 vyplýva tvrdenie, že prijatím a schválením žiadosti žalovanej o aktiváciu Bankomatky Quatro zo strany banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní používania kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnoveného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN (v tomto smere poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/95/2010 zo dňa 27. 01. 2011). Ďalej poukázal na to, že v Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej Obchodné podmienky) sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. a jeho prílohy č. 2. Žalovaná bola o výške ročnej úrokovej sadzby 22,80 % označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj o výške schváleného úverového rámca 1500,- Eur a výške mesačnej splátky 50,- Eur počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámená a to formou mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s., ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Žalovaná čerpala peňažné prostriedky od 21. 03. 2014 do 22. 11. 2014 spolu vo výške 1652,15 Eur, zaplatila do 13.09.2016 sumu 1674,96 Eur. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok žalobca listom zo dňa 06. 04. 2016 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku. Žalovaná suma 2570,19 Eur pozostáva z istiny 959,39 Eur, poplatkov 286,04 Eur, štandardného úroku 1.072,47 Eur a sankčného úroku 252,29 Eur.

4. Žalovaná v písomných vyjadreniach uviedla, že sa so žalobcom dohodla na postupnom splácaní žalovanej pohľadávky v mesačných splátkach po 100,50 Eur, so splatnosťou prvej splátky dňa 20. 05. 2019, o čom predložila doklad - súhlas žalobcu zo dňa 30. apríla 2019 (č. I. 55 spisu). K 17. 09. 2019 teda uhradila 5 splátok, spolu 502,50 Eur.

5. Pred prvým pojednávaním žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie 1040,83 Eur s príslušenstvom a to v časti o zaplatenie 538,33 Eur (poplatky, sankčný úrok) s príslušným úrokom z omeškania bez udania dôvodu a v časti o zaplatenie 502,50 Eur s príslušným úrokom z omeškania pre úhrady žalovanej počas konania v období od 21.05.2019 do 17.09.2019 (5x 100,50 Eur). Trval na žalobe v časti o zaplatenie 1529,36 Eur s príslušným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21. 02. 2019 do zaplatenia (po zohľadnení čiastkových plnení) a to v splátkach po 100,50 Eur mesačne pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich.

6. Podľa § 145 ods. 2, 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

7. Vzhľadom k tomu, že k čiastočnému späťvzati žaloby došlo po jej doručení žalovanej, súd v súlade s § 145 ods. 2 CSP zastavil konanie v časti o zaplatenie 1040,30 Eur s príslušným úrokom z omeškania v rozhodnutí vo veci samej (výrok I). Predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 1 529,36 Eur s príslušenstvom.

8. Súd v súlade s § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a to: žiadosťou o aktiváciu Bankomatky Quatro, obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s., výpisom z Bankomatky Quatro na meno žalovanej, predžalobnou upomienkou zo dňa 04. 03. 2016 s fotokópiou doručky, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 06. 04. 2016, cenníkom VÚB, a.s., oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20. 06. 2019 s podacím hárkom, prílohou č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok s identifikáciou postúpenej pohľadávky, písomnými podaniami v spise, výsluchom žalovanej, súhlasom s postupným splatením žalovanej pohľadávky zo dňa 30. 04. 2019, potvrdením o zrealizovaní úhrady zo dňa 17. 10. 2019, pričom iné návrhy na dokazovanie neboli, a zistil tento skutkový stav:

9. Z listiny Žiadosť o aktiváciu bankomatky Quatro vyplýva, že bola podpísaná žalovanou ako klientom dňa 03. 03. 2014 a zástupcom právneho predchodcu žalobcu dňa 12. 03. 2014. Žalovaná ňou požiadala o vydanie karty Quatro s výškou schváleného úverového rámca 1500,- Eur, s výškou splátky 50,- Eur a úrokom 22,80 % ročne. V závere tejto listiny je uvedené, že prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci s CFH. Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet VÚB, a.s. vydávaných v spolupráci s CFH (ďalej OP), cenník a potvrdzujúci list (nebol súdu predložený) sú súčasťou zmluvy.

10. Podľa čl. II bod 2 OP, prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci so správcom. Pokiaľ nie je v zmluve výslovne uvedené inak, stáva sa platnou a účinnou dňom jej podpísania zo strany banky. Banka bez zbytočného odkladu informuje klienta o uzavretí zmluvy vydaním potvrdzujúceho listu o schválení žiadosti a uzavretí zmluvy a zaslaním jedného vyhotovenia zmluvy.

11. Podľa čl. II bod 4 OP vydanie hlavnej karty a k nej prislúchajúcej dodatkovej karty je podmienené schválením žiadosti bankou a stanovením úverového rámca a štandardnej splátky.

12. Podľa čl. V bod 35 písm. a/ OP ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný.

13. Z výpisu z Bankomatky Quatro na meno žalovanej vyplýva schválený úverový rámec vo výške 1500,- Eur pre kartový účet č. XXXXXXXXXX, štandardná úroková sadzba 22,80 % p. a., štandardná splátka 50,- Eur, počiatkový stav 0,- Eur, konečný stav k 31. 01. 2019 - 2570,19 Eur, deň splatnosti 20. 02. 2019. Žalovaná kartu využívala opakovane. Posledný krát čerpal peňažné prostriedky dňa 22. 11. 2014, pričom v období od 21. 04. 2014 do 22. 11. 2014 vyčerpala na kreditnú kartu celkom 1 652,15 Eur. Do 13.09.2016 uhradila sumu 1647,96 Eur. Po 22. 11. 2014 boli žalovanej preukázateľne účtované už iba poplatky, úroky a sankčné úroky v zmysle obchodných podmienok a cenníka.

14. Listom zo dňa 04. 03. 2016, právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 136,20 Eur s upozornením, že ak do 11. 03. 2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 1/2016, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Predmetnú zásielku prevzala žalovaná dňa 14. 03. 2016, čo vyplýva z doručky. Následne listom zo dňa 06. 04. 2016 právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku na kreditnej karte bankomatka Quatro žalovanej vo výške 1 793,89 Eur.

15. Žalobca ako postupník tvrdí, že pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporového konania, mu bola postúpená na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok od spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. Z oznámenia o postúpení pohľadávky adresovaného právny predchodcom žalobcu žalovanej ako aj z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017 vrátane jej príloh vyplýva, že VÚB, a.s. ako postupca k 16. 04. 2019 postúpil svoju pohľadávku zo zmluvy č. XXXXXXXXX voči žalovanej ako dlžníkovi spolu vo výške 2664,73 Eur s príslušenstvom na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154. Postupca oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky listom zo dňa 18. 04. 2019, odoslaným na poštovú prepravu v rovnaký deň, čo vyplýva z predloženého podacieho hárku.

16. Zo zhodného tvrdenia strán ako aj zo súhlasu s postupným splatením žalovanej pohľadávky zo dňa 30.04. 2019 (č.l. 55) vyplýva, že strany sporu sa počas konania dohodli na splatení žalovanej sumy v 30 mesačných splátkach od 20. 05. 2019 do 20. 10. 2021, s výškou prvej až predposlednej splátky 100,50 Eur, poslednej vo výške zostatku dlhu. Žalovaná na základe takejto dohody počas konania uhradila 502,50 Eur (5x 100,50 Eur) a dňa 16.10.2019 sumu 2.142,83 Eur.

17. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalovaná celkom na kreditnú kartu čerpala 1652,15 Eur a zaplatila 4 293,29 Eur, v dôsledku čoho žalobca podaním zo dňa 06. 11. 2019, po rozhodnutí súdu vo veci, zobral žalobu v celom rozsahu späť.

18. Podľa 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

20. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať:

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- n) prípadné poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť.

21. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

22 Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01. 04. 2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

24. Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

25. Podľa § 54 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. Podľa § 54a OZ /účinné od 05. 12. 2018/ premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť

obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

27. Podľa § 879v OZ konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

28. Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

29. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

30. Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

31. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

32. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (v znení účinnom v čase postúpenia) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

33. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

34. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

35. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

36. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

37. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

38. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu - bankou v zastúpení spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovanou - dlžníkom fyzickou osobou bola uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. č. XXXXXXXXX s úverovým rámcom 1500,- Eur, štandardnou mesačnou splátkou 50,- Eur a úrokovou sadzbou 22,80 % ročne. Ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 OZ, keď právny predchodca žalobcu konal pri jej uzatváraní v rámci predmetu svojho podnikania a na strane druhej vystupuje žalovaná- fyzická

osoba, ktorá nekonala pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Daný spotrebiteľský vzťah sa preto spravuje Občianskym zákonníkom v zmysle § 52 ods. 2 veta tretia OZ, zákonom č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia a zákonom č. 250/2007 Zb. o ochrane spotrebiteľa. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej revolvingový úver na kreditnú kartu. Z výpisu vyplýva, že žalovaná kreditnú kartu opakovane využívala, reálne podľa predložených listín vyčerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 1652,15 Eur a to v období od 21. 03. 2014 do 22. 11. 2014, pričom zaplatila celkom 4 293,29 Eur (podľa výpisu 1647,96,- Eur, počas konania 502,50 Eur od 21.05.2019 do 17.09.2019 a dňa 16. 10. 2019 na účet žalobcu sumu 2 142,83 Eur).

39. Nakoľko konanie začalo za účinnosti § 54a OZ /po 05.12.2018/ a jeho predmetom je nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd ex offo skúmal, či žalobcom uplatnené právo nie je premlčané (§ 54a OZ v spojení s § 879v OZ). Podľa § 54a OZ totiž nemožno vymáhať premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy. V zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 343/2018 Z. z., ktorým bol Občiansky zákonník doplnený o predmetné ustanovenie, sa vymáhaním premlčaného práva rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Nebolo sporné, že zmluvné strany sa v súlade s § 565 OZ dohodli v čl. V. bod 35 písm. a) OP na možnosti predčasného zosplatnenia úveru, pričom právny predchodca žalobcu toto právo využil. K predčasnému zosplatneniu došlo pre neuhrazenie splátky splatnej v januári 2016, čo vyplýva z predžalobnej upomienky (č.l. 69 spisu). Podľa § 103 druhej vety OZ ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Citované ustanovenie teda jednoznačne viaže začiatok plynutia premlčacej doby na dátum zročnosti nesplnenej splátky. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Co/34/2018 z 18. 10. 2018, podľa ktorého: „Ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka je teda úpravou všeobecnou (lex generalis) a ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k nemu je lex specialis, t.j. osobitnou úpravou, ktorá má pred aplikáciu všeobecnej úpravy prednosť. Preto, ak z ustanovenia druhej vety § 103 Občianskeho zákonníka, ktorá predstavuje špeciálnu úpravu vyplýva, že v prípade predčasnej splatnosti celého dlhu začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti tej splátky, ktorá zosplatnenie celého dlhu vyvolala, a z ust. § 101 Občianskeho zákonníka, ktorá je všeobecnou úpravou, vyplýva odlišný režim určenia začiatku plynutia premlčacej doby, je zrejmé, že prednosť má úprava druhej vety §-u 103 Občianskeho zákonníka a počiatok plynutia premlčacej doby bude viazaný na zročnosť tej splátky, ktorá zosplatnenie celého dlhu vyvolala. Aplikácia § 101 Občianskeho zákonníka bude potom vo vzťahu k druhej vete § 103 Občianskeho zákonníka namiesto, len pokiaľ sa jedná o dĺžku premlčacej doby (3 roky), nakoľko ustanovenie § 103 druhej vety Občianskeho zákonníka inú úpravu ohľadne dĺžky premlčacej doby neustanovuje.“ Podľa záverov zo zasadnutia občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20. 03. 2019, ak došlo zo strany dodávateľa k využitiu práva na zosplatnenie dlhu v súlade s § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ, premlčacia lehota v zmysle druhej vety § 103 OZ začne plynúť odo dňa zročnosti tej splátky, od splatnosti ktorej uplynuli 3 mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplatneniu došlo), ktorá zosplatnenie vyvolala. Rovnako Krajský súd Trenčín v rozsudku sp. zn. 19Co/42/2017 zo dňa 18. 01. 2018 vyslovil názor, že aj keď v prípade spotrebiteľskej zmluvy má dodávateľ podľa § 53 ods. 9 OZ povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatnenie (§ 565 OZ) ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky, nič to nemení na tom, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky (§ 103 druhá veta OZ). V danom prípade došlo k zosplatneniu dlhu pre nezaplatenie splátky splatnej v januári 2016. Keďže žalobca doručil žalobcu na súd dňa 27. 03. 2019, t.j. po uplynutí 3 - ročnej premlčacej doby, nárok je premlčaný.

40. Súd ďalej preskúmaním zmluvy zistil, že neobsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) ani predpoklady pre jej výpočet. V súvislosti s údajom RPMN je v zmluve v čl. V. indikatívny výpočet RPMN síce na schválený úverový rámec 1500,- Eur, avšak s počtom splátok 12, výškou prvej až predposlednej splátky 125,-Eur, poslednej 330,41 Eur, pričom zmluva počet splátok neobsahuje a výška mesačnej splátky predstavuje 50,- Eur. Súd zastáva názor, že aj pri revolvingovom úvere je možné a nevyhnutné RPMN vypočítať podľa počiatočných základných údajov v zmluve a preto sa nestotožňuje s názorom žalobcu, ktorý tvrdí opak. Otázkou absencie údajov o RPMN v zmluve o revolvingovom úvere a s tým súvisiacimi následkami sa zaoberal napr. Krajský súd v Žiline v rozsudku sp. zn. 7Co/136/2013 zo dňa 27. 11. 2013, Krajský súd v Nitre v rozsudku sp. zn. 9Co/104/2014 z 03. 04. 2014, Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 19Co/64/2013 zo dňa 15. 04. 2014, Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutí sp. zn. 17Co/215/2012 zo dňa 10. 10. 2012 a rozsudku sp. zn. 17Co/352/2017 z 15. 02. 2018. Keďže zmluva neobsahuje údaj RPMN, považuje sa úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle

§ 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Žalovaná by teda mala vrátiť iba poskytnuté peňažné prostriedky bez úrokov a poplatkov. Súd mal z predložených listinných dôkazov preukázať, že žalovaná kreditnú kartu využívala, reálne čerpala podľa výpisu z kreditnej karty a tvrdení žalobcu peňažné prostriedky v celkovej výške 1652,15 Eur, pričom úhradami do 13. 09. 2016 zaplatila celkom 1647,96 Eur a ďalšími platbami zrealizovanými počas konania ešte podstatne viac ako čerpala. Jej dlh zanikol, preto súd žalobu vo zvyšnej časti o zaplatenie 1529,36 Eur s príslušenstvom zamietol.

41. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1, § 255 ods. 2, § 256 ods. 1 CSP tak, že úspešnejšej žalovanej, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu jej čistého úspechu v spore. Žalovaná plnila počas konania 502,50 Eur, v tejto časti zaviniła zastavenie konania v zmysle § 256 ods. 1 CSP a je povinná znášať trovy protistrany (19,55 %). Vo zvyšnej časti (80,45 %) bola žaloba zamietnutá (1529,36 Eur), resp. žalobca zobral žalobu späť bez udania dôvodu (538,33 Eur) a je povinný znášať trovy protistrany. Čistý úspech žalovanej potom predstavuje 60,90 % (80,45 % - 19,55 %).

42. Nakoľko k späťvzatiu žaloby žalobcom v celom rozsahu došlo po rozhodnutí súdu vo veci samej, ešte pred zaslaním písomného vyhotovenia rozsudku stranám, súd v súlade s § 370 ods. 1 CSP predloží spis odvolaciemu súdu na rozhodnutie o späťvzati.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.