

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7P/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215200014
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2215200014.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. J., F.. XX.XX.XXXX, T. K. E., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov: matka - L. J., F.. XX.XX.XXXX, T. L. Č.. XXX, F. Ž., zastúpená: JUDr. Peter Kubik, advokát, s.r.o., Poľná cesta 966/9, Dunajská Streda, IČO: 36 869 295 a otec - I. C., F.. XX.XX.XXXX, T. XX I. P., XX XXX J. D. C. A., M., za prítomnosti zástupcu Okresnej prokuratúry Streda Mgr. Ivan Kaan, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Maloleletý J. J., F.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec malol. dieťaťa je povinný platiť výživné na maloleté dieťa Samuela po 400 eur mesačne, ktoré výživné je splatné, vždy do 15. dňa, toho ktorého mesiaca predom do rúk matky, počnúc od 01.11.2012.

III. Dlh na zročnom výživnom za obdobie od 01.11.2012 do 17.10.2019 je vo výške 33 099,88 eur, ktorý dlh otec je povinný zaplatiť jednorázovou sumu počnúc od doručenia tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa podala na tunajšom súde návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému: J. J., F.. XX.XX.XXXX. Maloletý J. sa narodil zo vzťahu matky a otca v období, keď matka pracovala a žila vo Francúzsku. V súčasnosti matka nežije v spoločnej domácnosti s otcom malol. dieťaťa. Žije na území Slovenska. Otec nejaví záujem o malol. dieťa, nenavštevuje ho, neposlal mu ani jediný darček, jednoducho sa k malol. dieťaťu nehási ani po snahe matky, kedy s malol. dieťaťom vycestovala do Francúzska so zámerom okrem iného navštíviť otca maloletého avšak jej pokus bol neúspešný. Od narodenia maloletého Samuela otec neprispel na jeho výživu žiadnym výživným. V návrhu matka poukázala na náklady, ktoré jej vznikli od narodenia maloletého a vznikajú v súvislosti so starostlivosťou o maloletého, pričom ich hradí v prevažnej miere zo svojich úspor, zarobených peňazí z čias, keď žila a pracovala vo Francúzsku odkiaľ poberala aj podporu v nezamestnanosti. Vzhľadom k tomu, že rodičia malol. nežijú v spoločnej domácnosti, matka so synom žije na území Slovenskej republiky. S otcom malol. dieťaťa nie je možná žiadna komunikácia, preto bola nútená v záujme maloletého syna podať tento návrh na súd.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie jednak výsluchom matky malol. dieťaťa, opakovanými písomnými vyjadreniami otca malol. dieťaťa (2016, 2019) za súčinnosti Všeobecného súdu prvého stupňa v Bayonne, rodným listom malol. dieťaťa, písomnými vyjadreniami právneho zástupcu matky malol. dieťaťa, opakovanými šetreniami výchovného prostredia malol. dieťaťa u matky, správami o sociálnych,

majetkových a zárobkových pomerov rodičov, so spisom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 13Po/1/2013 o uznaní otcovstva, so spisom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 9P/127/2017 o nariadení neodkladného opatrenia, uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Nc/2/2018 - 449 zo dňa 30.01.2019, dôkazmi o odôvodnených mesačných výdavkoch malol. dieťaťa, uznesením o ustanovení prekladateľa na preklad zo slovenského do francúzskeho jazyka a naopak, potvrdením z materskej škôlky v Č., daňovým výmerom matky za roky 2017, 2018, daňovým výmerom otca za roky 2017, 2018, 2014, nájomnou zmluvou zo dňa 04.09.2010, rozsudkom Všeobecného súdu prvého stupňa v Bayonne č. registra XX/XXXXX zo dňa 18.03.2013, správami o psychologickom stave maloletého, pracovnou zmluvou matky zo dňa 12.03.2018 (neúplné znenie tejto zmluvy), rozhodnutím Sociálnej poisťovne Ústredie T. o poberaní starobného dôchodku starého otca malol. dieťaťa zo strany matky maloletého, rozsudkom Všeobecného súdu prvého stupňa v Bayonne zo dňa 05.11.2018 všeobecný register - S., výzvou úradu vymáhania vyživovacích pohľadávok v zahraničí zo dňa 05.09.2017 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

3. Podľa § 36 ods. 1 zákon č. 36/2005 Z.z. zákon o rodine a v neskoršom platnom znení (ďalej len „Zákon o rodine“) - rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

4. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine - plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

5. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

6. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine - každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

7. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine - popri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

8. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine - výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine - rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

10. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine - ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

11. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine - pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine - výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

13. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine - právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Podľa § 77 ods. 2 Zákona o rodine - práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

15. Podľa ust. § 44 CMP - rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

16. Podľa ust. § 52 CMP - žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Matka jednoznačne preukázala, že od narodenia malol. J. (F. XX.XX.XXXX), ktorého otcom je pán I. C., F. XX.XX.XXXX, ktorého starostlivosť od narodenia zabezpečuje sama. Manželstvo s otcom malol. dieťaťa neuzavreli. Otec malol. dobrovoľne, ba ani na základe právoplatného a vykonateľného uznesenia vydaného Okresným súdom Topoľčany sp. zn. 9P/127/2017 - 14 zo dňa 08.06.2017 súdom určenú sumu 100 eur mesačne z titulu výživného na malol. dieťa neprispieva. Matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu predložila dôkazy o svojich majetkových, sociálnych a zárobkových pomeroch. Na pojednávaní dňa 20.11.2018 uviedla, že navrhuje návrhu v plnom rozsahu vyhovieť a to malol. dieťa zveriť do jej osobnej starostlivosti, nakoľko je preukázané, že sa o dieťa riadne stará o čom svedčí aj obsah správy zo šetrenia výchovného prostredia, ktorá bola vyhotovená kolíznou opatrovníčkou zastupujúcou v tomto konaní malol. dieťa. Matka navrhla zaviazat' otca malol. dieťaťa na prispievanie jeho výživy vo výške 500 eur mesačne s poukazom, že skutočné mesačné odôvodnené výdavky na malol. dieťa vyčíslila vo výške 1 188,00 eur, nasledovne: - stravovanie vrátane stravovania v škole v sume 200 eur mesačne, oblečenie 50 eur mesačne, knihy, hračky 30 eur mesačne, vitamíny, drogéria 10 eur mesačne, výdavky na lekára 20 eur mesačne, logopéd a senzomotorická terapia 280 eur, plávanie 120 eur, výlety a dovolenky 200 eur, pohonné hmoty pri odvoze maloletého na cvičenie, krúžky, terapie 200 eur mesačne, náklady na bývanie, elektrina 24 eur mesačne na malol., SIPO 6 eur mesačne, plyn 48 eur mesačne na malol. Matka poberá rodinné prídavky v sume 23 eur mesačne, v roku 2016 až 2017 pracovala vo Francúzsku, o čom predložila daňové priznanie za rok 2016 v sume 20 414,14 eur, priemerný mesačný zárobok mala vo výške 1 701,44 eur. Z daňového priznania za rok 2017 mala príjem 27 029 eur, priemerný mesačný zárobok mala vo výške 2 252,41 eur. Z Francúzska od roku 2018 do marca 2019 poberala sumu 1 036,86 eur mesačne z titulu nezamesstnaneckej podpory, iné príjmy nemá. Počas svojej neprítomnosti o malol. dieťa sa starali jej rodičia. Žije so svojim otcom spolu so synom v rodinnom dome, ktorý má vo výlučnom vlastníctve. Nehnuteľnosť je vedená na LV č. XXX pre kat. územie Q.. Starý otec zo strany matky je poberateľom starobného dôchodku vo výške 422,50 eur mesačne. Takto celkový mesačný príjem rodiny matky (trojčlennej) je vo výške 1 482,50 eur. Matka malol. dieťaťa nezamesstnaneckú podporu z Francúzska poberala do marca 2019. Malol. dieťa navštevuje materskú škôlku v Č.L. (čl. 555 v spise).

18. Zo správy o aktuálnom psychologickom stave maloletého zo dňa 09.11.2018 súd zistil, že ide u maloletého o oneskorený rečový vývin, naďalej sa odporúčalo pokračovať v pravidelnej logopedickej starostlivosti. Matka v závere uviedla, že v máji 2018 vycestovala so synom do Francúzska za účelom, aby malol. dieťa spoznalo svojho otca. Stretávka nedopadla dobre, otec malol. opätovne tvrdil, že to nie je jeho syn. Matka počas týždenného pobytu vo Francúzsku každý deň s malol. dieťaťom navštívili otca maloletého, ktorý mal odmietajúci postoj k synovi. Preto bola nútená ho zatajiť pred synom, aby nespôsobila pre maloletého sklamanie. Matka má vedomosť o tom, že toho času otec maloletého žije s inou ženou a spolu vychovávajú dieťa jej partnerky. Uvedená skutočnosť nebola v tomto konaní preukázaná.

19. Dňa 02.03.2016 bol vypočutý otec malol. dieťaťa dožiadaným Všeobecným súdom prvého stupňa v Bayonne, kedy navrhol výšku výživného na malol. dieťa 100 eur mesačne. V zápisnici (čl. 238 v spise) otec opísal skutočnosti týkajúce sa jeho vzťahu s matkou malol. dieťaťa. Tvrdil, že matka malol. dieťaťa nepreukázala stav núdze. Vzhľadom na to, že bola tanečnicou vo veľmi známom klube v H. s priemerným platom okolo 5 000 eur mesačne, matka vytvorila veľké úspory. Vytkol matke, že uvádza vysoké školné, výšku preháňa a porovnáva so školným vo francúzskych školách. Následne poukázal na svoje mesačné príjmy a výdavky nasledovne: uviedol, že má príjem vo výške 2 000 eur mesačne, avšak jeho výdavky činia 2 063,62 eur, ktoré pozostávajú najomné vo výške 1 100 eur, EDF 99,50 eur, poistenie domu 31,07 eur, výživné na dcéru I. spolu vo výške 370 eur mesačne (okrem určeného výživného 250 eur otec na ňu

uhrádza ďalšie sumy a to 48,08 eur z titulu za jazdecko a 72,30 za školskú dochádzku). Ďalšie výdavky má v sume 31,94 eur z titulu lionaise des yeux, ďalšie výdavky má daň z príjmu vo výške 124 eur, daň z bydliska 62,17 eur, poplatok za telefón 92 eur, poplatok za zdravotné poistenie 53,77 eur a úver vo výške 87,83 eur mesačne. Spolu jeho výdavky prevyšujú jeho príjem, ktorý priznal. Tak ako už bolo povedané, otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť dcére I. nar. XX.XX.XXXX (toho času ide o plnoleté dieťa). Otec sa odvolával vo svojom vyjadrení aj na platenie leasingu v sume 87,83 eur mesačne, avšak túto skutočnosť nepreukázal. Taktiež neušlo pozornosti súdu, že v tabuľke, otec vyčíslil svoje výdavky na sumu 2 063,62 eur nezapočítal ďalšie výdavky spojené s osobnými potrebami ako je jeho ošatenie, strava, vreckové, spoločenské podujatia alebo výdavky na pohonné hmoty. Otec sa na pojednávanie nedostavil, hoci všetky predvolania boli riadne a včas mu doručené súčinnosťou dožiadaným súdom vo Francúzsku. Vo svojom poslednom vyjadrení zo dňa 01.06.2019 (čl. 1046 v spise). Uviedol, že sa nevie osobne dostaviť na pojednávanie, ale považuje za dôležité, aby sa k veci vyjadril. K svojmu vyjadreniu predložil dôkazy. O svojom mesačnom príjme, v ktorých uvádza, že jeho príjem je vo výške 2 230 eur mesačne. Taktiež vyhotovil tabuľku, v ktorom je zachytený nielen uvedený príjem, ale aj ďalšie výdavky a to na nájomné 1 100 eur, EDF 157,00 eur, poistenie 29 eur, výživné na dcéru I. 400 eur mesačne, výživné na malol. J. 100 eur mesačne, prenájom klavíra 60 eur mesačne, lyonaise des eaux 48 eur, daň z príjmu 86 eur, daň z bydliska 68 eur, poplatok za telefón 66 eur, kanál + sat 79 eur, osobná vzájomná zdravotná 53,00 eur, teda jeho výdavky, na ktoré poukázal sú vo výške 2 246,00 eur. Opätovne poukazuje súd na to, že otec opäť neuviedol koľko míňa na svoje osobné mesačné výdavky, tak ako to už bolo uvedené.

20. Čo sa týka vyživovacej povinnosti voči už plnoletej I., nar. XX.XX.XXXX, otec do spisu založil kópiu rozsudku Všeobecného súdu prvého stupňa v Bayonne, z hlavného registra 12/02038 zo dňa 18.03.2013 v konaní o mimomanželskom záväzku, v ktorom konaní sa okrem iného rozhodovalo aj o právach a povinnostiach rodičov v tom čase ešte k malol. I.. Rodičia sa dohodli, že výživu otec na dcéru bude platiť v sume 250 eur mesačne a bude mať na starosti aj výdavky na mimoškolské aktivity. Spolu okolo 370 eur mesačne. Rozsudok obsahuje aj predaj nehnuteľného majetku, ktorý rodičia I. vlastnili v bezpodielovom spoluvlastníctve. Z predaja otec I. získal sumu 100 000 eur z čoho vyplýva, že je majetný. Po opakovanom výsluchu otec malol. doručil na súd okrem iného rozsudok z 05.11.2018 Všeobecného súdu prvého stupňa v Bayonne číslo všeobecného registra - RG-18/00381 ohľadne zvýšenia výživného na plnoletú dcéru zo sumy 250 eur na 400 eur mesačne. Na strane 4 tohto rozsudku (čl. 1065 v spise) sú uvedené aktuálne príjmy otca malol. dieťaťa nasledovne: „je konateľom spoločnosti, podľa údajov pani F., býval jeho manželky pravdepodobne J. X.. Vo svojej súhrnnej tabuľke nákladov a výdavkov priznáva, že poberá mesačný príjem 2 500 eur. Z jeho daňového výmeru za rok 2018 vyplýva, že v roku 2017 poberal ročný zdaniteľný príjem 11 000 eur, ku ktorému sa pridávajú príjmy z kapitálového majetku v čiastke 20 126 eur alebo celkovo 31 126 eur, čo predstavuje mesačný priemer 2 593 eur. Ďalej sa uvádza, že uhrádza nájomné vo výške 1 100 eur, a z vyhlásenia plnoletej dcéry I., ktoré nebolo s pánom C. spochybnené, však vyplýva, že žije v konkubinate, čo by mohlo viesť k domnienke zdieľania nákladov. Táto partnerka má údajne v starostlivosti „dieťa“. Z uvedeného vyplýva, že otec malol. dieťaťa má zvýšené výživné na plnoleté dieťa 400 eur od 05.11.2018. Pričom súd prihliadol aj na novozistené majetkové, sociálne a zárobkové pomery otca v roku 2018 (od marca do novembra) t.j. v čase podania návrhu na Všeobecný súd prvého stupňa v Bayonne. Teda spolu mesačné výdavky otca činia 2 246 eur. Podľa posledného rozhodnutia Všeobecného súdu prvého stupňa v Bayonne jeho priemerný mesačný zárobok bol zistený v sume 2 593 eur, z ktorej sumy aj tunajší súd vychádzal pri určení výživného na malol. dieťa. Vzhľadom na to, že bola sťažaná činnosť tunajšieho súdu na preverenie a zistenie skutočného zárobku otca z dôvodu vzdialenosti medzi krajinami. Otec súhlasil s návrhom matky, čo do zverenia malol. dieťaťa do jej osobnej starostlivosti. Sporná ostala otázka určenia výživného na malol. dieťa. Otec síce navrhol 100 eur mesačne avšak podľa výzvy úradu vymáhania vyživovacích pohľadávok v zahraničí z 05.12.2017 súd má preukázané, že k dátumu 08.10.2017 otec na výživnom má nedoplatok 500 eur. Teda ani túto určenú sumu Okresným súdom Topolčany neuhradza. Matka trvala na výživnom 500 eur mesačne s poukazom na odôvodnené mesačné výdavky malol. dieťaťa, ktoré preukazovala okrem iného rôznymi blôčikmi.

21. Podľa ust. § 157 ods. 1 CSP - súd postupuje v konaní tak, aby sa mohlo rozhodnúť rýchlo a hospodárne, spravidla na jedinom pojednávaní s prihliadnutím na povahu konania.

22. Podľa ust. § 186 ods. 2 CSP - súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

23. Podľa ust. § 191 ods. 1, 2 CSP - dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

24. Je preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú spolu. Z uvedeného potom vyplýva záver, že je potrebné práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu upraviť rozhodnutím súdu. Keďže každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa, vyživovacia povinnosť má ale niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou, alebo tiež starostlivosťou o domácnosť, poskytovaním vecných plnení a treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhrádzanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa osobne o dieťa stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktorú súd určil. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je určujúca životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Jednoznačne tak životnú úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič. Miera životnej úrovne je objektívne zisiteľná rôznymi dôkazmi, môže ju preukazovať napríklad výška mesačných nákladov rodiča, a to v súhrne aj jednotlivé položky, smerodajnou môže byť výška položiek, ktoré nie sú pre život nevyhnutné a ktoré signalizujú prebytok finančných prostriedkov, napríklad ako sú účty na mobilný telefón, na internet, dovolenky, na pohonné hmoty, atď. podstatnou zásadou pri určovaní výšky výživného na strane povinného je miera jeho schopnosti, možnosti a majetkových pomerov. Pokiaľ je životná úroveň rodičov nízka a nemajú možnosť ju zvyšovať, je nevyhnutné obmedziť nároky dieťaťa a prispôbiť ich takto takejto životnej úrovni. Rozdielnosť životnej úrovne oboch rodičov sa premieta do výšky vyživovacej povinnosti toho z nich, s ktorým dieťa nežije v spoločnej domácnosti. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku a tento však treba pri posudzovaní ďalej modifikovať možnosťami rodiča, ktoré rozširujú reálne dosahovaný zárobok subjektívnymi vlastnosťami podmienené možnosťami, a to je fyzická zdatnosť, vzdelanie, zdravotný stav, pracovné ponuky, časový priestor, prax, skúsenosť v odbore atď. Možnosť rodiča ovplyvňujú aj objektívne okolnosti ako je dopyt na trhu, hodnotenie rovnakej pozície atď. Pre posúdenie možnosti a schopnosti povinného rodiča, teda nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové pomery, ale jeho reálne zárobkové prípadne aj majetkové možnosti dané okrem iného jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností a pod. majetkové pomery rodiča možno preukázať výpismi z LV, technickým preukazom, resp. inými dôkazmi, ktoré súd spôsobilé osvedčiť stupeň majetkového zabezpečenia rodiča. Z príjmov rodiča sa pre účely výživného okrem zárobku započítavajú autorské odmeny, výnosy z majetku, obchodných spoločností, z akcií, prijaté odplaty za nájom a podobne. Prijem predstavuje tiež odmena za prácu nadčas, pri ktorej však treba zohľadniť do určitej miery tiež zvýšené osobné vypätie rodiča a skutočnosť, že s prácou nadčas nemožno dlhodobo počítat ako s obligatórnym činiteľom zvýšenia vlastného príjmu. Do príjmu rodiča v pracovnom príjme sa zohľadnia aj benefity z pracovného pomeru, ako sú diéty alebo poskytované finančné náhrady za auto atď. Schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodiča treba posudzovať vždy komplexne. Najlepším ukazovateľom je práve životná úroveň rodiča. Ani túto však nemožno absolutizovať, pretože ak rodič má dostatočné majetkové pomery na to, aby dieťaťu zabezpečil vyššiu životnú úroveň, avšak sám svoje potreby obmedzuje, odopiera si a šetrí, potom treba pri hodnotení dôkazov vychádzať z možnosti životnej úrovne rodiča a nie z reálneho stavu.

Základnou podmienkou správneho určenia vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu je vyhodnotenie nákladov na dieťa. Musí sa robiť reálne tak, aby vystihovalo potreby dieťaťa ku dňu vyhlásenia rozsudku. Výška mesačných nákladov na dieťa má predstavovať vyčíslenie všetkých pravidelných a nepravidelných platieb na dieťa tak, aby bola jednoznačne určiteľná. Náklady na dieťa predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojenie jeho potrieb. Medzi tie základné patrí bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogeria, zdravotná starostlivosť, školské potreby a náklady súvisiace s plnením školskej dochádzky, preprava dieťaťa, poplatky na záujmovú činnosť atď. Zo stanovení konkrétnej výšky priemerných mesačných nákladov na dieťa súd pristupuje potom k určeniu miery, ktorou sa na stanovených mesačných nákladov bude podieľať každý z rodičov. To závisí od viacerých faktorov na strane každého povinného je to predovšetkým jeho: - zárobkové schopnosti a možnosti, - majetkové pomery, - životná úroveň, - počet iných vyživovacích povinností, ich výška, - plnenie vyživovacej povinnosti aj osobnou starostlivosťou o dieťa a starostlivosťou o domácnosť, ktorej je dieťa členom, - plnenie vyživovacej povinnosti aj vecnými plneniami, nad rámec určených súdnym rozhodnutím. Miera

vyživovacej povinnosti rodičov k tomu istému dieťaťu nemusí byť rovnaká, je nutné porovnať faktory u oboch rodičov navzájom a zohľadniť tiež osobnú starostlivosť o dieťa. Keďže výživné je peňažná forma plnenia vyživovacej povinnosti, povinný rodič ho bude platiť dieťaťu do rúk oprávneného rodiča, ktorý je povinný použiť ho na úhradu potrieb dieťaťa (T. H.: Zákon o rodine, komentár, vydavateľstvo C.H.-T.). Náklady na dieťa predstavujú náklady potrebné na uspokojenie jeho potrieb a medzi tie základné patrí bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogéria, zdravotná starostlivosť, školské potreby náklady súvisiace s plnením školskej dochádzky, poplatky na záujmovú činnosť prípadne primerané náklady na mobilný telefón. Všetky náklady, ktoré uviedla matka považoval súd za bežné a preukázané potreby dieťaťa.

Z vyššie citovaných ustanovení zákona vyplýva, že konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane výživou oprávneného, jednak na strane povinného. Na strane oprávneného dieťaťa je potrebné skúmať jeho skutočné odôvodnené potreby s ohľadom na zákonnú mieru povinnosti rodiča, ktorá je daná tým, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Oprávnené potreby pritom nezahŕňajú iba stravovanie, ale sú dané širšie jednak potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi a závisia predovšetkým od veku, zdravotného stavu, schopností žiť sa sám, schopností starať sa o seba a podobne. Medzi odôvodnené potreby nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodné výdavky, ktoré napríklad súvisia so zdravotným stavom oprávneného. Súd na ne musí pri určovaní výživného prihliadnuť. Na strane oprávneného sa tiež skúmajú jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery, existencia a počet iných osôb povinných poskytovať výživu a ich schopnosti, možnosti a majetkové pomery, počet nimi vyživovaných osôb a výška takéhoto výživného ako i vyživovaciú povinnosť iných povinných voči týmto osobám. Na strane povinného rodiča je nevyhnutné prihliadnuť na okruh osôb, ktoré sú povinné poskytovať výživné dieťaťu a výšku a spôsob už poskytovaných plnení, kde je potrebné zohľadniť tiež starostlivosť o dieťa a jeho domácnosť. Na strane povinného sa prihliada tiež najmä na jeho schopnosti, teda faktické príjmy, ale i na jeho možnosti, teda na to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosť, zručnosti, pracovné skúsenosti i situáciu na trhu práce. Okrem toho je potrebné vždy vyhodnotiť i majetkové pomery oboch povinných rodičov. Táto kategória zahŕňa jednak majetok rodičov a jednak ich životný štandard, ktorým sa navonok prezentujú. Okrem uvedeného na strane povinného rodiča je vždy potrebné prihliadnuť k počtu, druhu, výške a dôvodnosti iných vyživovacích povinností a zároveň na okruh osôb, ktoré sú povinné týmto oprávneným poskytovať výživné, ich schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Súd je povinný prihliadať tiež na zárobkové možnosti povinných rodičov podľa príjmov z obdobia pred zmenou zamestnania vtedy, ak sa preukáže, že to bol rodič, ktorý sa vzdal bez vážneho dôvodu výhodnejšieho zamestnania alebo zárobku. V takom prípade je súd povinný skúmať dôvody, ktoré ho viedli k strate na príjmoch alebo majetku.

V zmysle vyššie citovaného § 62 Zákona o rodine dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Životnú úroveň možno vymedziť ako určitý stupeň uspokojovania životných, teda hmotných aj duchovných potrieb subjektu v úzkom vzťahu k ďalším faktorom. Je to v podstate kategória socioekonomická, nie právna, i keď ju nemožno zužovať len na čisto ekonomické vyjadrenie. Zahŕňa v sebe predovšetkým úroveň výživy, obliekania, bývania, vzdelania, trávenia voľného času a kultúry, zdravotnej starostlivosti a pod. Životná úroveň rodičov tak úzko súvisí s ich celkovými majetkovými pomermi. Pre účely jej zistenia je preto treba zohľadniť nielen faktickú príjmovú zárobkovú stránku, ale je nutné brať zreteľ i k celkovej hodnote a rozsahu hnutelného a nehnuteľného majetku rodičov a rovnako i spôsobu života, ktorý v rozhodnej dobe vedú. Vzhľadom k tomu, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch rodičov, je treba v prípade súdom stanoveného výživného skúmať nielen životnú úroveň povinného rodiča, ale i životnú úroveň druhého rodiča. Ani z uvedeného však nemožno dovodiť, že by medzi výživným oprávneného a majetkovými možnosťami povinného mala byť priama úmera vylučujúca právo rodiča na nastavenie životnej úrovne. Je adekvátne pokiaľ je rodičovi s nadštandardnými príjmami stanovené i nadštandardne vysoké výživné, avšak jeho výška by mala mať určité hranice. V tejto súvislosti je potrebné zamýšľať sa tiež nad jeho zmyslom a účelom. Podstatou zhodnej životnej úrovne je to, aby sa na všetkých členov rodiny nahliadalo rovnako a aby ich postavenie pri využívaní rodinných zdrojov bolo keď nie zhodné aspoň obdobné. Rovnaká životná úroveň neznamena, že deti musia mať k dispozícii napr. rovnaké množstvo finančných prostriedkov ako rodičia. Je potrebné si uvedomiť, že vyšší príjem rodičov je spravidla spojený s náročnosťou ich práce a zodpovednosťou, ktorú nesú. Naproti tomu pre dieťa by sa jednalo o bezpracný príjem, ktorý si zasluhuje len tým, že je dieťaťom svojich rodičov. Zhodu v životnej úrovni medzi rodičmi a deťmi je preto treba hľadať predovšetkým v samotnom spôsobe života, využívanie kultúrnych, športových a spoločenských možností. Rovnaká životná úroveň musí dieťaťu umožňovať žiť takým štýlom života,

ktorý by ho v porovnaní s ostatnými členmi rodiny nevyklučoval, alebo ktorý by nevytváral neodôvodnené rozdiely medzi rodičmi a deťmi.

25. Súd má preukázané, že malol. J. sa narodil z nemanželského vzťahu. Otcovstvo k malol. J., F. XX.XX.XXXX, otec dňa 06.10.2014 uznal vyhlásením na súde vid' pod sp. zn. 13Po/1/2013, vyhlásenie o uznaní otcovstva otec malol. dieťaťa učinil pred Tribunal De Grande Instance De Bayonne. Ku zápisu otca maloletého do rodného listu došlo na matrike. Je preukázané, že otec neprejavil záujem o svojho syna, či už po materiálnej alebo morálnej stránke. Nemá záujem o jeho výchovu. Matka sa od jeho narodenia stará sama, vytvorila pre neho vhodné zdravé výchovné prostredie, čo vyplýva zo správy zo šetrenia výchovného prostredia malol. dieťaťa, ktoré bolo vykonané u matky prostredníctvom kolíznej opatrovníčky. Maloletý navštevuje materskú škôlku v Čenkovciach s čím sú vysoké mesačné výdavky.

26. Zo správy Centrumu pedagogicko-psychologického poradenstva Dunajská Streda zo dňa 12.06.2019 súd zistil, že ide o dieťa s oneskoreným rečovým vývinom zaostávajúce za vekovým priemerom, aktuálne aj s oslabeniami niektorých dielčích funkcií. Ide o dieťa so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami kvôli narušenej komunikačnej schopnosti. Matke patrí uznanie, za neutíchajúcu snahu o zabezpečenie stimulácie oneskoreného rečového a pohybového vývinu, s čím sú spojené aj vyššie výdavky.

27. Otec malol. dieťaťa neprispieva na výživu malol. dieťaťa. Súd určil výšku výživného podľa rozhodovacej praxe. Vyživovacia povinnosť povinnej osoby, má byť v rozpätí 25 až 30 %. Súd vychádzal „z kresľujúceho“ mesačného príjmu otca malol. dieťaťa zo sumy 2 593 eur, z toho 30 % sa rovná 777,90 eur. Otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k plnoletej I. vo výške 400 eur mesačne. Súd určil aj na malol. J. rovnakú výšku výživného v sume 400 eur mesačne, lebo matka dôveryhodne preukázala odôvodnené mesačné výdavky na malol. dieťa. Otcovi ostane na vlastné osobné potreby a výdavky suma 1 793 eur (2 593 - 800). Otec tvrdil, že je bezmajetný avšak opomenul na sumu, ktorá mu bola vyplatená z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov 100 000 eur, ďalej opomenul, že používa motorové vozidlo značky E., ktorý síce nemá vo vlastníctve, ale užíva to ako konateľ svojej firmy. Ďalej súdu neušlo pozornosti ani vysoké nájomné, ktoré uhrádza za 2-izbový byt vo výške 1 100 eur mesačne, ktorý byt je reprezentačného a honosného charakteru, ktorý obýva s partnerkou. Predpokladá sa, že partnerka má vlastný príjem, prispieva na spoločnú domácnosť a na výchovu svojho dieťaťa, poberá výživné od otca dieťaťa. K uvedeným otázkam otec nedal odpoveď a vzhľadom na dodržanie zásady hospodárnosti a efektívnosti súd rozhodol na základe listinných dôkazov založených v spise. Takto určené výživné súd pokladá za adekvátne k mesačným odôvodneným výdavkom malol. dieťaťa a zárobkovým možnostiam otca. Čo sa týka zročného výživného za obdobie od narodenia dieťaťa 11.11.2012 až do vyhlásenia rozsudku 17.10.2019 ktoré je vo výške 33 099 eur. Súd priznal výživné na malol. dieťa od jeho narodenia z dôvodu, že v tomto prípade ide o dôvody hodné osobitného zreteľa. Nejde o zneužívanie tohto inštitútu, nakoľko nárok na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k malol. synovi matka podala dňa 05.01.2015, teda po uznaní otcovstva, ktoré bolo uznané vyhlásením otca dňa 06.10.2014 pred Tribunal De Grande Instance De Bayonne.

28. Čo sa týka spôsobu výpočtu zročného výživného súd uvádza nasledovne: v roku 2012 otec mal zaplatiť za obdobie od 11.11.2012 do 31.12.2012 sumu 653,27 eur (za 49 dní), od roku 2013 do roku 2018 mal zaplatiť sumu 28 800 eur (72 mesiacov x 400) a za obdobie od 01.01.2019 do 17.10.2019 mal zaplatiť 3 826,61 eur (9 mesiacov x 400, + 17 dní x 13,33 eur), spolu je takto dlh vo výške 33 279,88 eur. Vzhľadom na to, že otec zaplatil za obdobie január 2019 a február 2019 spolu sumu 180 eur. Po odpočítaní sumy 180 eur, jeho dlh je vo výške 33 099,88 eur.

29. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP - žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. (§ 44 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok)