

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 11S/226/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4018200715  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4018200715.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šiškovej a členiek senátu JUDr. Dariny Vargovej a JUDr. Olgy Kováčovej, v právnej veci žalobkyne: O. J. (predtým K.-P.), bytom C. XXXX/XX, C., korešpondenčná adresa: S. XX, C., zastúpenej advokátskou kanceláriou Kružlík s.r.o., Ďateľinová 2, Bratislava, IČO: 31 355 153, proti žalovanému: Okresný úrad Nové Zámky, Podzámska 25, Nové Zámky, za účasti: Krajská prokuratúra Nitra, Damborského 1, Nitra, o správnej žalobe zo dňa 18. 03. 2016 proti rozhodnutiu žalovaného č. OU-NZ-OVVS-2016/000705 zo dňa 07. 01. 2016, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania pred správnym súdom a trov konania pred kasačným súdom.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 18. 03. 2016, doručenou tunajšiemu súdu dňa 22. 03. 2016 domáhala preskúmania postupu a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. OU-NZ-OVVS-2016/000705 zo dňa 07. 01. 2016, ktorým žalovaný podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) odvolanie žalobkyne zamietol a potvrdil rozhodnutie Mesta Štúrovo o vyhovení protestu prokurátora zo dňa 21. 09. 2015 č. 14179/2014-33.

Týmto rozhodnutím Mesto Štúrovo vyhovel protestu prokurátora Krajskej prokuratúry v Nitre zo dňa 25. 08. 2015, č. Kd 166/15/4400-4 proti právoplatnému rozhodnutiu Mesta Štúrovo zo dňa 27. 10. 2014, č. k. 14179/2014-15, a podľa § 69 ods. 1 Správneho poriadku a § 27 ods. 1 písm. a/ zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) zrušilo rozhodnutie Mesta Štúrovo zo dňa 27. 10. 2014, č. k. 14179/2014-15 v celom rozsahu a podľa § 71 písm. a/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) vec postúpilo Policajnému zboru, nakoľko skutočnosti nasvedčovali tomu, že ide o trestný čin.

2. Správny súd si vyžiadal vyjadrenie žalovaného k podanej žalobe a administratívny spis žalovaného, súčasťou ktorého je rozhodnutie žalovaného zo dňa 07. 01. 2016 č. OU-NZ-OVVS-2016/000705.

3. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

Podľa § 3 ods. 1 písm. b) SSP, na účely tohto zákona sa rozumie rozhodnutím orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorý je formálne označený ako rozhodnutie alebo je za rozhodnutie považovaný podľa osobitného predpisu a zakladá, mení, zrušuje alebo deklaruje práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby, alebo sa jej priamo dotýka.

Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 99 písm. g) SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak odpadol dôvod na pokračovanie v konaní a nejde o prípady ustanovené v písmenách c) a d).

Podľa § 177 ods. 1 SSP, správnou žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

Podľa § 178 ods. 1 SSP, žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

4. Správny súd z obsahu spisu, vrátane pripojeného administratívneho spisu (žalovaného a orgánu verejnej správy prvého stupňa) zistil nasledovné právne významné skutočnosti:

Rozhodnutím Mesta Štúrovo zo dňa 27. 10. 2014 bola žalobkyňa uznaná vinnou zo spáchania priestupku podľa § 7 ods. 2 písm. b/ zákona č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila tým, že dňa 30. 07. 2014 v čase o 18:30 hod. v Meste Štúrovo, na ulici Štefánikovej nezabránila útoku psa na človeka alebo zviera alebo nezabránila inému spôsobu ich ohrozovania psom, nakoľko jej rodinný pes - labrador sa vytrhol z bezpečnostného pripnutia v ich osobnom motorovom vozidle, ktoré stálo s otvorenými dverami pred panelákom a následne sa začal biť s maltézskeým pinčlom poškodenej - X. F. a pohryzol psa aj menovanú. Mesto Štúrovo podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona o priestupkoch s poukazom na § 7 ods. 3 a 5 zákona č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov v znení neskorších predpisov uložilo žalobkyňu pokutu vo výške 25,- eur za porušenie § 7 ods. 2 písm. b/ zákona č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov v znení neskorších predpisov a paušálnu sumu trov priestupkového konania vo výške 16 eur podľa § 79 ods. 1 zákona o priestupkoch v znení neskorších predpisov v spojení s § 1 Vyhlášky Ministerstva vnútra SR č. 411/2006 Z. z., ktorou sa ustanovuje paušálne suma trov konania o priestupku. Rozhodnutím zo dňa 21. 09. 2015 č. 14179/2014-33 Mesto Štúrovo vyhovel protestu prokurátora Krajskej prokuratúry v Nitre zo dňa 25. 08. 2015 č. Kd 166/15/4400-4 proti právoplatnému rozhodnutiu Mesta Štúrovo zo dňa 27. 10. 2014 č. k. 14179/2014-15, podľa § 69 ods. 1 Správneho poriadku a § 27 ods. 1 písm. a/ zákona o prokuratúre zrušilo rozhodnutie Mesta Štúrovo zo dňa 27. 10. 2014 č. k. 14179/2014-15 v celom rozsahu a podľa § 71 písm. a/ zákona o priestupkoch vec postúpilo Policajnému zboru, nakoľko skutočnosti nasvedčovali tomu, že ide o trestný čin. Žalovaný žalobou napadnutým rozhodnutím zo dňa 07. 01. 2016 odvolanie žalobkyne zamietol a potvrdil rozhodnutie Mesta Štúrovo zo dňa 21. 09. 2015 č. 14179/2014-33 o vyhovení protestu prokurátora.

5. Správny súd postupom podľa § 97 ods. 1 SSP preskúmal počas konania splnenie procesných podmienok, výlučne za naplnenia ktorých môže vo veci konať a rozhodnúť, pričom zistil, že tieto splnené nie sú, čím je naplnený obligatórny dôvod odmietnutia žaloby podľa § 98 písm. g) SSP a rozhodol uznesením č. k. 11S/65/2016-62 zo dňa 20. 12. 2016 tak, že žalobu odmietol (I. výrok) a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania (II. výrok). Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že rozhodnutie žalovaného je procesnoprávnej povahy, ktoré je podľa § 248 písm. a/ OSP (v súčasnosti podľa § 7 písm. e/ SSP) vylúčené zo súdneho preskúmania. Preskúmaním rozhodnutia žalovaného ako i Mesta Štúrovo správny súd zistil, že žaloba smeruje proti rozhodnutiam žalovaného

i Mesta Štúrovo, ktoré sú procesného charakteru, nie sú konečnými rozhodnutiami vo veci a ktorými žalobkyňa nebola ukrátená na svojich právach. Ide o rozhodnutie správneho orgánu, ktorým sa konanie vo veci nekončí, preto má povahu predbežného rozhodnutia. Ide o rozhodnutie, ktoré nepodlieha súdnemu prieskumu, a ktorým nebolo žalobkyni trvalým spôsobom zasiahnuté do subjektívnych práv, t. j. predmetné rozhodnutie je rozhodnutím dočasnej povahy a nie je rozhodnutím konečným. Zároveň poukázal na rozhodnutie 4Sžo/30/2009 zo dňa 25. 06. 2009 - judikát č. R 51/2009

6. Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podala žalobkyňa kasačnú sťažnosť zo dňa 13. 03. 2017 a navrhovala, aby Najvyšší súd SR napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 11 S/65/2016-62 zo dňa 20. 13. 2016 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

O kasačnej sťažnosti sťažovateľa rozhodol Najvyšší súd SR uznesením č. k. 7Asan/15/2017 zo dňa 29. 09. 2018 tak, že uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/65/2016-62 zo dňa 20. decembra 2016 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že rozhodnutiami správneho orgánu prvého a druhého stupňa podľa ich obsahu a následkov vo vzťahu k žalobkyni bolo konštitutívnym spôsobom zasiahnuté do jej subjektívnych práv a to tým, že týmito rozhodnutiami bolo nielenže zrušené právoplatné správne rozhodnutie o vine a treste žalobkyne v správnom priestupkovom konaní, ale súčasne s konečnou platnosťou bolo ukončené správne konanie vedené voči žalobkyni vo veci priestupku postúpením veci na ďalšie konanie orgánom činným v trestnom konaní. Najvyšší súd SR dospel k záveru, že nie je ani možné rozhodnutie žalovaného v spojení s rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu považovať za procesné rozhodnutie, ktorá skutočnosť je jednou zo základných zákonných podmienok pre vylúčenie veci zo súdneho prieskumu, tak v zmysle právnej úpravy Správneho súdneho poriadku (§ 7 písm. e) ako aj Občianskeho súdneho poriadku (§ 248 písm. a/ v spojení s § 491 ods. 2 SSP). Kasačný súd preto dospel k záveru, že vzhľadom k tomu, že Mesto Štúrovo rozhodnutím zo dňa 21. 09. 2015 v spojení s rozhodnutím žalovaného zo dňa 7. januára 2016 zasiahlo do subjektívnych práv žalobkyne, rozhodnutie žalovaného nie je možné vylúčiť zo súdneho prieskumu, čím neboli splnené podmienky pre odmietnutie žaloby správnym súdom.

7. Na základe výzvy správneho súdu zo dňa 19. 02. 2019 Okresná prokuratúra Nové Zámky podaním zo dňa 01. 03. 2019 predložila rozsudok Okresného súdu Nové Zámky v trestnej veci žalobkyne, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 ods. 1 Trestného zákona, a zároveň uviedla, že uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2To/1112/2018-372 zo dňa 06. 02. 2019 bolo podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie Okresnej prokuratúry v Nových Zámkoch, ktoré podala proti uvedenému rozsudku zamietnuté. Z predloženého rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 3T/25/2018-342 zo dňa 17. 09. 2019 správny súd zistil, že obžalovaná (v konaní žalobkyňa) bola oslobodená spod obžaloby pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, pretože nebolo preukázané, že skutok spáchala obžalovaná O. J.. Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 3T/25/2018-342 zo dňa 17. septembra 2018 nadobudol právoplatnosť dňa 06. 02. 2019 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/112/2018.

8. Správny súd vychádzajúc z ustanovenia § 99 ods. 1 písm. g) SSP konštatuje, že dôvod konania v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia odpadne v tom prípade, ak rozhodnutie alebo opatrenie zanikne iným spôsobom ako zrušením podľa písmen c) a d) uvedeného ustanovenia. Pôjde napríklad o zánik rozhodnutia na základe ustanovenia zákona (ex lege) alebo uplynutím času, na ktorý bolo obmedzené pred vydaním rozhodnutia správneho súdu vo veci samej, prípadne ak dôjde k strate účinkov napadnutého rozhodnutia bez jeho formálneho zrušenia na základe protestu prokurátora alebo mimoriadneho opravného prostriedku.

9. Správnu žalobou napadnutým rozhodnutím žalovaný podľa ustanovenia § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) odvolanie žalobkyne zamietol a potvrdil rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa zo dňa 21. 09. 2015 č. 14179/2014-33, ktorým vyhovel protestu prokurátora Krajskej prokuratúry v Nitre zo dňa 25. 08. 2015, č. Kd 166/15/4400-4, proti právoplatnému rozhodnutiu Mesta Štúrovo zo dňa 27. 10. 2014, č. k. 14179/2014-15, a podľa § 69 ods. 1 Správneho poriadku a § 27 ods. 1 písm. a/ zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre (ďalej len „zákon o prokuratúre“) zrušil rozhodnutie Mesta Štúrovo zo dňa 27. 10. 2014, č. k. 14179/2014-15, v celom rozsahu a podľa § 71 písm. a/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) vec postúpil Policajnému zboru, nakoľko skutočnosti nasvedčovali tomu, že ide o trestný čin.

V trestnej veci žalobkyne rozhodol Okresný súd Nové Zámky rozsudkom č. k. 3T/25/2018-342 zo dňa 17. 09. 2019 tak, že obžalovanú (v konaní žalobkyňa) spod obžaloby pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona oslobodil, pretože nebolo preukázané, že skutok spáchala obžalovaná O. J.. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie Okresná prokuratúra Nové Zámky, pričom uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2To/1112/2018-372 zo dňa 06. 02. 2019 bolo podľa §319 Trestného poriadku odvolanie okresnej prokuratúry zamietnuté. Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 3T/25/2018-342 zo dňa 17. 09. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2To/1112/2018-372 zo dňa 06. 02. 2019 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06. 02. 2019.

10. Z uvedeného vyplýva, že správnu žalobou napadnuté rozhodnutie v dôsledku právoplatného rozhodnutia vydaného v trestnom konaní vedenom proti žalobkyňi už nenapĺňa legálnu definíciu rozhodnutia tak, ako je ustanovená v § 3 ods. 1 písm. b) SSP, teda kedy by správnu žalobou napadnuté rozhodnutie mohlo (v čase vykonania jeho súdneho prieskumu - t. j. rozhodnutia správneho súdu o žalobe) zakladať, meniť alebo rušiť práva a povinnosti fyzických či právnických osôb - v tomto prípade žalobkyne, resp. kedy by uvedeným rozhodnutím žalovaného mohli byť jej práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti priamo dotknuté. Vzhľadom na vyššie uvedené má správny súd zato, že v priebehu správneho súdneho konania odpadol dôvod na pokračovanie v konaní.

11. Správny súdny poriadok v ustanovení § 99 písm. g) SSP upravuje ako samostatný dôvod zastavenia správneho súdneho konania skutočnosť, ak odpadol dôvod na pokračovanie v konaní a nejde o prípady ustanovené v písmenách c) a d). Pod odpadnutím dôvodu na pokračovanie v konaní je nutné rozumieť stav, keď predovšetkým odpadol dôvod prieskumu a súčasne okrem výslovne uvedených prípadov podľa § 99 písm. c) a d) logicky nejde ani o tie prípady, s ktorými spája zastavenie konania priamo zákon v zmysle ustanovenia § 99 písm. h) SSP. Samotná právna doktrína uvádza ako príklad zastavenia konania z dôvodu odpadnutia predmetu prieskumu stratu účinkov preskúmaného rozhodnutia alebo opatrenia, no bez jeho formálneho zrušenia na základe protestu prokurátora alebo mimoriadneho opravného prostriedku.

12. Keďže žalobkyňa ani na základe výzvy správneho súdu zo dňa 14. 03. 2019 neoznámila v dôsledku vyššie uvedených skutočností či na podanej žalobe trvá, správny súd z dôvodov uvedených vyššie dospel k záveru, že v prejednávanej veci ide práve o prípad, keď opadol dôvod prieskumu, tým aj dôvod na pokračovanie v konaní. Súčasne dospel k záveru, že nejde o prípad ustanovený v § 99 písm. c) alebo d) SSP. V prejednávanej veci teda nastala skutočnosť, s ktorou Správny súdny poriadok v ustanovení § 99 písm. g) SSP viaže právny následok spočívajúci v povinnosti správneho súdu obligatórne takéto správne súdne konanie zastaviť.

13. Podľa § 175 ods. 1 SSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 170 písm. b) SSP, žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 467 ods. 3 SSP, ak kasačný súd zruší rozhodnutie krajského súdu a vec mu vráti na ďalšie konanie, krajský súd rozhodne aj o nároku na náhradu trov kasačného konania.

14. O trovách konania správny súd rozhodol podľa ustanovenia § 175 ods. 1, § 170 písm. b) v spojení s § 467 ods. 3 SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, keďže konanie bolo zastavené a súčasne neboli splnené podmienky na postup podľa § 171 ods. 1 SSP, keďže zastavenie konania procesne nezavinil žiaden z účastníkov konania (keď k zastaveniu konania došlo v dôsledku odpadnutia predmetu konania, pričom tento bol ešte v čase podania správnej žaloby daný - žalobkyňa teda procesne nezavinila zastavenie konania).

15. Správny súd takto rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

## **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak. (ust. § 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods. 1, 2 SSP.

V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy, okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.