

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 3T/60/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316010241  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1316010241.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III. samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obžalovaného Q. Q. pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1, písmeno a), písmeno b) odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.10.2019 v Bratislave takto

### rozhodol:

obžalovaní:

Q. Q.: T. XX.XX.XXXX D. H., U. H. Y. O. Č.. XXXX/XX, H.,

H. N.: T. XX.XX.XXXX D. H. V., U. H. C.Á. O. Č.. XXX/XXA, H.,

uznávajú sa za vinných, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase okolo 13.40 hod. dňa 22.01.2016 v obci H.Á. na O.. G. Č.. XX v priestoroch turistickej ubytovni zvanéj „ Gaštanka“ z predsiene obývanej bunky č. 212, vnikli do uzamknutej obývanej izby číslo č. XXX/X a to tak, že obv. Q. prekonal jednorídlové pre sklenené uzamknuté dvere a to tak, že z nich za pomoci skrutkovača násilím demontoval drevené rámy sklenenej výplne, následne samotnú sklenenú výplň, pričom obv. N. dával pozor, či niekto nejde, následne obv. Q. vošiel cez takto demontovanú výplň na dverách do izby číslo 212/2, v ktorej v tej dobe bývala N. G., T. XX.XX.XXXX D. H., U. H. S. Č.. XXXX/XX, G. spolu s partnerom N. G., bytom F. XXXX/XX, I. a z tejto izby odcudzil

1 ks TV LCD s uhlopriečkou 56 zn. Technika, čiernej farby v hodnote 160,- Eur,

1 ks antény zn. Technika čiernej farby TKANTASS 13 v hodnote 10,- Eur

finančnú hotovosť vo výške 400,- Eur,

1 ks kufra na kolieskach neznámej značky tmavo červenej farby s čiernou vysúvacou rukoväťou s výškou 70 cm zakúpený v roku 2015, v hodnote 20,- Eur, pričom predmetný kufor obsahoval : 1 ks dámskej bundy zn. Crivit, farba ružová, v hodnote 10,- Eur, 1 ks pánskej bundy zn. Crivit farba modrá, v hodnote 10,- Eur, 1 ks pánska mikina zn. NIKE tmavomodrej farby, v hodnote 20,- Eur, 2 ks mikiny, neznámej značky (jedna čierna druhá hnedá s kapucňou, na bruchu po bokoch vačky) spolu v hodnote 30 Eur, 1 ks toustovač neznámej značky v hodnote 20 Eur, 1 ks stolnej lampy striebornej farby, neznámej značky v hodnote 3 Eur, 1 ks nabíjačka na mobilný telefón neznámej značky v hodnote 3 Eur, 4 ks zdravotných kariet zdravotnej poisťovne AOK, 1 ks mobilný telefón zn. Nokia 100 spolu so slúchatkami v hodnote 15,- Eur, pričom tieto veci cez demontovanú výplň dverí podával obv. N., ktorý ich balil do pripravených tašiek, následne vyšiel obv. Fürst z predmetnej izby, na čo dvere upravil do pôvodného stavu tak aby vyzerali že sú nepoškodené a odcudzené veci následne spolu vyniesli von z ubytovne, naložili ich do batožinového priestoru osobného motorového vozidla zn. Ford Monde, EČV : H.-XXXAN, zelenej farby a odišli s nimi na neznáme miesto, čím spôsobili poškodenú N. G., T. XX.XX.XXXX, U. H. S. Č.. XXXX/XX G. škodu odcudzením vo výške 131 Eur, a skutku sa dopustili napriek tomu, že

obvinený Q. Q. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 4T 45/15 zo dňa 14.07.2015, právoplatným dňa 03.11.2015 uznaný za vinného zo spáchania prečinu prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej

platobnej karty podľa ustanovenia § 219 odsek 1 Trestného zákona spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

a obvinený H. N. bol trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 2T 16/14, zo dňa 12.02.2014, právoplatný dňa 08.03.2014 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 Trestného zákona,

teda

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním a boli za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení a zároveň spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného,

čím spáchali

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1, písmeno a), písmeno b) odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje

Obžalovaný Q. Q.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného

upúšťa  
od uloženia súhrnného trestu

vzhľadom k rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 9T/10/2016 zo dňa 18.7.2017 - ppl. dňa 03.8.2017.

Obžalovaný H. N.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného

upúšťa  
od uloženia súhrnného trestu

vzhľadom k rozsudku Okresného súdu Pezinok sp.zn. 1T/4/2017 zo dňa 13.10.2017 - ppl. dňa 13.10.2017.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovaných solidárne zaväzuje nahradiť poškodenej N. G., T. XX.XX.XXXX, U. H. S. Č.. XXXX/XX, G. škodu vo výške 701 Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III podal na Okresný súd Bratislava III obžalobu na Q. Q. Z. H. N. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 odsek 2 Trestného zákona a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti rozsudku.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného Q. Q., H. N., oboznámením hodnotení na obžalovaných, odpisu z registra trestov, ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho a zistil skutkový stav zhodný s výrokovou časťou tohto rozhodnutia.

Obžalovaní Q. Q. Z. H. N. na hlavnom pojednávaní urobili vyhlásenie, že sa cítia byť vinnými a na otázky v zmysle § 333 odsek 1 Trestného poriadku odpovedali:

1. Či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu: áno.
2. Či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby: áno.
3. Či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu: áno.
4. Či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu: áno.
5. Či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa im obžalobou kladie za vinu: áno.

Na základe uvedeného súd prijal vyhlásenie obžalovaných o vine a dokazovanie v tomto smere nevykonával.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd mal v plnom rozsahu za preukázané, že obžalovaný Q. Q. Z. H. N. sa dopustili žalovanej trestnej činnosti a sú za ňu i trestne zodpovední.

Obžalovaní Q. Q. Z. H. N. tým, že spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaní a boli za taký čin v posledných 24 mesiacoch odsúdení a zároveň spoločným konaním vnikli do obydľia iného, naplnili všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona po objektívnej a subjektívnej stránke.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd z listinných dôkazov súd zistil, že obžalovaný Q. Q. bol doteraz 12 krát súdne trestaný a obžalovaný H. N. 9 krát súdne trestaný

Súd pri ukladaní trestu a jeho výšky súd vychádzal z ustanovení § 34 . Trestného zákona. Prihliadol pri tom predovšetkým na skutočnosť, že obžalovaní sa k spáchaniu trestnej činnosti priznali, urobili vyhlásenie o vine, spáchanie trestnej činnosti oľutovali.

Obžalovaní sa trestnej činnosti dopustili v súbehu s trestnou činnosťou pre ktorú už boli právoplatne odsúdení a súd dospel k záveru, že uložené tresty sú dostatočné na ich nápravu na prevýchovu a preto u obžalovaného Q. upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 9T/10/2016 zo dňa 18.7.2017 a u obžalovaného H. N. súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k rozsudku Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1T/4/2017 zo dňa 13.10.2017.

V rámci adhézneho konania si poškodená N. G. uplatnila nárok na náhradu škody. Vykonaným dokazovaním súd mal v plnom rozsahu za preukázané, že vznik škody je v priamej príčinnej súvislosti s konaním obžalovaných a preto týchto solidárne zaviazal na náhradu škody v plnej výške.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.

Právne neúčinné je odvolanie podané osobou, ktorá sa tohto práva výslovne vzdala po vyhlásení rozsudku ako aj odvolanie podané osobami oprávnenými podať odvolanie v prospech obžalovaného.