

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6Nt/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419010285
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419010285.3

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Evina a prísediacich Heleny Čulíkovej a Mgr. Petra Buzáša, vo veci návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci ods. C. F., dňa 17.10.2019 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného

C. F., nar. XX.X.XXXX/XXXX, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Ilava,

na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/17/2019,

z a m i e t a ,

nakoľko súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený C. F. podal na Okresný súd Bratislava IV dňa 14.8.2019 návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/17/2019, ktorý písomne odôvodnil tak, že týmto rozhodnutím bol uznaný vinným za zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m) Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 6 mesiacov nepodmienečne. Dňa 1.8.2019 došlo k zmene Trestného zákona, čím vznikli dôvody pre povolenie obnovy konania, keďže v čase rozhodovania o výške trestu tieto skutočnosti neboli súdu známe.

Odsúdený na verejnom zasadnutí k podanému návrhu uviedol, že na podanej žiadosti trvá. Medzičasom sa zmenil Trestný zákon a podľa jeho názoru je to dôvodom na obnovu konania. V konaní o dohode o vine a treste mu povedali, že buď zoberie 3 roky, alebo mu dajú rovno 7 rokov. Návrhy na dokazovanie nemal žiadne.

Súd na verejnom zasadnutí oboznámil listinné dôkazy, a to žiadosť odsúdeného a spis Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/17/2019.

Z obsahu spisu Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/17/2019 vyplýva, že C. F. bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č. k 2T/17/2019-286 zo dňa 18.3.2019 spolu s obvineným E. G., nar. XX.XX.XXXX, na základe schválenej dohody o vine a treste, uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona - spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. Za to bol odsúdený podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, s použitím § 38 ods. 4, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), m) Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 39 ods.

2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 6 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona bol na výkon uloženého trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 ods. 1 Trestného poriadku. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízný princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia. To znamená, že súd je oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania a iba pri týchto výrokoch rieši súd otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy by samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že neboli zistené žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie v danej veci.

Z obsahu spisu Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/17/2019 vyplýva, že C. F. bol ukladaný úhrnný trest za trest čin najprísnejšie trestný, teda v sadzbe uvádzanej v § 212 ods. 4 Tr. zákona účinného do 31.7.2019 (v základnej trestnej sadzbe sadzbe 3 roky až 10 rokov, ktorej spodná sadzba bola ešte zvyšovaná v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona), a to z dôvodu použitia osobitného kvalifikačného pojmu - závažnejšieho spôsobu konania (vlámaním), ktorý bol pretavením skutkovej vety do vtedy platnej právnej kvalifikácie. Aj v čase rozhodovania o schválení dohody o vine a treste bolo konanie odsúdeného kvalifikované ako závažnejší spôsob konania, pričom dohodnutý a aj schválený trest je plne v súlade a v rozmedzí vtedy platnej trestnej sadzby. Konanie páchatel'a, ktorým si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, pričom čin spácha vlámaním a spôsobí ním škodu malú, bolo potrebné kvalifikovať ako zločin podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona, pri použití § 138 písm. e) Tr. zákona, pričom takýto výklad je obsiahnutý aj v stanovisku Najvyššieho súdu SR, publikovaného pod č. 116 v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov 6/2012. Zákonom č. 214/2019 Z. z. došlo okrem iného k úprave skutkových podstát v § 212 Tr. zákona s odôvodnením predkladateľa novely, že doterajší výklad kvalifikácie trestného činu krádeže spáchaného vlámaním, pri ktorom bola spôsobená malá škoda, nezodpovedá požiadavke primeranosti trestu z hľadiska jeho výmery. Zákonodarca tak od 1.8.2019 nanovo stanovil, kvalifikačné kritériá pre spáchanie krádeže vlámaním spôsobením malej škody. Ani daná novela, nič nemení na fakte, že doterajšia zákonná úprava týkajúca sa § 212 Tr. zákona (hoci ako prísna sa zdala, alebo mohla byť), bola plne v súlade s Ústavou. To, že došlo k novelizácii § 212 Tr. zákona je odrazom nastavenia aktuálnej trestnej politiky štátu, pričom súdy iba vykladali a aplikovali § 212 Tr. zákona plne súlade so stanoviskom najvyššej právnej autority (Najvyšší súd SR). To, že medzičasom došlo k zmene zákona by mohlo mať vplyv iba na časovú pôsobnosť Trestného zákona v konaniach, ktoré neboli doposiaľ právoplatne skončené. Na už právoplatne skončené konania zmena zákona nemá vplyv, a teda nejde ani o okolnosť, ktorá súdu nebola v čase rozhodovania skôr známa a ktorá by odôvodňovala iné rozhodnutie o jeho vine, alebo treste.

Nakoľko v danej veci súd nezistil žiadne zákonné podmienky na povolenie obnovy konania ako to má na mysli Trestný poriadok, návrh odsúdeného Arpáda Krena na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote do troch dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave.