

Súd: Správny súd v Bratislave  
Spisová značka: NR-12S/8/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4022200073  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová  
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2024:4022200073.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

NR-12S/8/2022

Správny súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jeannette Hajdinovej a členov senátu Mgr. Pavla Ištóka a JUDr. Iny Šingliarovej, v právnej veci žalobcu: A. B., narodený X.X.XXXX, bytom v C., D. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu Hrnčiarovce nad Parnou, P.O. Box 72/3D1, Trnava, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. MUZIKA, s.r.o., IČO: 50104772, so sídlom v Nitre, Farská 39, za ktorú koná advokát JUDr. Miroslav Muzika, proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, kancelária Komárno, IČO: 30798841, so sídlom v Komárne, Župná 14, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KAKN/5646/2021, ČRZ: 15568/2022 zo dňa 10.2.2022, takto

### rozhodol:

NR-12S/8/2022

I. Správny súd v Bratislave rozhodnutie žalovaného Centra právnej pomoci č. KAKN/5646/2021, ČRZ: 15568/2022 zo dňa 10.2.2022 z r u š u j e a v e c v r a c i a žalovanému na ďalšie konanie.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a voči žalovanému právo na úplnú náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

I. Priebeh administratívneho konania

1. Žalobca dňa 7.2.2022 požiadal žalovaného o poskytnutie právnej pomoci vo veci nesprávneho administratívneho postupu pri vypracovaní hodnotenia ÚVTOS Trnava v zmysle zákona o ÚVTOS. Nesúhlasil s administratívnym postupom a následným pracovným hodnotením ústavu, v ktorom vykonáva trest odňatia slobody, nakoľko podľa jeho názoru došlo k porušeniu vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR. Navrhol, aby si žalovaný vyžiadal hodnotenie z Okresného súdu Trnava z veci sp. zn. 8PP/84/2021.

2. Žalovaný rozhodnutím č. KAKN/5646/2021, ČRZ: 15568/2022 zo dňa 10.2.2022 podľa § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 327/2005 Z.z.) v spojení so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len Správny poriadok alebo SP) a Organizačným poriadkom žalovaného žalobcovi nepriznal nárok na poskytnutie právnej pomoci.

V odôvodnení rozhodnutia žalovaný uviedol, že podľa § 3 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z. nie je daná jeho pôsobnosť, keďže vec sa týka výkonu trestu odňatia slobody, a teda je upravená trestnoprávnymi normami. Žalovaný poukázal na to, že úspešným žiadateľom v konaní o priznanie nároku na právnu pomoc môže byť len ten, kto súčasne preukáže splnenie všetkých troch podmienok: (i) že sa nachádza v stave materiálnej núdze, (ii) že v prípade jeho sporu nejde o zrejmu bezúspešnosť a (iii) že spor

prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy, ak je možné ju vyčísliť v peniazoch. Žalovaný následne posudzoval zrejmu bezúspešnosť sporu a prihliadal pri tom na žiadosť žalobcu o poskytnutie právnej pomoci. Keďže žalobca mieni podať žalobu proti postupu ÚVTOS Trnava a postupy orgánov činných v trestnom konaní nie je možné preskúmať pred správnym súdom, ide o zrejmu bezúspešnosť sporu. Vzhľadom na to, že žalobca nespĺnil jednu z troch kumulatívnych podmienok na priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci (spor je zrejme bezúspešný), žalovaný už neskúmal podmienku stavu materiálnej núdze a podmienku hodnoty sporu.

## II. Žaloba

3. Žalobca podal proti rozhodnutiu žalovaného č. KAKN/5646/2021, ČRZ: 15568/2022 zo dňa 10.2.2022 v zákonnej lehote správnu žalobu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného, jeho zrušenia a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie.

4. Žalobca namietal nesprávne právne posúdenie veci. Žalovaný odmietol zohľadniť skutočnosť, že je vo výkone trestu a má obmedzené možnosti na prístup k zákonom, rozhodnutiam a právnickej literatúre.

5. Žalobca namietal, že žalovaný porušil princíp právnej istoty a vo veci použil formalistický výklad, poukázal na § 96 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 475/2005 Z.z.), podľa ktorého prokurátor nevykonáva dohľad nad hodnotením, ale nad správaním, či osoba vo výkone trestu nie je mučená. Žalovaný si nastavil podmienky svojoľne, tak aby mu nemusel priznať právnu pomoc.

## III. Vyjadrenie žalovaného

6. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe navrhol žalobu odmietnuť, resp. zamietnuť. V plnom rozsahu sa pridržiaval napadnutého rozhodnutia a zdôraznil, že žalobca žiada právnu pomoc vo veci nesprávneho administratívneho postupu ÚVTOS Trnava vo veci sp. zn. 8PP/84/2021. Postupy orgánov činných v trestnom konaní pritom nie je možné preskúmať pred správnym súdom alebo v občianskoprávnom konaní, čím je daná zrejma bezúspešnosť sporu. Žiadosť žalobcu sa týka výkonu trestu odňatia slobody, ktorý je upravený trestnoprávnymi normami, a preto nie je daná pôsobnosť žalovaného.

7. Žalovaný doplnil, že celkový počet prijatých žiadostí Centrom (kanceláriou Komárno) v civilných veciach bol za rok 2022 v počte 337 žiadostí a z tohto počtu podal žalobca, jeho manželka a jeho maloletý syn (zastúpený matkou) spolu 171 žiadostí. Väčšina z nich spočívala v tom, že žalobca sa snaží nejakým spôsobom domôcť svojej interpretácie práva na rodinný a súkromný život. Žalobca a jeho manželka sa rôznymi spôsobmi, najmä cez civilné a správne žaloby, snažia žalovať od prezidentky SR, cez ministrov, policajtov, prokurátorov atď., aby sa domohli domnelého práva na súkromný a rodinný život žalobcu. Žalovaný sa domnieva, že zo strany žalobcu dochádza k šikanóznemu výkonu práva, ktorým neprimerane zaťažuje nielen žalovaného, ale aj iné inštitúcie verejnej moci.

## IV. Replika žalobcu

8. Žalobca v replike zotrval na argumentoch uvedených v žalobe.

9. Žalovaný sa k replike žalobcu nevyjadril.

## V. Verejné vyhlásenie rozsudku

10. V zmysle § 3 ods. 3 písm. b/ zákona č. 151/2022 Z.z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 398/2022 Z.z. prešiel výkon správneho súdnictva od 1.6.2023 z krajských súdov na správne súdy, a to z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave. Z uvedeného dôvodu je spis Krajského súdu v Nitre sp. zn. 12S/8/2022 vedený na Správnom súde v Bratislave pod sp. zn. NR-12S/8/2022.

11. Správny súd v Bratislave ako súd vecne a miestne príslušný podľa § 3 ods. 3 písm. b/ zákona č. 151/2022 Z.z. v spojení s § 10 a § 13 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len SSP) rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil dňa 31.1.2024, keďže žalobca ani žalovaný nežiadali o nariadenie pojednávania vo veci.

12. Okrem uvedeného správny súd poukazuje aj na rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej aj len ESLP) vo veci Varela Assalino proti Portugalsku zo dňa 25.4.2002, č. sťažnosti 64336/01, v zmysle ktorého ESLP nedospel k záveru, že článok 6 Dohovoru vždy zahŕňa právo na verejné pojednávanie bez ohľadu na povahu otázky, ktorá má byť vyriešená; je legitímne, keď vnútroštátne orgány berú do úvahy požiadavky efektivity a hospodárnosti konania [rozsudok Jan-Ake Andersson proti Švédsku zo dňa 29.10.1991, séria A č. 212-B, s. 45, § 27; rozsudok E. F. proti Švédsku (č. 2) zo dňa 19.2.1998, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1998-I, s. 168, § 46; rozsudok Schuler-Zraggen proti Švajčiarsku z 24.06. 1993, séria A č. 263, s. 19, § 58]. V konaní, v ktorom sa majú riešiť iba právne otázky, postačuje preskúmanie veci na základe spisovej dokumentácie a pre spor z nich vyplývajúci sa javia byť výhodnejšie skôr písomné vyjadrenia ako ústne prednesy. V predmetnom konaní sa správny súd (ktorý nie je súdom skutkovým, ale preskúmava zákonnosť napadnutého rozhodnutia, teda jeho právnu stránku) na základe predloženého administratívneho spisu zameral na skúmanie právnej otázky a správnosť aplikácie ustanovení zákona č. 327/2005 Z.z. a Správneho poriadku, preto aj v tomto konaní možno postupovať podľa záverov ESLP vyjadrených vo vyššie citovaných rozhodnutiach a vo veci rozhodnúť bez nariadenia pojednávania.

## VI. Relevantná právna úprava

13. Podľa § 1 zákona č. 327/2005 Z.z. účelom tohto zákona je vytvoriť systém poskytovania právnej pomoci a zabezpečiť jej poskytovanie v rozsahu ustanovenom týmto zákonom fyzickým osobám, ktoré v dôsledku svojej materiálnej núdze nemôžu využívať právne služby na riadne uplatnenie a ochranu svojich práv, v konaniach o oddĺžení podľa osobitného predpisu, v azylových veciach, v konaní o administratívnom vyhostení, v konaní o zaistení štátneho príslušníka tretej krajiny alebo v konaní o zaistení žiadateľa o udelenie azylu podľa osobitného predpisu, oznamovateľom kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti (ďalej len "protispoločenská činnosť") alebo osobe, voči ktorej bola pozastavená účinnosť pracovnoprávneho úkonu podľa osobitného predpisu, a prispieť k predchádzaniu vzniku právnych sporov.

14. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z. tento zákon sa vzťahuje na poskytovanie právnej pomoci (a) v občianskoprávných veciach, obchodnoprávných veciach, pracovnoprávných veciach, rodinnoprávných veciach, v konaniach o oddĺžení podľa osobitného predpisu, v konaní pred súdom v správnom súdnictve a v týchto veciach aj v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky (ďalej len „vnútroštátne spory“), (b) v cezhraničných sporoch v občianskoprávných veciach, obchodnoprávných veciach, pracovnoprávných veciach a v rodinnoprávných veciach, (c) v azylových veciach, v konaní o administratívnom vyhostení, v konaní o zaistení štátneho príslušníka tretej krajiny, v konaní o zaistení žiadateľa o udelenie azylu a v týchto veciach aj v konaní pred súdom v správnom súdnictve a v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky, (d) osobe, voči ktorej bola pozastavená účinnosť pracovnoprávneho úkonu podľa osobitného predpisu v konaniach súvisiacich s podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z. fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak (a) jej príjem nepresahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom, (b) nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu a (c) hodnota sporu preyšuje hodnotu minimálnej mzdy okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčíslieť v peniazoch.

16. Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z.z. podmienky na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti podľa odseku 1 písm. a) a b) musí fyzická osoba spĺňať počas celého trvania poskytovania právnej pomoci.

17. Podľa § 8 zákona č. 327/2005 Z.z. pri posudzovaní zrejmej bezúspešnosti sporu centrum prihladne najmä na to, či právo nezaniklo uplynutím času, či sa právo nepremlčalo a či je žiadateľ schopný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktoré sú dôležité na zistenie skutkového stavu.

18. Podľa § 10 ods. 1 až ods. 5 zákona č. 327/2005 Z.z. konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci (ďalej len „konanie“) sa začína podaním písomnej žiadosti doloženej dokladmi preukazujúcimi skutočnosťami uvedené v žiadosti, ktorú podáva žiadateľ na tlačive. Doklady preukazujúce, že sa žiadateľ nachádza v stave materiálnej núdze, nesmú byť staršie ako tri mesiace. Žiadosť musí obsahovať meno a priezvisko žiadateľa, jeho trvalý alebo prechodný pobyt a rodné číslo. Na výzvu centra žiadateľ doplní v primeranej lehote určenej centrom ďalšie údaje a doklady týkajúce sa skutočností rozhodujúcich na posúdenie nároku na poskytnutie právnej pomoci, ktorá nesmie byť kratšia ako desať dní; centrum podľa možnosti zabezpečí doklady a iné potrebné údaje, ktorými disponujú štátne orgány, obce, notári a iné právnické osoby a fyzické osoby povinné poskytovať súčinnosť podľa tohto zákona (ods. 1). Účastníkom konania je žiadateľ (ods. 2). Žiadosť sa podáva v kancelárii centra príslušnej podľa miesta trvalého alebo prechodného pobytu žiadateľa (ods. 3). Žiadateľ je povinný uviesť v žiadosti a pri predbežnej konzultácii úplné a pravdivé údaje (ods. 4). Centrum rozhodne o žiadosti do 30 dní od doručenia žiadosti, ktorá spĺňa náležitosti podľa odseku 1; túto lehotu nemožno predĺžiť. Proti rozhodnutiu o nároku na poskytnutie právnej pomoci nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia (ods. 5).

19. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z. na konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci a o súvisiacich nárokoch podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.

20. Podľa § 32 ods. 1 SP správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

21. Podľa § 32 ods. 2 veta prvá a druhá SP podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnomu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán

22. Podľa § 47 ods. 3 SP v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

23. Podľa § 10 ods. 1 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní sú prokurátor a policajti.

## VII. Posúdenie vecí správnym súdom

24. Správny súd sa v rozsahu žalobných bodov zaoberal námietkou žalobcu, či žalovaný posúdil po právnej stránke správne a či aplikoval zákon č. 327/2005 Z.z. v ustanoveniach, ktoré sa na vec vzťahujú.

25. Posúdenie možnosti poskytovania právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi podľa zákona č. 327/2005 Z.z. je možné za ustálenia aplikovateľnosti tohto zákona na veci, ktoré patria do rozsahu pôsobnosti zákona č. 327/2005 Z.z. (§ 1 v spojení s § 3). Ide teda o poskytnutie právnej pomoci:

- a. v občianskoprávných veciach,
- b. obchodnoprávných veciach,
- c. pracovnoprávných veciach,
- d. rodinnoprávných veciach,
- e. v konaniach o oddlžení podľa osobitného predpisu,
- f. v konaní pred súdom v správnom súdnictve a v týchto veciach aj v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky
- g. v cezhraničných sporoch v občianskoprávných veciach, obchodnoprávných veciach, pracovnoprávných veciach a v rodinnoprávných veciach,
- h. v azylových veciach,
- i. v konaní o administratívnom vyhostení,
- j. v konaní o zaistení štátneho príslušníka tretej krajiny,

k. v konaní o zaistení žiadateľa o udelenie azylu,

l. v konaní pred súdom v správnom súdnictve a v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky v azylových veciach, v konaní o administratívnom vyhostení, v konaní o zaistení štátneho príslušníka tretej krajiny, v konaní o zaistení žiadateľa o udelenie azylu,

m. osobe, voči ktorej bola pozastavená účinnosť pracovnoprávneho úkonu podľa osobitného predpisu v konaniach súvisiacich s podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

26. Až po ustálení, že žiadateľ žiada o poskytnutie právnej pomoci vo veciach patriacich do rozsahu pôsobnosti zákona č. 327/2005 Z.z. a tým aj do pôsobnosti žalovaného, je možné posudzovať ďalšie podmienky poskytnutia právnej pomoci vyplývajúce z § 6 a nasl. citovaného zákona (príjem žiadateľa, zrejmá bezúspešnosť sporu a hodnota sporu). Inými slovami, splnenie rozsahu pôsobnosti zákona č. 327/2005 Z.z. je podmienkou sine qua non pre ďalší postup žalovaného podľa § 6 a nasl. tohto zákona.

27. Z napadnutého rozhodnutia vyplýva, že podľa žalovaného: (i) nie je daná jeho pôsobnosť, pretože žalobca sa domáha poskytnutia právnej pomoci vo veci upravenej predpismi trestného práva, (ii) žalovaný skúmal zrejmú bezúspešnosť sporu žalobcu a dospel k záveru, že správne súdny nepreskúmajú postup orgánov činných v trestnom konaní s odkazom na § 96 zákona č. 475/2005 Z.z. Z uvedených dôvodov žalobcovi nepriznal nárok na poskytnutie právnej pomoci.

28. Správny súd poukazuje na to, že ak nie je splnená podmienka pôsobnosti zákona č. 327/2005 Z.z. aj žalovaného, nie je otvorený priestor na skúmanie ďalších podmienok vyplývajúcich z § 6 zákona č. 327/2005 Z.z., a tým aj zrejmej bezúspešnosti sporu. Inak povedané, ak teda žalovaný dospel k záveru o nedostatku svojej pôsobnosti v zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z., je vylúčená možnosť, aby sa zaoberal materiálными podmienkami na poskytnutie právnej pomoci vyplývajúcimi z § 6 a nasl. zákona č. 327/2005 Z.z. (príjem žalobcu, zrejmá bezúspešnosť sporu, hodnota sporu). Ak žalovaný poukázal na nedostatok svojej pôsobnosti a aj na zrejmú bezúspešnosť sporu, zaťažil svoje rozhodnutie vadou nepreskúmateľnosti pre nezrozumiteľnosť, keďže nie je možné zistiť, čo je skutočným dôvodom nepriznania nároku na poskytnutie právnej pomoci.

29. Okrem už uvedeného, v napadnutom rozhodnutí žalovaného chýbajú argumenty, na základe ktorých dospel k záveru, že ide o vec upravenú predpismi trestného práva, ktorá vylučuje pôsobnosť zákona č. 327/2005 Z.z. – žalovaný si nevyžiadal zo spisu Okresného súdu Tmava sp. zn. 8PP/84/2021 sporné hodnotenie žalobcu, len stroho odkázal na § 3 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z., že nie je daná jeho pôsobnosť, lebo vec sa týka výkonu trestu odňatia slobody, avšak bez bližšej konkretizácie. Žalobca pritom žiadal o priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci pred súdom v správnom súdnictve. Zrejmú bezúspešnosť sporu potom žalovaný oprel o to, že žalobca mal záujem podať žalobu pre nesprávny postup proti Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a postup orgánov činných v trestnom konaní súdy v správnom súdnictve nepreskúmajú. Je potrebné upriamiť pozornosť na to, že Ústav na výkon trestu odňatia slobody nie je orgánom činným v trestnom konaní; orgánom činným v trestnom konaní je len policajt a prokurátor (§ 10 ods. 1 Trestného poriadku), preto je tento argument žalovaného pri posudzovaní zrejmej bezúspešnosti sporu bezpredmetný. Iné argumenty sa v napadnutom rozhodnutí žalovaného nenachádzajú.

30. Z uvedených dôvodov správny súd dospel k záveru, že rozhodnutie žalovaného je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť, čo má negatívny vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia. Preto správny súd zrušil rozhodnutie žalovaného podľa § 191 ods. 1 písm. d/ SSP a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 191 ods. 4 SSP).

31. Právnym názorom, ktorý vyslovil správny súd v zrušujúcom rozsudku, je orgán verejnej správy v ďalšom konaní viazaný. Ak orgán verejnej správy v ďalšom konaní nepostupoval v súlade s právnym názorom správneho súdu a správny súd opätovne zrušil rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy z tých istých dôvodov, môže správny súd i bez návrhu v zrušujúcom rozsudku uložiť orgánu verejnej správy pokutu (§ 191 ods. 6 SSP). Žalovaný sa v ďalšom konaní zameria na skúmanie, či je daná jeho pôsobnosť vo veci konať podľa § 3 zákona č. 327/2005 Z.z.; ak dospeje k záveru, že nie je daná jeho pôsobnosť, svoje rozhodnutie podrobne odôvodní podľa § 47 ods. 3 SP v spojení s § 25 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z. Ak žalovaný dospeje k záveru, že je daná jeho pôsobnosť, bude skúmať podmienky na priznanie alebo nepriznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci podľa §

6 a nasl. zákona č. 327/2005 Z.z. a takisto svoje rozhodnutie odôvodní podľa § 47 ods. 3 SP v spojení s § 25 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.

32. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 167 SSP a úspešnému žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania pred správny súdom v plnom rozsahu voči neúspešnému žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 175 ods. 2 SSP).

33. Toto rozhodnutie senát Správneho súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jeden mesiac od jeho doručenia na Správny súd v Bratislave (§ 493e SSP). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (písm. a/); ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ (písm. b/); je žalovaným Centrum právnej pomoci (písm. c/).