

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 35Er/1612/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116200131
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Čisovský
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7116200131.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti povinnému: A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom v B., E. XXXX/X o vymoženie 1.343,66 € s príslušenstvom a trov exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD.

rozhodol:

Exekúciu z a s t a v u j e.

Náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený sa podaným návrhom zo dňa 04.12.2015 domáhal u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. vykonania exekúcie voči povinnému na vymoženie 1.343,66 € s príslušenstvom na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Košice II č. k. 18C/74/2014-93 zo dňa 15.10.2014.

Dňa 07.01.2016 doručil súdny exekútor súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s prílohami, na základe ktorej mu súd udelil poverenie č. 5803 222421 zo dňa 06.04.2016.

Dňa 01.07.2019 doručil súdny exekútor súdu podnet na zastavenie exekúcie podľa ust. § 57 ods. 1 písm. h/ zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) s odôvodnením, že majetok povinného nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie.

Podľa ust. § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, prvá veta, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie.

V súvislosti s týmto dôvodom zastavenia exekúcie súd v prvom rade konštatuje, že skúmanie majetkových pomerov povinného nespadá do kompetencie exekučného súdu, ale súdneho exekútora. Ten ako súdom splnomocnená a poverená osoba na vykonanie exekúcie v priebehu exekučného konania vykonáva jednotlivé úkony exekučnej činnosti za účelom preverenia majetku povinného a podľa toho, aký majetok povinný vlastní, určí najvhodnejší spôsob výkonu exekúcie (napr. zrážky zo mzdy, prikázanie pohľadávky z účtu v banke a pod.) tak, aby došlo k uspokojeniu pohľadávky oprávneného. Len pokiaľ súdny exekútor dospeje k záveru, že majetok povinného nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie, môže na súd podať podnet na zastavenie exekúcie z tohto dôvodu a súd sa ním musí zaoberať, pričom exekučný súd nie je viazaný rozhodnutím v inej veci, že povinný je nemajetný.

Z obsahu spisu vyplýva, že súdny exekútor po udelení poverenia na vykonanie exekúcie vydal dňa 27.04.2016 upovedomenie o začatí exekúcie. Následne preveroval majetkové pomery povinného a zistil, že nie je vedený v evidencii Sociálnej poisťovne ako platiteľ poistného, nemá vedené účty v bankách, nie je vlastníkom, ani držiteľom motorového vozidla a nie je vlastníkom nehnuteľností na území

Slovenskej republiky. Povinný nie je samostatne zárobkovo činnou osobou. Ani osobnou návštevou na adrese bydliska povinného sa nepodarilo zistiť žiadny jeho speňažiteľný majetok. Vzhľadom na zistenú nemajetnosť povinného sa ďalšie pokračovanie v exekúcii javí ako nehospodárne, neúčelné a neúmerne zvyšujúce trovy exekúcie. Oprávnený so zastavením exekúcie pre nemajetnosť povinného súhlasil.

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, že exekúciu podľa ust. § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku z dôvodu nemajetnosti povinného zastavil.

Podľa ust. § 200 ods. 5 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Nakoľko súdny exekútor súdu oznámil, že si náhradu trov exekúcie neuplatňuje, súd rozhodol tak, že mu náhradu trov exekúcie nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku tohto rozhodnutia, ktorým súd exekúciu zastavil, je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V zmysle ust. § 363 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 a 3 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej; odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku tohto rozhodnutia o náhrade trov exekúcie odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP).