

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 5Csp/59/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319201757
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Lisá
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8319201757.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35831154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, Mýtna 48, Bratislava proti žalovanej: R. A., nar. XX.XX.XXXX, O. XX, o zaplatenie 1075,35 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci zastavuje.

Žalovanej vo vzťahu k žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Šafárikovi námestie 7, Bratislava, IČO: 42362962 do konania nepriberá.

Žalobcovi vracia zaplatený súdny poplatok v sume 57,80 eur s tým, že vrátenie poplatku vykoná Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36631124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 18. 4. 2019 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 1075,35 eur s príslušnými úrokmi z omeškania a na náhradu trov konania.

2. Pred doručením žaloby žalovanému a pred vydaním platobného rozkazu, a to dňa 22. 5. 2019 došlo na súd podania žalobcu, ktorý trval na podanej žalobe už len v časti o zaplatenie sumy 1017,65 eur s príslušnými úrokmi z omeškania a na náhrade trov konania.

Podľa ustanovenia §145 ods. 3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Keďže žalobca zobral žalobu späť sčasti pred jej doručením žalovanému, v súlade s ustanovením §145 ods. 3 C.s.p. súd koná vo zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti. Predmetom konania sa stala suma 1017,65 eur s úrokmi z omeškania a náhrada trov konania.

3. Dňa 31. 7. 2019 došlo na súd podanie žalobcu, ktorý prostredníctvom právneho zástupcu JUDr. Jána Šoltésa navrhol, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania tak, aby do tohto konania na strane žalobcu namiesto spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 z dôvodu, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania.

Súčasne JUDr. Ján Šoltés, advokát poukázal na to, že spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 ho splnomocnila na zastupovanie v tomto konaní. Zároveň právny zástupca

JUDr. Ján Šoltés za spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 súhlasil so vstupom tejto spoločnosti do konania na strane žalobcu.

Taktiež súdu predložil Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok z 30. 11. 2017 a Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22. 7. 2019, ktoré bolo doručované žalovanému, z obsahu ktorého vyplýva, že k postúpeniu pohľadávky došlo ku dňu 18. 7. 2019, t.j. počas konania.

4. Podľa ustanovenia §80 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

Podľa ustanovenia §80 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

Podľa ustanovenia §80 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

5. Okresný súd Humenné uznesením č. k. 5Csp/59/2019-60 zo dňa 02.09.2019, ktoré sa stalo právoplatným dňa 24.09.2019 vyhovel návrhu žalobcu, aby do konania namiesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31320155 vstúpil ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 35831154.

6. Dňa 23.08.2019 bol doručený do spisu návrh na pribratie do konania občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42362962 a to v súlade s §95 ods. 1 CSP. Výzvou zo dňa 26.09.2019 bolo združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov vyzvané, aby v lehote 5 dní od doručenia tejto výzvy doručilo do spisu súhlas strany sporu, na ochranu práv ktorej navrhuje jeho pribratie do konania vzhľadom k tomu, že návrh na pribratie do konania bol doručený bez tohto súhlasu.

7. Dňa 14.10.2019 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby v celom rozsahu zo strany žalobcu, ktorý navrhoval konanie vo veci zastaviť. Navrhoval vrátiť zaplatený súdny poplatok a oznámil, že proti žalovanému si náhradu trov konania neuplatňuje. Bližší dôvod späťvzatia žaloby nešpecifikoval.

8. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1, 2 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. K späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním, preto súd aj bez súhlasu žalovanej konanie vo veci zastavil.

10. O trovách konania rozhodol podľa §256 ods. 1, 2 CSP tak, že žalovanej vo vzťahu k žalobcovi náhradu trov konania nepriznal vzhľadom k tomu, že žalovanej trovy v tomto konaní nevznikli.

11. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi rozhodol súd podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona č. 71/1992 Zbierky v platnom znení. Zároveň rozhodol, že občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42362962 do konania nepriberá. Nakoľko súhlas žalovanej so vstupom osobitného subjektu do konania súdu predložený zo strany združenia nebol, súd dospel k záveru, že neboli splnené zákonné podmienky na pribratie uvedeného združenia do konania ako osobitného subjektu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom Okresného súdu Humenné (§357 písm. a/ CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.