

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 16Co/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112233855
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8112233855.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Kovaľovej a z členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Martina Filakovského v spore žalobkýň: 1a./ E.. O. E., S.. P., F.. XX.X.XXXX, T. L. XX, XXX XX H., 1b./ D. W., S.. P., F.. X.XX.XXXX, T. E. XX, XXX XX J., proti žalovaným: 1./ U. J., F.. X.X.XXXX, T. W. XX, XXX XX H., 2./ E. J., F.. XX.X.XXXX, T. B. F. R. XXX, zastúpené JUDr. Michal Kačur, Tomášikova 36, 080 01 Prešov, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o odvolaní žalobkyne v 1a. rade proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č.k. 16C/369/2012-226 zo dňa 23.mája 2019 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Žalované majú nárok voči žalobkyňi v 1a. rade na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že:

„ Žalobkyňa v 1a. rade, E.. O. E., je povinná nahradiť žalovaným v 1. a 2.rade trovy konania v rozsahu 100%.“

2. Vychádzal zo zistenia, že pôvodná žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 16.10.2012 domáhala voči žalovaným určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. V podaní doručenom súdu prvej inštancie dňa 13.6.2016 vzala pôvodná žalobkyňa svoju žalobu späť. Súd uznesením zo dňa 23.1.2017 č.k. 16/ C/369/2012-187 zastavil konanie podľa ust. § 144 a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, (ďalej len „C.s.p.“) a priznal žalovaným náhradu trov konania voči pôvodnej žalobkyňi. Proti výroku o trovách konania podala pôvodná žalobkyňa odvolanie. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 26.6.2017, č.k. 16Co/17/2017-202 zrušil uznesenie v jeho napadnutej časti a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že súd prvej inštancie sa vysporiada s aplikáciou ustanovenia § 257 C.s.p.. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 16C/369/2012-211 zo dňa 5.12.2018 pokračoval s právnymi nástupcami pôvodnej žalobkyne a to s E.. O. E., rod. P. a D. W., rod. P.. Dohodou dedičov, žalobkyne v 1a. rade a žalobkyne v 1b. rade majetok po poručiteľke s povinnosťou vyplatiť ustupujúcej spoludedičke nadobudla žalobkyňa v 1a. rade.

3. Proti uzneseniu sp. zn. 16C/369/2012-226 podala žalobkyňa v 1a. rade včas odvolanie. Žiadala, aby odvolací súd stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

4. K odvolaniu žalobkyne v 1a. rade sa vyjadrili žalované. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie považujú za vecne správne, súdom právne správne odôvodnené, žiadajú, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil. V odvolaní nie sú uvedené žiadne odvolacie dôvody, pre ktoré by odvolací súd mohol napadnuté uznesenie zrušiť.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „C.s.p.“), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal rozhodnutie v jeho napadnutom rozsahu, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

6. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

7. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa odseku 2 ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

9. Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Použitie ustanovenia § 257 C.s.p. znamená odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok konania a od zásady zodpovednosti za zavinenie, pretože má dopad na toho, kto by mal inak právo na náhradu trov konania. Aplikácia ustanovenia prichádza do úvahy, keď sú v konaní naplnené zákonné predpoklady na priznanie práva na náhradu trov konania, avšak z osobitných dôvodov súd náhradu trov neprizná.

10. Ustanovenie § 257 C.s.p. neslúži na zmierňovanie alebo odstraňovanie majetkových rozdielov medzi stranami. Použitie ustanovenia § 257 C.s.p. neodôvodňuje ani fakt, že strana nie je solventná alebo, že majetková situácia strany, ktorá v spore zvíťazila, je lepšia ako u jej protistrany. Toto ustanovenie slúži na odstránenie neprimeranej tvrdosti, teda inými slovami na dosiahnutie spravodlivosti pre strany sporu, pokiaľ ide o vedenie súdneho konania a jeho výsledok.

11. Toto ustanovenie nie je možné považovať za predpis, ktorý by zakladal jeho voľnú možnosť aplikácie (v zmysle svojvôle), ale ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné pri stanovení povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť. Ustanovenie preto nie je možné vykladať tak, že je naň možné prihliadnuť kedykoľvek bez zreteľa na základné zásady rozhodovania o trovách konania. (Pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. januára 2010, sp. zn. 2 M Cdo 17/2009)

12. Právna predchodkyňa žalobkyň (matka) v podaní doručenom súdu zo dňa 13.6.2013 vzala žalobu v celom rozsahu späť zo zdravotných dôvodov. V odvolaní zo dňa 9.2.2017 proti uzneseniu sp.zn. 16C/369/2012-187 zo dňa 23.1.2017 proti výroku o trovách konania uznesenia uviedla, že k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu sa rozhodla nie preto, žeby žalovaní boli plnili, čoho sa žalobou domáhala, ale z dôvodu zhoršujúceho sa zdravotného stavu, ktorý jej neumožňuje v spore pokračovať a z finančných dôvodov. Odvolací súd chce k tomu povedať, že to boli odvolacie dôvody pôvodnej žalobkyne, na základe ktorých aj odvolací súd odvolateľke vyhovel a napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na ďalšie konanie na vypořádanie sa s aplikáciou ustanovenia § 257 C.s.p.. Pôvodná žalobkyňa však zomrela dňa 21.05.2017 a dohodou dedičov nadobudla po poručiteľke majetok žalobkyňa v 1a. rade, s povinnosťou vyplatiť ustupujúcej dedičke (v tomto konaní žalobkyňa v 1b.rade).

13. Za tohto stavu za významné považuje odvolací súd zdôrazniť, že došlo k zmene pomerov strán v tomto spore a dôvod na aplikáciu ustanovenia § 257 C.s.p. pominul. Možno prisvedčiť žalovaným, že v odvolaní žalobkyňa v 1a. rade neuviedla žiadny dôvod, pre ktorý by nemal odvolací súd priznať trovy konania žalovaným.

14. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav veci, správne vyhodnotil jednotlivé dôkazy, ako aj správne právne vec posúdil. Z týchto dôvodov odvolací súd považuje odvolanie

žalobcu za nedôvodné a vzhľadom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd uznesenie v zmysle ustanovenia § 387 C.s.p. potvrdil.

15. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 C.s.p. tak, že žalované majú nárok na náhradu trov konania.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 C.s.p. v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).