

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7C/35/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618201557
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Ing. Anna Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1618201557.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou, v právnej veci žalobcu: T. debt s.r.o., K.: XX XXX XXX, so sídlom A. X/A, XXX XX Q., zastúpeného advokátom R.. U. L., so sídlom A. X/A, XXX XX Q., proti žalovanej: R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX N., o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 19.07.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.05.2018 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 70,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 70,70 Eur od 19.07.2017 do zaplatenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že vo vzťahu k žalovanej bola počas prepravy mestskou hromadnou dopravou v Bratislave dňa 19.06.2017, ktorú prevádzkuje Dopravný podnik Bratislava, a.s., vykonaná kontrola cestovného dokladu. Keďže žalovaná cestovala mestskou hromadnou dopravou v Bratislave bez cestovného lístka, bolo vyhotovené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok vs. XXXXXXXX . a žalovaná bola zaviazaná na úhradu základného cestovného vo výške 0,70 Eur a prirážky. Dočasne bola prirážka určená vo výške zníženej sadzby 50 Eur, ktorá by sa uplatnila len v prípade jej platby cestujúcim priamo na mieste kontroly (alebo do 5 pracovných dní od vykonania kontroly, tak ako to vyplýva z prepravného poriadku). Žalovaná nástupom do dopravného prostriedku Dopravného podniku Bratislava uzatvorila s týmto subjektom zmluvu o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka. Okamihom uzatvorenia zmluvy bola žalovaná povinná dodržiavať prepravné a tarifné podmienky. Žalovaná sa dopustila porušenia prepravných podmienok podľa zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, podľa zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave a podľa v tom čase platného Prepravného poriadku Integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji. Na základe § 8 ods. 5 zákona o doprave a dráhach je teda žalovaná povinná uhradiť Dopravnému podniku Bratislava základné cestovné spolu s prirážkou k základnému cestovnému. Podľa prílohy č. 1, Cenníka č. 1 Cestovné lístky na jednu jazdu Prepravného poriadku je žalovaná povinná uhradiť Dopravnému podniku Bratislava základné cestovné vo výške 0,70 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná nevyužila možnosť uhradiť prirážku na mieste kontroly a ani v dodatočnej lehote 5 pracovných dní odo dňa cestovania bez cestovného lístka, stratila výhodu možnosti úhrady zníženej sadzby 50 Eur, čo vyplýva z Prepravného poriadku, a to prílohy č. 1, cenník č. 9.

2. O žalobe žalobcu rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č.k. 7C/35/2018-18 zo dňa 13.06.2018, ktorý však musel uznesením č. k. 7C/35/2018- 36 zo dňa 02.04.2019 v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, hoci ju súd na vyjadrenie k žalobe vyzval. Žalovanej bola žaloba doručená podľa ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (C.s.p.).

4. Podľa § 297 C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. V prejednávanej veci súd podľa § 297 C.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 C.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 11.10.2019.

6. Súd sa oboznámil s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, prepravným poriadkom integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohou, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 16.05.2018, a zistil nasledujúci skutkový stav veci.

7. Podľa hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 19.05.2017, variabilný symbol XXXXXXXX bola dňa 19.06.2017 o 11:35 hod u žalovanej na linke č. XXX, č. voza XXXX v úseku Molecova a Jurigovo nám. vykonaná kontrola cestovného lístka, pri ktorej bolo zistené, že žalovaná cestovala bez cestovného lístka. V predmetnom hlásení je uvedený postih vo výške 70 Eur a cestovné 0,70 Eur.

8. Prepravný poriadok Integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, v článku A.3.1. ustanovuje, že cestujúci s dopravcom uzatvára zmluvu za podmienok uvedených v tomto prepravnom poriadku. Podľa článku A.3.3 prepravného poriadku obsahom zmluvy je záväzok dopravcu prepraviť cestujúceho z nástupného miesta do cieľového miesta riadne a včas spojmi uvedenými v cestovnom poriadku za podmienok uvedených v PP IDS BK, ako aj záväzok cestujúceho zaplatiť cenu za prepravu podľa Tarify IDS BK a dodržať podmienky stanovené PP IDS BK. Podľa článkov A14.1, A14.2, A14.3, A14.4 Prepravného poriadku, kontrolu cestovných dokladov vykonáva oprávnená osoba dopravcu. Kontrola cestovných dokladov sa vykonáva priamo vo vozidle. Cestujúci je povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu kedykoľvek počas prepravy, a to aj v okamihu vystúpenia predložiť cestovný lístok ku kontrole. Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A14.3 nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu. Výška sankčnej úhrady vo vlakoch sa riadi PP ZSSK.

9. Podľa Cenníka č. 1 Dopravného podniku Bratislava, a.s. je cena základného cestovného za 15 minút vo výške 0,70Eur. Podľa Cenníka č. 9 - sadzby sankčných úhrad je základná sadzba za cestovanie bez platného cestovného lístka 70Eur.

10. Dopravný podnik Bratislava, a.s. ako postupca uzatvoril dňa 14.05.2018 so žalobcom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok, pričom žalobcovi bola v súlade s prílohou zmluvy o postúpení pohľadávok postúpená aj pohľadávka voči žalovanej vo výške 70,70 Eur.

11. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

12. Podľa § 772 prvá veta Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

13. Podľa § 16 ods. 4 písm. a) až c) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o preprave (ďalej len „zákon o cestnej doprave“), cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpaní do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky

autobusu, označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

14. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona o cestnej doprave, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o preprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

15. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o preprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

16. Podľa § 17 ods. 1 písm. e) zákona o cestnej doprave, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o preprave, tarifa upravuje sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2.

17. Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o preprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

18. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne v celom rozsahu. Žalovaná porušila podmienky zmluvného vzťahu uzatvoreného medzi postupcom - Dopravným podnikom Bratislava, a.s. a žalovanou, keďže cestovala v dopravnom prostriedku postupcu autobusom linkou č. 139 bez platného cestovného lístka. Súd mal predmetnú skutočnosť preukázanú z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 19.06.2017. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila, preto súd všetky skutkové okolnosti považoval v súlade s § 151 ods. 1 C.s.p. za nesporné. Ako súd uviedol vyššie, súd právne vec posúdil podľa zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, keďže žalovaná cestovala autobusovou linkou postupcu. Žalovanej vznikla povinnosť voči postupcovi uhradiť mu jednak nezaplatené cestovné vo výške 0,70Eur a jednak sankčnú úhradu vo výške 70,- Eur v súlade s § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 o cestnej doprave vo výške stanovenej cenníkom postupcu č. 1, 9 postupcu vo výške 100 násobku hodnoty základného cestovného. Žalobca preukázal, že mu bola zmluvou o postúpení pohľadávok a prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávky, uzatvorenou s postupcom Dopravným podnikom Bratislava, a.s. postúpená pohľadávka voči žalovanej a teda preukázal aktívnu legitimitáciu v spore. Súd na základe uvedeného zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 70,70 Eur žalobcovi.

22. Nakoľko je žalovaná v omeškaní s plnením peňažného dlhu a toto omeškanie trvá, súd prisúdil žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 Eur od 19.07.2017 (od uplynutia 30 dní od vystavenia hlásenia o porušení tarifných podmienok dňa 19.06.2017 v súlade s článkom A.14.8 prepravných podmienok) do zaplatenia. Pri rozhodovaní o uplatnenom úroku z omeškania sa súd riadil právnou úpravou úrokov z omeškania obsiahnutou v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a v nariadení vlády č. 87/1995 Zb. (ďalej len „nariadenie“) a taktiež percentuálnou výškou uplatnenou žalobcom v žalobe.

23. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 252 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že náhradu trov konania priznal v plnom rozsahu žalobcovi, nakoľko mal vo veci plný úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením vydaným po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).