

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3Csp/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200905
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619200905.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Eduardom Szabom v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155, v konaní zastúpený Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., IČO: 36 715 352, so sídlom Martin, Jilemnického 4012/30, proti žalovanému: K. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., E. XXXX/XX, o zaplatenie 4.810,07 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Partizánske dňa 25.06.2019 domáha proti žalovanému zaplatenia sumy 4.810,07 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.
2. Žalobu zdôvodnil tým, že predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding a.s.) so žalovaným uzatvorili zmluvu o pôžičke č. 6213610 dňa 16.08.2015. Predchodca žalobcu na základe zmluvy poskytol žalovanému úver vo výške 4.700 €. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 135,55 €. Žalovaný si neplnil svoju povinnosť splácať riadne a včas. Žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil 1.078,21 €. Predchodca žalobcu listom zo dňa 06.07.2016 vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok a zároveň upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia splatnosti celého dlhu. Nakoľko k úhrade nedošlo, predchodca žalobcu ku dňu 19.09.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 25.09.2016. Celkový dlh ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 4.810,07 €.
3. Ako dôkazy žalobca navrhol vykonať: zmluva o pôžičke + zmluvné podmienky; prehľad splátok a úhrad; predžalobná upomienka + doručenka; oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.
4. Súd žalobu doručil žalovanému. Zároveň ho vyzval, aby sa k nej vyjadril a aby označil dôkazy, ktoré chce, aby boli v konaní vykonané a poučil ho o jeho procesných právach a povinnostiach. Žalovaný sa v súdom určenej lehote k žalobe nevyjadril a žiadne prostriedky procesnej obrany nepoužil.
5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, a zistil tento skutkový stav:
6. Na pojednávaní dňa 17.10.2019 žalovaný uviedol, že v žalobe sú fakty, ktoré sú pravdivé. Úver prestal splácať, lebo mu to finančne nevychádzalo. Zostal na invalidnom dôchodku. Poberá invalidný dôchodok vo výške 517 €, vyživovaciu povinnosť nemá voči nikomu. Býva v 3-izbovom byte s manželkou a dcérou. Auto má, starého 17-ročného Peugeota, iný majetok nemá. Tiež spláca hypotéku na ten byt, v ktorom býva.

7. Súd zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1889358 zistil, že predchodca žalobcu so žalovaným uzatvorili zmluvu dňa 16.08.2015. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 4.700 €, s mesačnou splátkou vo výške 135,55 €, počtom splátok 60, s fixnou výškou úrokovej sadzby vo výške 26,98% ročne, priemernou hodnotou RPMN 18,01%, RPMN 26,98%, s termínom konečnej splatnosti 08/2020. V bode 9.2 zmluvy je stranami dohodnutá možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru.

8. Súd z prehľadu splátok zistil, že žalovaný splatil na predmetný úver sumu 1.078,21 €. Z prehľadu splátok vyplýva, že žalovaný sa do omeškania dostal splátkou splatnou dňa 20.05.2016 a predchodca žalobcu pristúpil k zosplateniu dňa 19.09.2016.

9. Súd z predžalobnej upomienky zo dňa 06.07.2016 zistil, že touto výzvou upozornil predchodca žalobcu žalovaného na možnosť zosplatenia celého dlhu, ak neuhradí dlžné splátky do 05.09.2016. Vo výzve je uvedené, že žalovaný je v omeškaní so splátkou splatnou dňa 20.05.2016. Zásielku si žalovaný prevzal dňa 18.07.2016, ako vyplýva z predloženej doručenky.

10. Súd z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 25.09.2016 zistil, že predchodca žalobcu týmto listom oznámil žalovanému, že k 19.09.2016 pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti celého dlhu.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 879v OZ v znení účinnom od 05.12.2019, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

13. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

14. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

17. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18 Podľa § 111 OZ, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. V zmysle § 180 Civilného sporového poriadku súd rozhodol na pojednávaní v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, žalovaného, ktorí mali doručenie predvolania vykázané riadne a včas.

22. Súd na základe vykonaného dokazovania, po zhodnotení jeho výsledkov, dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

23. Predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na podklade ktorej bol predchodca žalobcu povinný poskytnúť žalovanému úver a žalovaný tento úver riadne splatiť podľa podmienok dohodnutých v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Zároveň ide vzhľadom k tomu, že predchodca žalobcu zmluvu uzatváral v rámci predmetu podnikateľskej činnosti a žalovaný nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (spotrebiteľ) o zmluvu spotrebiteľskú.

24. Súd pri žalobách podaných po 05.12.2019 (podľa § 879v OZ) z úradnej povinnosti skúma premlčanie v spotrebiteľských veciach v zmysle ustanovenia § 54a OZ. Preto sa súd najprv zaoberal otázkou premlčania.

25. Ako vyplýva z predložených listinných dôkazov predchodca žalobcu zosplatnil úver k 19.09.2016. Súd následne posúdil, či pristúpil predchodca žalobcu k zosplatneniu úveru v súlade so zákonnými ustanoveniami. Táto skutočnosť je pre posúdenie premlčania dôležitá z toho dôvodu, či súd preskúma premlčanie vzhľadom na zosplatnenie úveru, alebo vzhľadom na splatnosť jednotlivých splátok. Pre platné zosplatnenie úveru musia byť splnené tieto podmienky (podľa § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ): 1. Právo zosplatniť úver musí byť v zmluve dohodnuté; 2. Zosplatnenie úveru musí veriteľ vykonať do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky; 3. Dlžník musí byť so zaplatením splátky na podklade ktorej veriteľ zosplatnil úver v omeškaní najmenej 3 mesiace; 4. Veriteľ musí dlžníka na uplatnenie práva upozorniť v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením tohto práva.

26. Súd konštatuje, že predchodca žalobcu pristúpil k zosplatneniu úveru v súlade so zákonnými ustanoveniami. Právo veriteľa zosplatniť úver je v zmluve dohodnutá v bode 9.2. Predchodca žalobcu zosplatnil úver na základe splátky splatnej dňa 20.05.2016 (vyplýva z prehľadu splátok a zároveň aj z predžalobnej upomienky), pričom vyhlásil okamžitú splatnosť až 19.09.2016, teda po uplynutí viac ako 3 mesiacov od splatnosti splátky na základe ktorej uplatnil svoje právo zosplatniť úver. Zároveň upozornil na uplatnenie práva žalovaného predžalobnou upomienkou zo dňa 20.09.2016, ktorá bola doručená žalovanému dňa 18.07.2016. Súd preto prípadné premlčanie bude posudzovať vzhľadom na zosplatnenie úveru.

27. Pri posúdení otázky premlčania, najmä začatia plynutia premlčacej doby, súd vychádzal aj z aktuálnej judikatúry. Súd poukazuje na rozhodnutia Krajského súdu v Trnave vo veci sp. zn. 9Co/288/2016, Krajského súdu v Trenčíne vo veci sp. zn. 5Co/242/2017 a Krajského súdu v Banskej Bystrici vo veci sp. zn. 12Co/169/2018, v ktorých bol prijatý záver, že rozhodným dátumom pre začiatok plynutia premlčacej doby v spotrebiteľských právnych vzťahoch v prípade zosplatnenia dlhu podľa § 565 OZ je splatnosť tej splátky, ktorá je rozhodná pre uplatnenie zosplatnenia. Nie je podstatné, kedy došlo k zosplatneniu, ale pre posúdenie začiatku plynutia premlčacej doby je podstatné, pre nezaplatenie ktorej splátky k zosplatneniu došlo.

28. Podľa ustanovenia § 101 OZ je v tomto prípade premlčacia doba trojročná. Premlčacia doba podľa § 103 OZ začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. V tomto prípade nesplnenej splátky na základe ktorej bol úver zosplatnený, teda dňa 20.05.2016. Keďže je premlčacia doba trojročná, nárok žalobcu sa premlčí dňa 20.05.2019. Žalobca doručil žalobu tunajšiemu súdu dňa 25.06.2019, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Podľa § 111 OZ na plynutie premlčacej doby nemá vplyv zmena veriteľa. Súd tak konštatuje, že nárok žalobcu je premlčaný. Vzhľadom na vyššie uvedené súd z dôvodu premlčania žalobu v celom rozsahu zamietol.

29. Pri posúdení pojmu „vymáhať“ v ustanovení § 54a Občianskeho zákonníka súd vychádzal z dôvodovej správy k zákonu č. 343/2018 Z.z., ktorým bolo toto ustanovenie do Občianskeho zákonníka zavedené. Z tejto vyplýva, že pri subjektívnych majetkových právach zo spotrebiteľskej zmluvy je opodstatnené, aby sa po uplynutí premičacej doby tieto práva dostali „ex lege“ do polohy naturálnych záväzkov. Predkladateľ je presvedčený, že pou plynutí premičacej doby, najmä s ohľadom na súčasný stav trhovej ekonomiky, niet v zásade z pohľadu štátnej moci záujmu hodného ochrany na podpore vynucovania plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ak sa právo niektorej zo strán premičalo. Významom inštitútu premičania nie je automatické oslobodenie dlžníka od plnenia záväzku. Základným cieľom navrhovanej právnej úpravy je vytvorenie priestoru nato, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premičacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). V tomto prípade sa vylučuje kondícia, t.j. v prípade dobrovoľného plnenia premičaného dlhu dlžníkom sa prijaté plnenie nepovažuje za bezdôvodné obohatenie (§ 455 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Za vymáhanie premičaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Nemožnosť vymáhania premičaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy zohľadňuje dynamickosť spotrebiteľského prostredia a vedomie tohto rizika bude oprávnené motivovať veriteľov vymáhať svoje pohľadávky čo najskôr. Preto súd ex offio prihliadal na premičanie aj pri posudzovaní podanej žaloby v tomto spore.

30. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Žalovaný bol síce v spore úplne úspešný, keďže žaloba bola zamietnutá v celom rozsahu, ale nárok na náhradu trov konania si neuplatnil. Preto súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.