

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422203333
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patricia Skotnická
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:1422203333.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patricie Skotnickej a členov senátu JUDr. Romana Bolebrucha a JUDr. Miroslavy Saxovej v spore žalobcu: U. Z. W., Z. X, I., proti žalovanej: Slovenská X., K. A. D. D. A. S. S. X., Račianska 71, Bratislava, o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava IV zo dňa 07.06.2023, č.k. 9C/56/2022-10, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 07.06.2023, č.k. 9C/56/2022-10, odmietol žalobu zo dňa 09.09.2022.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že žalobca sa podaním doručeným konajúcemu súdu elektronicky dňa 21.09.2022, doplneným osobne dňa 27.09.2022, domáhal konštatovania, že žalovaná porušila jeho práva v spore vedenom na konajúcom súde pod sp. zn. 9C/59/2018, zaplataenia skutočnej škody v sume 10.000.000 eur a nemajetkovej ujmy v sume 26.000 eur. Vzhľadom na to, že žalobca v žalobe neuviedol, na základe akých skutočností sa domáhal zaplataenia škody a náhrady nemajetkovej ujmy, ani v čom spočívala nesprávnosť/nezákonnosť rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV vydaného dňa 29.07.2019, pod č.k. 9C/59/2018-22, pričom k žalobe nepripojil žiadne dôkazy, ani žiadne neoznačil, vyzval ho súd prvej inštancie uznesením zo dňa 10.02.2023, č.k. 9C/56/2022-6, na odstránenie väd žaloby, t.j. aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia doplnil svoje podanie tak, aby bolo z neho zrejmé, na základe akých skutočností si uplatňuje náhradu škody a nemajetkovej ujmy proti žalovanej, t.j. v čom mala spočívať nesprávnosť/nezákonnosť rozhodnutia vydaného Okresným súdom Bratislava IV pod č.k. 9C/59/2018-22, v dôsledku ktorého mu mala byť spôsobená tvrdená škoda a nemajetková ujma; predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 13.03.2023. Žalobca v konajúcim súdom stanovenej lehote vady žaloby neodstránil a keďže pre tieto nemožno pokračovať v konaní, súd prvej inštancie za aplikácie § 129 ods. 1 až ods. 3, § 133 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) rozhodol tak, že žalobu odmietol.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a), b), d) až h) C.s.p. Žalobca žiadal, aby konajúci súd postupom podľa § 376 C.s.p., t.j. autoremedúrou, napadnuté uznesenie zrušil, keďže odmietol neexistujúcu žalobu, ktorú nedoručil konajúcemu súdu elektronicky dňa 21.09.2022. Z tohto dôvodu namietal i prvú vetu prvého a druhého odseku odôvodnenia napadnutého uznesenia ako nezodpovedajúce skutočnosti. Zopakoval, že konajúcemu súdu nedoručil dňa 21.09.2022 elektronicky žalobu datovanú dňom 09.09.2022, a preto tento nemal dôvod reagovať na neexistujúce podanie uznesením zo dňa 10.02.2023, č.k. 9C/56/2022-6, a následne ani podanie odmietnuť.

4. Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 C.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

5. Podľa § 127 ods. 1 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

6. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p. ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p. v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

8. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

10. Podľa § 132 ods. 2 C.s.p. opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

11. Podanie má vady, ak nemá zákonom stanovené náležitosti. Za vadu podania sa považuje predovšetkým absencia niektorej náležitosti stanovenej zákonom pre podanie vo veci samej v zmysle § 127 ods. 1 C.s.p., v prípade žaloby v zmysle § 132 ods. 1 C.s.p. Vadou podania je však aj nezrozumiteľnosť alebo neurčitosť podania. Nezrozumiteľné podanie je podanie obsahujúce nedokončené vety, vzájomne si odporujúce tvrdenia, prípadne argumenty nesúvisiace s vecou a podobne. Neurčitým podaním je také, ktoré vzbudzuje pochybnosti o identifikácii strán sporu alebo o individualizácii veci tak, aby bolo jasné, o čom a na akom podklade má súd konať a rozhodnúť. V prípade, ak sa v podaní vo veci samej vyskytnú vady, súd je povinný ex offio vyzvať podávateľa k odstráneniu väd, a to formou uznesenia, v ktorom uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a taktiež to, ako ho treba doplniť alebo opraviť (§ 129 ods. 2 C.s.p.). Uznesenie musí obsahovať primeranú lehotu na odstránenie vady, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. Pokiaľ podávateľ v stanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní, je potrebné skúmať, či je alebo nie je možné pre uvedený nedostatok v konaní pokračovať. Ak ide o taký nedostatok, pre ktorý nie je možné v konaní pokračovať a podanie vo veci samej nie je, ani napriek výzve súdu opravené alebo doplnené v stanovenej lehote, súd podanie odmietne.

12. V prvom rade odvolací súd udáva, že žalobca v odvolaní nevytýkal konajúcemu súdu jeho myšlienkové úvahy vedúce k záveru o neúplnosti jeho podania (žaloby) zo dňa 09.09.2022, z dôvodu absencie opisu rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých si uplatňoval žalobný nárok, t.j. nevytýkal vecnú nesprávnosť jeho rozhodnutia, ktorým jeho podanie zo dňa 09.09.2022 (žalobu) odmietol. Žalobca len namietal, že žiadne podanie (žalobu) datované dňom 09.09.2022 nepodal, resp. že konajúcemu súdu nedoručil dňa 21.09.2022 elektronicky žalobu zo dňa 09.09.2022, a preto nebol dôvod odmietat' neexistujúcu žalobu. S touto námietkou žalobcu sa nemožno stotožniť.

13. Z obsahu súdneho spisu nepochybne vyplýva, že žalobca adresoval Okresnému súdu Bratislava IV (po 01.06.2023 Mestskému súdu Bratislava IV - pozn. odvolacieho súdu) podanie, nazvané súdom prvej inštancie žalobou, datované dňom 09.09.2022, elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu (emailom); predmetné podanie, ktoré konajúci súd zaevidoval dňa 21.09.2022, žalobca doplnil dňa 27.09.2022 v zmysle § 125 ods. 2 C.s.p. osobným predložením jeho listinnej podoby, t.j. totožného podania zo dňa 09.09.2022. V tomto podaní žalobca síce označil strany sporu a špecifikoval i žalobný petit, avšak úplne v ňom absentoval opis rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých si uplatňoval nárok na náhradu škody a nemajetkovej ujmy, ako i označenie dôkazov slúžiacich na podporu jeho tvrdení. Súd prvej inštancie preto žalobcu správne vyzval uznesením zo dňa 10.02.2023, č.k.

9C/56/2022-6, na odstránenie tejto vady, spolu s uvedením ako ju treba odstrániť a poučením, že ak žalobca nebude postupovať v súlade s výzvou konajúceho súdu, tento, po uplynutí určenej 15-dňovej lehoty, jeho podanie odmietne. Žalobca v súdom určenej lehote neodstránil vady podania, keď ho nedoplnil o opis rozhodujúcich skutočností a o označenie dôkazov, čo napokon žalobca v odvolaní ani nenamietal. Pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, v danom prípade tých, na základe ktorých považoval rozhodnutie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 29.07.2019, č.k. 9C/59/2018-22, za nezákonné a domáhal sa náhrady škody a nemajetkovej ujmy, je prejavom tzv. povinnosti tvrdenia, teda povinnosti vyjadriť skutkové tvrdenia tak, aby z nich súd mohol vyvodiť, o čom má konať a následne rozhodovať; absencia opisu rozhodujúcich skutočností v danej veci bránila súdu prvej inštancie v konaní ďalej pokračovať. Žalobca pritom nijako a ničím nepreukázal, že podanie (žalobu) zo dňa 09.09.2022, ktoré konajúci súd odmietol, na predmetný súd nepodal, keď vychádzajúc z jeho obsahu je v ňom označený ako žalujúca strana (žalobca), pričom podanie je datované a opatrené jeho podpisom, čo žalobca napokon ani nespochybnil.

14. So zreteľom na vyššie uvedené možno konštatovať, že žalobca v podanom odvolaní neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktorými by preukázal nesprávnosť napadnutého rozhodnutia, t.j. také, ktoré by svojou relevanciou boli spôsobilé privodiť zmenu napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne v zmysle § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).