

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 5T/41/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323010737  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2024:2323010737.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Ondrejom Hertelom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému T. H.R., R.. XX.XX.XXXX C. Z., a spol., pre pokračovací prečin výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31. januára 2024 v Galante, takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

X. T. H., R.. XX.XX.XXXX C. Z., T. D. W. XXXX/XX, I., I.,  
X. R. S., R.. XX.XX.XXXX C. Z., T. D. I., I., T. Č. C. Ú. Q.,

sú vinní, že

1. obv. T. H. A. XX.XX.XXXX v čase okolo 19:30 hod. v parku pri J. C. I., fyzicky napadol poškodeného W. C. takým spôsobom, že ho zovretou päsťou udrel do oblasti tváre, na čo sa poškodený začal pred napadnutím fyzicky brániť, následne sa na miesto dostavil R. D. snažiaci sa obvineného od poškodeného odtrhnúť, kedy obvinený opäť udrel zovretou päsťou poškodeného priamo do nosa, na čo poškodenému začala tiecť z nosa krv a v dôsledku tohto úderu spadol na zem, kde ho obvinený ďalej udieral rukami a kopal do rôznych častí tela, čím poškodenému W. C., narodenému XX.XX.XXXX spôsobil trieštivú vpáčenú zlomeninu nosových kostí aj nosovej priehradky, pomliaždenie ľavej polovice tváre a pomliaždenie oboch predlaktí s dobou liečenia 21 (dvadsaťjeden) dní - od 23.04.2022 do 14.05.2022, pričom poškodený bol obmedzený na obvyklom spôsobe života takým spôsobom, že mal dotykovú bolesť v mieste pomliaždenia a bolesti nosa s obmedzením pri osobnej hygiene, sťažené dýchanie cez nosné dierky najmenej po dobu 10 dní,

2. následne po tom, čo bol poškodený W. O. C. fyzicky napadnutý V. T. H., po vzájomnej dohode obvinený T. H. O. V. R. S. dňa 23.04.2022 krátko po prvotnom napadnutí poškodeného W. C. v čase okolo 19:33 hod. v parku pri kaštieli v I., fyzicky napadli poškodeného W. C. takým spôsobom, že ho začali udierať rukami a následne aj kopať do tela, dôsledkom čoho spadol na zem, kde obvinení ďalej pokračovali vo fyzickom útoku, pričom sa poškodený fyzicky bránil, a to až do doby, kedy od útoku neupustili,

- pričom obvinený T. H. sa skutku v bode 1 a 2 dopustil napriek tomu, že dňa 24.08.2021 bol postihnutý Obvodným oddelením N. I. za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu (podľa § 49 odsek 1 písmeno e) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste, č. bloku O. XXXXXXXXXXXX,

teda

v bode 1/

obžalovaný 1. T. H.

-sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti a výtržnosti tým, že napadol iného, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

-inému úmyselne ublížil na zdraví

v bode 2/

obžalovaný 1. T. H.

- spoločným konaní sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti a výtržnosti tým, že napadol iného, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

obžalovaný 2. R. S.

- spoločným konaním sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti a výtržnosti tým, že napadol iného

čím spáchali

v bode 1/

obžalovaný 1. T. H.

- pokračovací prečin výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona  
- prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

v bode 2/

obžalovaný 1. T. H.

- pokračovací prečin výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona  
spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaný 2. R. S.

- prečin výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

Za to sa odsudzujú :

Obžalovaný 1. T. H.:

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/36/2022 zo dňa 14.6.2022, právoplatný dňa 7.7.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný 2. R. S.:

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/244/2022 zo dňa 11.11.2022 právoplatný dňa 11.11.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal dňa 26.6.2023 na Okresný súd Galanta obžalobu pod č. 3 Pv 199/22/2202-22 zo dňa 26.06.2023 na obžalovaných T. H. O. R. S. pre pokračovací prečin výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona a iné.

Na hlavnom pojednávaní súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných T. H. O. R. S., že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a preto následne vykonával dokazovanie súvisiace iba s výrokom o treste, o ochrannom opatrení, náhrade škody, a to nasledovanými dôkazmi.

Súd oboznámil na hlavnom pojednávaní listinné dôkazy s možnosťou procesných strán do nich nazrieť, a to:

- trestný rozkaz Okresného súdu Galanta, sp. zn. 17T/36/2022 na obžalovaného T. H. na č.l. 114-115
- trestný rozkaz Okresného súdu Galanta, sp. zn. 0T/244/2022 na obžalovaného R. S. na č.l. 133-135
- odpis registra trestov na obžalovaného T. H. na č.l. 136
- výpis z ústrednej evidencie priestupkov na obžalovaného T. H. na č.l. 137-142
- hodnotenie z ústavu na obžalovaného T. H. na č.l. 143-144
- aktualizovaná lustrácia - odpis registra trestov na obžalovaného T. H. generovaný dňa 26.01.2024
- aktualizovaná lustrácia - výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov na obžalovaného T. H. generovaný dňa 26.01.2024
- aktualizovaná lustrácia - lustrácia v databáze súdov na obžalovaného T. H. generovaná dňa 26.01.2024
- podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 17T/36/2022 a to predovšetkým rozhodnutie trestný rozkaz s doručenkou na č.l. 57-58
- odpis registra trestov na obžalovaného R. S. na č.l. 145-146
- výpis z ústrednej evidencie priestupkov na obžalovaného R. S. na č.l. 147-149
- hodnotenie z ústavu na obžalovaného R. S. na č.l. 150-152
- aktualizovaná lustrácia - odpis registra trestov na obžalovaného R. S. generovaný dňa 26.01.2024
- aktualizovaná lustrácia - výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov na obžalovaného R. S. generovaný dňa 26.01.2024
- aktualizovaná lustrácia - lustrácia v databáze súdov na obžalovaného R. S. generovaná dňa 26.01.2024
- podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/244/2022 a to predovšetkým rozhodnutie trestný rozkaz s doručenkou na č.l. 40-41

Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona u obžalovaného T. H.án pre pokračovací prečin výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný T. H. konal v priamom úmysle a keďže je recidivista.

Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona u obžalovaného T. H. pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný T. H. konal v priamom úmysle a keďže je recidivista.

Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona u obžalovaného R. S. pre prečin výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný R. S. konal v priamom úmysle a keďže je recidivista.

Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie trestu, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcja medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu tak na páchatela trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela celou spoločnosťou. V treste je teda obsiahnuté spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatela a jeho činu, a to tak právne ako aj etické. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Tost/19/2015 zo dňa 23.6.2015)

K výroku o treste u obžalovaného T. H.:

Súd pri úvahách o treste v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd trest ukladal v zmysle ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona ako trest súhrnný, nakoľko skutok uvedený vo výroku rozsudku bol v súbehu.

Ide o súbeh so skutkom, za ktorý bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 17T/36/2022, kde skutok je zo dňa 24.10.2021, pričom uvedený súbeh je vymedzený na jednej strane doručením trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/221/2019 zo dňa 5.9.2019 obžalovanému a na druhej strane doručením trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp.zn. 17T/36/2022 obžalovanému dňa 28.6.2022.

Súd ukladal súhrnný trest podľa ustanovenia Trestného zákona, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný z trestnej činnosti v súbehu. Najprísnejšia trestná sadzba je podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko predstavuje od 6 mesiacov do 3 rokov.

Súd zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval.

Súd zistil príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný spáchal viac trestných činov v rámci ukladania súhrnného trestu.

Súd zistil príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený, a to s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/221/2019.

Keďže vo vzájomnom pomere prevažovali príťažujúce okolnosti, s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona zákonná trestná sadzba po úprave bola od 1 roka 4 mesiacov do 3 rokov.

V tejto súvislosti je na mieste uviesť, že obžalovaný svojim vyhlásením o vine prispel k tomu, že v konaní pred súdom nebolo nevyhnutné vykonávať dokazovanie v plnom rozsahu, a teda súd nemusel vykonávať dokazovanie v rozsahu skutku uvedeného v obžalobe.

Inštitút mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 Trestného zákona je koncipovaný na princípe fakultatívnosti a individuálnosti. (porovnaj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. II.ÚS 814/2016-20 z 4.11.2016) Obžalovaný je recidivista, a teda mimoriadne zníženie trestu neprichádza do úvahy.

Súd v rámci takto určenej trestnej sadzby uložil obžalovanému trest odňatia slobody pri dolnej hranici upravenej trestnej sadzby, teda vo výmere 1 rok a 6 mesiacov.

Súd zobral do úvahy, že v hodnotení z ústavu je obžalovaný hodnotený skôr neutrálne, nakoľko disciplinárne ani odmenený ani potrestaný nebol.

Súd zohľadnil, že obžalovaný má 4 záznamy v registri trestov a 52 záznamov v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, a teda ide o osobu s trestnou minulosťou.

Vzhľadom na charakter osoby obžalovaného, ktorý má 4 záznamy v registri trestov, bolo na mieste ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, a to s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/221/2019.

Zároveň v zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona súd obligatórne zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/36/2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

K výroku o treste u obžalovaného R. S.:

Súd pri úvahách o treste v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd trest ukladal v zmysle ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona ako trest súhrnný, nakoľko skutok uvedený vo výroku rozsudku bol v súbehu.

Ide o súbeh so skutkom, za ktorý bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/244/2022, kde skutok je z obdobia od 4.10.2022 do 9.11.2022. Uvedený súbeh je vymedzený na jednej strane doručením trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp.zn. 31T/19/2022 obžalovanému dňa 15.4.2022 a na druhej strane doručením trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/244/2022 obžalovanému dňa 11.11.2022.

Súd ukladal súhrnný trest podľa ustanovenia Trestného zákona, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný z trestnej činnosti v súbehu. Najprísnejšia trestná sadzba je podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko predstavuje od 0 do 3 rokov, v porovnaní s trestnou sadzbou podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, ktorá je od 0 do 2 rokov.

Súd zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval.

Súd zistil príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný spáchal viac trestných činov v rámci ukladania súhrnného trestu.

Súd zistil príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený, a to s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp.zn.17T/39/2021.

Keďže vo vzájomnom pomere prevažovali príťažujúce okolnosti, s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona zákonná trestná sadzba po úprave bola od 1 do 3 rokov.

V tejto súvislosti je na mieste uviesť, že obžalovaný svojim vyhlásením o vine prispel k tomu, že v konaní pred súdom nebolo nevyhnutné vykonávať dokazovanie v plnom rozsahu, a teda súd nemusel vykonávať dokazovanie v rozsahu skutku uvedeného v obžalobe.

Inštitút mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 Trestného zákona je koncipovaný na princípe fakultatívnosti a individuálnosti. (porovnaj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. II.ÚS 814/2016-20 z 4.11.2016) Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný je viacnásobným recidivistom, súd nezistil dôvod na aplikáciu mimoriadneho zníženia trestu.

Súd v rámci takto určenej trestnej sadzby uložil obžalovanému trest odňatia slobody pri dolnej hranici upravenej trestnej sadzby, teda vo výmere 1 rok.

Súd zobral do úvahy, že v hodnotení z ústavu je obžalovaný hodnotený skôr neutrálne, nakoľko obžalovaný nebol disciplinárne ani odmenený ani potrestaný.

Súd zohľadnil, že obžalovaný má 9 záznamov v registri trestov a 22 záznamov v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, a teda ide o osobu s trestnou minulosťou.

Vzhľadom na charakter osoby obžalovaného, ktorý má 9 záznamov v registri trestov, bolo na mieste ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, a to s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp.zn. 17T/39/2021.

Zároveň v zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona súd obligatórne zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/244/2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

K argumentu obhajcu, že navrhoval upustiť od uloženia súhrnného trestu, je na mieste uviesť, že súd nemohol upustiť od uloženia súhrnného trestu v zmysle § 44 Trestného zákona, nakoľko súd nepokladal trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločností a nápravu páchatela za dostatočný, keďže

obžalovaný má 9 záznamov v registri trestov a obžalovaný je viacnásobným recidivistom. To znamená, že u obžalovaného je celkom zjavná neochota zmeniť prístup k rešpektovaniu zákona, vylučuje to možnosť upustiť od uloženia súhrnného trestu, nakoľko v prípade tohto páchatel'a prevažuje ochranná a represívna funkcia trestu, s jeho morálnym odsúdením v podobe uloženia primeraného trestu.

Keďže poškodený W. C. nežiadal o náhradu škody, súd nerozhodoval v adhéznom konaní o nároku uvedeného poškodeného na náhradu škody.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 257 ods. 5 Trestného poriadku)

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o treste, o ochrannom opatrení, o náhrade škody možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Galanta na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).