

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6Csp/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819201682
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819201682.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou PhD., v právnej veci žalobcu: JUSTRINON MANAGEMENT s.r.o., U vlečky 149/4, Modřany, Praha, Česká republika, IČO: 292 16 842, zast. advokátska kancelária VRBA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Sliezska 9, Bratislava, SR, IČO 35 918 225 proti žalovanému: Z. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C., Na F. XX/XXX, o zaplatenie 110 992,55 CZK s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 110 992,55 CZK, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 103 954,20 CZK od 02.09.2017 do zaplatenia, s ročným úrokom 19,90 % z poskytnutého úveru zo sumy 103 954,20 CZK od 02.09.2017 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu 15.4.2019 domáhal proti žalovanému zaplatenia 110 992,55 CZK s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 103 954,20 CZK od 2.09.2017 do zaplatenia, 19,90% ročne zo sumy 103 954,20 CZK od 2.09.2017 do zaplatenia s odôvodnením, že medzi Českou sporiteľňou a.s. so sídlom Praha 4 a žalovaným bola dňa 2.6.2016 uzavretá zmluva o úvere na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 100 000,- CZK. Na základe zmluvy o úvere / článok III/ bola dohodnutá medzi zmluvnými stranami úroková sadzba vo výške 19,90% ročne a v čase nedovoleného debetného zostatku zákonný úrok z omeškania vo výške 8,05%.Vzhľadom k tomu, že žalovaný úver nesplácal riadne a v čas úver bol zosplatený ku dňu 8.7.2017. Následne uvedený veriteľ ako postupca postúpil pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávok na žalobcu zo dňa 29.8.2017, čo bolo žalovanému písomne oznámené listom z 18.09.2017. Ku dňu postúpenia pohľadávky dlh predstavoval 110992,55 CZK, z čoho istina predstavovala 103 954,20 CZK, úrok z omeškania 1406,50 CZK a úrok z poskytnutého úveru 3 160,40 CZK, pričom odo dňa nasledujúceho po dni postúpenia, t.j. od 2.09.2017 úročí žalobca pohľadávku zákonným úrokom z omeškania a úrokom z poskytnutého úveru vo výške 19,90% ročne. S poukazom na všetko uvedené navrhol podanej žalobe vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku a z titulu trov právneho zastúpenia.

2. Súd doručil žalobu na vyjadrenie žalovanému do vlastných rúk 18.7.2016, žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, následne súdne zásielky doručované na adresu trvalého bydliska nepreberal.

3. Žalovaný sa na stanovený termín pojednávania bez ospravedlnenia nedostavil, zástupca žalobcu svoju neúčasť ospravedlnil v podaní z 16.5.2017, preto súd vec prejednal v neprítomnosti sporových strán v zmysle § 180 C.s.p..

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 6C 32/2019, a to úverovou zmluvou z 2.6.2016, VOP Českej sporiteľne, a.s., oznámeniami Českej sporiteľne, a.s. o úrokových sadzbách, cenníkom Českej sporiteľne, a.s., výpismi z osobného účtu žalovaného, prehľadom čerpania a splátok, výzvou k zaplateniu z 8.7.2017, oznámením o postúpení pohľadávky z 18.09.2017, zmluvou o postúpení pohľadávok z 29.8.2017a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Dňa 2.6.2016 uzavrela Česká sporiteľňa, a.s. a žalovaný zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej mu poskytla úver vo výške 100.000 CZK. Úroková sadzba bola dohodnutá pevná vo výške 18,90% ročne. Celková čiastka bola uvedená vo výške 190 334 CZK. V článku II sa dohodlo, že klient je povinný splácať úver v termínoch do 20. dňa v mesiaci pravidelne čiastku 2255 CZ. Celkom mal zaplatiť 84 splátok. Posledná splátka bola dohodnutá na sumu 2168 CZK d 20.6.2023 .

6. Z listu z 18.9.2017 mal súd preukázané, že v uvedenom liste Česká sporiteľňa, a.s. zaslala žalovanému oznámenie o postúpení pohľadávky na žalobcu na základe uzavretej zmluvy o postúpení pohľadávky z 29.8.2017 s tým, že dlžná čiastka ku dňu postúpenia predstavovala 110 992,55 Kč.

7. Z listu z 8.7.2017 mal súd preukázané, že v uvedenom liste zástupca žalobcu oznámil žalovanému okamžitú splatnosť z dôvodu neúhrady dlžnej sumy vo výške 106 554 Kč ku dňu 8.7.2017.

8. Podľa § 10 ods. 1,3 zák. č. 97/1963 Zb., súd za rozhodné právo pre záväzkový vzťah strán sporu považoval právny poriadok miesta, kde bola zmluva uzavretá, teda Českej republiky.

9. Podľa § 51 zák. č. 40/1964 Sb., účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená. Zmluva však nesmie odporovať obsahu a účelu tohto zákona.

10. Podľa § 708 ods. 1,2 zák. č. 513/1991 Sb. (Obchodný zákonník), zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa, zmluva musí mať písomnú formu.

11. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dohodnutie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dohodnúť odmenu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

14. Podľa § 502 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške stanovenej zákonom, alebo na základe zákona. Ak nie sú takto úroky stanovené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v dobe uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úrok vyšší ako prípustný podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky vo výške najvyššej prípustnej.

15. Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia, alebo do doby keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní ak nemôže splniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

16. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, ak nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve inak určené predpismi práva občianskoprávneho.

17. Podľa § 1 Nariadenia vlády ČR č. 180/2013 Sb. výška úrokov z omeškania zodpovedá výške REPO sadzby stanovenej ČNB pre posledný deň kalendárneho polroka, ktorý predchádza kalendárnemu roku,

v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov. V období od 2.11.2012 je REPO sadzba vo výške 0,05%.

18. Z doloženej zmluvy o úvere z 2.6.2016 mal súd preukázané, že medzi pôvodným veriteľom Českou sporitelňou, a.s. a žalovaným vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 100 000,- CZK. Úroková sadzba bola dohodnutá pevná vo výške 18,90% ročne. Celková čiastka bola uvedená vo výške 190 334 CZK. V článku II sa dohodlo, že klient je povinný splácať úver v termínoch do 20 dňa v mesiaci pravidelne čiastku 2255 CZ. Celkom mal zaplatiť 84 splátok. Posledná splátka bola dohodnutá na sumu 2168 CZK d 20.6.2023. Žalovaný úver nesplácal riadne a v čas úver bol zosplatnený ku dňu 8.7.2017. Následne uvedený veriteľ ako postupca postúpil pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávok na žalobcu zo dňa 29.8.2017, čo bolo žalovanému písomne oznámené listom z 18.09.2017. Ku dňu postúpenia pohľadávky dlh predstavoval 110992,55 CZK, z čoho istina predstavovala 103 954,20 CZK, úrok z omeškania 1406,50 CZK a úrok z poskytnutého úveru 3 160,40 CZK, pričom odo dňa nasledujúceho po dni postúpenia, t.j. od 2.09.2017 úročí žalobca pohľadávku zákonným úrokom z omeškania a úrokom z poskytnutého úveru vo výške 19,90% ročne. Napriek zaslaným výzvam žalovaný zvyšok dlžnej sumy, 103 954,20 CZK, úrok z omeškania 1406,50 CZK a úrok z poskytnutého úveru 3 160,40 CZK neuhradil, a keďže sa k tomuto k zmluve zaviazal a uvedená povinnosť mu vyplýva i z citovaných zákonných ustanovení, súd podanej žalobe v tejto časti ako opodstatnenej vyhovel.

19. Súd zároveň priznal žalobcovi dohodnutý úrok z úveru vo výške 19,90% ročne, teda zo sumy 103 954,20 CZK od 2.09.2017, a to v zmysle zmluvných dojednaní v článku III. O úvere až do jeho úplného zaplatenia.

20. Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie súdom priznanej pohľadávky v liste z 8.7.2017, ktorú sumu napriek tomu nezaplatil, preto je v omeškani s úhradou záväzku, preto súd priznal žalovanému v zmysle cit. ustanovení i úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne, ktorý bol uplatnený v súlade s Nariadením vlády ČR č. 180/2013 Sb., ktorý mu súd priznal s účinnosťou od 2.09.2017 do zaplatenia.

21. náhrade trov sporových strán rozhodol súd v zmysle § 255 ods. ods. 1,2, § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 veta druhá C.s.p., v zmysle ktorého vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Z cit. ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnej veci bol žalobca v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia vo dvoch vyhotoveniach na Okresný súd v Prievidzi. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).