

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/55/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723011321
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5723011321.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Martin dňa 31.01.2024 takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. B. C. D. E. F. G. , nar. X.X.XXXX v A., trvale bytom H. XXXX/XX, I.,
C. A., adresa na doručovanie písomností J. K. L., M. XXX, XXX XX L., t. č. vo výkone väzby v ÚVV
a ÚVTOS Žilina,

uznáva sa za vinného, že

- od presne nezisteného obdobia počas kalendárneho roka 2022 v mieste trvalého bydliska vo I., okres A. G. N. H. M. XXXX/XX v byte č. X bytového domu, svojej manželke J. B., nar. XX.XX.XXXX spôsobil fyzické a psychické utrpenie, a to tak, že jej často vulgárne nadával, strkal do nej rukami, chytil za vlasy až jej vytrhol časť vlasov, rovnako v presne nezistenej dobe roku 2022 jej hodil do čela diaľkový ovládač k televízoru a spôsobil jej tržnú ranu, čo si vyžiadalo lekárske ošetrenie, okrem uvedeného ju pravidelne kopal do nôh, keď okolo nej prechádzal, spôsobil jej tým modriny na nohách, naposledy ju kopol dňa 4.9.2023, kedy ju kopol do stehna, po čom mala viditeľnú modrinu a opuch, okrem fyzických útokov sprevádzaných nadávkami jej ubližoval aj psychicky, a to tak, že ju po hádke niekoľkokrát schmatol a vyhodil v pyžame z bytu von a zamkol za ňou dvere, kde musela niekoľkokrát spať v bytovke na chodbe pod schodiskom, keď mala oblečené domáce oblečenie a vyhadzoval ju z bytu, tak išla spať ku kolegyni z práce, keď ju vyhodil z bytu von a stihla si vziať veci do práce, tak ostala celú noc vonku do rána, až pokiaľ nešla do práce, ďalej jej vyhadzoval všetky veci zo skrine na zem v izbe, čo vyvrcholilo dňa 5. 9. 2023 asi o 20.00 h, keď jej opäť vulgárne nadával, povedal jej, že nech ťahá do piče, na čo zo strachu z bytu odišla, keď sa chcela vrátiť domov, zamkol vchodové dvere do bytu, a tak sa išla prechádzať po meste, potom keď sa približne o 22.00 h vrátila domov, tak sa jej vyhrážal zabitím, že si ju aj odsedí, čo u nej vzbudilo dôvodnú obavu o život a zdravie, následne jej v detskej izbe hodil do hlavy veľkú keramickú šálku a spôsobil jej krvácajúce tržné poranenie cca 4 cm v temeno spánkovej časti hlavy, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie, objektívne posúdené znalcom ako pomliaždenie mäkkých pokrývok lebečných na hlave vpravo v temenno-spánkovej oblasti a tržná rana dĺžky 4 cm s nutnosťou chirurgického šitia, jednalo sa o ľahké poranenie, ktoré si vyžaduje vystavenie doby liečenia v trvaní od 10 do 14 dní,

t e d a

- blízkej osobe spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, kopaním, spôsobením rán, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu,

č í m s p á c h a l

- zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 208 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za podmienok uvedených v ust. § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu podmiennečne odkladá výkon uloženého trestu odňatia slobody a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. mu pri povolení podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody a súčasnom uložení probačného dohľadu ustanovuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. obž. A. B., nar. X.X.XXXX, ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov, ako súčasť probačného dohľadu.

Podľa § 51 ods.2 Tr. zák., § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. obž. A. B., nar. X.X.XXXX, ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediálnym úradníkom psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve, ako súčasť probačného dohľadu.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zák. je obž. A. B., nar. X.X.XXXX, povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediálnym úradníkom.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. s použitím § 74 ods. 1 Tr. zák. obž. A. B., nar. X. X. XXXX, u k l a d á ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala na Okresný súd Martin pod sp. zn. 1T/55/2023 obžalobu pod číslom 2 Pv 425/23/5506-20 zo dňa 05. 12. 2023, Okresnému súdu Martin doručenu dňa 11. 12. 2023 na obv. A. B., nar. XX. XX. XXXX pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť skutkom uvedeným aj vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Na konanom hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste a ochrannom opatrení – ochrannom liečení, keďže súd nevykonával dokazovanie o vine z dôvodu prijatia vyhlásenia o vine obžalovaného A. B. v súvislosti so skutkovými zisteniami a právnu kvalifikáciu jeho konania uvedenou aj vo výrokovvej časti tohto rozsudku, pričom vo vzťahu ku skutkovému ustáleniu vo vyhlásení o vine došlo len k úprave (vzhľadom k obsahu skutku) v právnej vete, kde zo skutkových zistení nevyplýva obžalobné tvrdenie, že by išlo okrem blízkej osoby – poškodenej manželky obžalovaného J. B. aj o iné osoby, ktoré mali byť v jeho starostlivosti, taktiež že zo skutku vyplýva, že obsahom právnej vety má byť aj časť týkajúca sa spôsobenia rán, ktoré z tohto skutku vyplývajú, čo však nemá vplyv na trestnoprávnu kvalifikáciu konania obžalovaného, ktoré je pokryté vyhlásením o vine a je tak aj uvedené v podanej obžalobe a vedie sa preň aj trestné stíhanie vo vzťahu k zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Obžalovaný A. B. v súvislosti s dokazovaním výroku o treste a ochrannom opatrení – ochrannom liečení využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať.

Zo znaleckého posudku č. 59/2023 vypracovaného znalcom MUDr. Jurajom Kosorinskom vo vzťahu k vyšetrovaniu závislosti obžalovaného A. B. od alkoholu a iných psychoaktívnych látok vyplýva, že obžalovaný v čase skutku užíval alkohol, požívanie iných psychoaktívnych látok je popierané, u obžalovaného ide o škodlivé požívanie alkoholu s počínajúcou psychickou závislosťou, pričom nie je závislý na iných psychoaktívnych látkach a je potrebné u neho ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Z vypracovanej správy ÚVV a ÚVTOS Žilina ku dňu 22.09.2023 vyplýva, že obžalovaný bol dodaný do výkonu väzby, túto vykonáva na oddiely so zmierneným režimom, prebiehala adaptácia na podmienky

výkonu väzby, javí sa však ako bezproblémová, povinnosti vyplývajúce z právnych noriem týkajúcich sa výkonu väzby si plní na požadovanej úrovni, k ostatným obvineným aj väzenskému personálu sa správa slušne, pokyny rešpektuje a plní bez pripomienok, dodržiava hygienu, čistotu na cele a aj v osobných veciach, voľný čas trávi počúvaním rádia, hraním spoločenských hier so spolubývajúcimi, účasťou na vychádzkach, návštevou ústavnej knižnice a sledovaním TV, zúčastnil sa kvízu, ktorý sa organizoval v ústave v rámci záujmovej činnosti. Udržiava sociálne kontakty prostredníctvom korešpondencie a telefonovania, v mesiaci september už mal realizovanú návštevu, kedy ho navštívila manželka a dcéra. Pracovne zaradený nebol, nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný.

K tejto správe sa vyjadril obžalovaný z hľadiska jej aktualizácie, že kontaktné návštevy boli realizované viaceré, v rámci zákonných možností každý mesiac jedna, doposiaľ tak boli štyri návštevy, a to aj s poškodenou a tiež rodinnými príslušníkmi, ktorí sa zúčastnili hlavného pojednávania, t. j. nielen poškodená, ale aj ďalší rodinní príslušníci v počte šesť, medzi nimi sa kontaktnej návštevy zúčastnila jeho dcéra s jej priateľom, jeho mama, tiež manželka, teda poškodená J. B., kontakty boli bezproblémové, uvedené potvrdila aj samotná poškodená J. B. priamo na hlavnom pojednávaní.

Z čestného vyhlásenia A. D., ako konateľa spoločnosti RaMarti, s. r. o., so sídlom Francúzskych partizánov 5508/7, 036 08 Martin, IČO: 50 136 364 zo dňa 20. 01. 2024 vyplýva čestné vyhlásenie, že zamestnancovi A. B. bude ihneď po prepustení z väzby obnovená pracovná zmluva na trvalý pracovný pomer na dobu neurčitú, pracovná pozícia – kuchár, zároveň je obsahom tohto čestného vyhlásenia aj vyhlásenie, že obžalovanému A. B. bude poskytnuté ubytovanie v prevádzke na čas neurčitý, pričom bola identifikovaná aj táto prevádzka ako: J. K., L. XXX, XXX XX L., pričom túto adresu prevádzky uvádza i samotný obžalovaný ako adresu na doručovanie písomností po prepustení z výkonu väzby. Samotný obžalovaný vyjadril súhlas s týmto čestným vyhlásením a aj s jeho obsahom, poukázal na to, že ide o zamestnávateľa a aj pozíciu, ktorú mal pred jeho vzatím do väzby a tiež, že práve táto prevádzka je ním uvedenou adresou na doručovanie písomností.

Poškodená J. B. čestne vyhlásila dňa 12.01.2024, že súhlasí, aby po prepustení jej manžel A. B. býval s ňou v bydlisku I., H. XX/X, XXX XX. Toto čestné vyhlásenie potvrdila priamo na hlavnom pojednávaní, tiež potvrdila, že registruje inú adresu na doručovanie písomností a aj zamestnávateľa obžalovaného, nič to však nemení na jej čestnom vyhlásení, že v prípade zmien, aby s ňou býval a teda zdržiaval sa na adrese trvalého pobytu, vyjadrila sa tiež, že s obžalovaným nemá žiadny problém sa stretávať a ani sa s ním kontaktovať.

Z lustrácie sociálnej poisťovni vyplýva, že v období do 01.12.2018 do 09.03.2023 bol odvádzateľom poisťného za obžalovaného spoločnosť FLOREN, a. s., Kremnica, J. Horvátha 50, IČO: 36042587, pričom obdobia s vymeriavacími základmi a úhrnmi poisťného boli každý mesiac od 01.2022 až do 02.2023 (vrátane) a následne bol od 03.03.2023 do 09.2023 (vzatie obžalovaného do väzby) odvádzateľom poisťného s vymeriavacími základmi za každý mesiac tohto obdobia zamestnávateľ: spoločnosť RaMarti, s. r. o., Martin, Francúzskych partizánov 7, IČO: 50136364.

V databáze súdov má obžalovaný registrovanú len túto jednu trestnú vec, obdobne tak túto jednu trestnú vec má registrovanú v rámci vykonanej lustrácie u Generálnej prokuratúry SR. Odpisom z registra trestov je preukázané, že obžalovaný v ňom nemá žiadny záznam. Lustráciou ZVJS vyplýva výkon väzby obžalovaného v tejto trestnej veci. Z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že v ňom má len jeden záznam, nijak nesúvisiaci s aktuálne prejednávanou trestnou vecou, a to tzv. drobný dopravný priestupok, za ktorý bol postihnutý blokovou pokutou vo výške 20,-€ za prekročenie rýchlosti v obci dňa 12.02.2023.

Okresný súd Martin po riadení vykonaného dokazovania postupom uvedeným v Trestnom poriadku, prihliadajúc na dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní pri zachovaní ich rovnosti, hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností tejto trestnej veci jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či by ich obstaral sám, alebo orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, a takto mal za jednoznačne a bez pochybnosti preukázané, prihliadajúc aj na súdom prijaté vyhlásenie o vine obžalovaného s poukazom aj na úpravu výlučne právnej vety v rámci vyhlásením o vine pokrytého skutkového obžalobného tvrdenia a trestnoprávnej kvalifikácie v konaní obžalovaného, že tento svojim úmyselným konaním popísaným v rámci skutku uvedeného aj vo výrokovvej časti tohto rozsudku a bezo zmien aj podanej obžalobe, svojej manželke J. B., nar. XX.XX.XXXX, t. j. ako blízkej osobe spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, kopaním,

spôsobením rán, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu, čím spáchal zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Po zhodnotení všetkých v tomto rozsudku uvádzaných okolností, súd pri úvahách o druhu a výmere trestu, prihliadol na skutočnosť a zásadu ukladania trestu, že tento má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Súčasne tým trest vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou, teda postupom podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. a následne pri určovaní druhu trestu aj jeho výmery prihliadol súd v súlade s ust. § 34 ods. 4 Tr. zák. na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, tiež jeho pomery a možnosti nápravy. Okrem už uvedených skutočností rozvedených v odôvodnení tohto rozsudku súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti spočívajúce v priznaní a oľutovaní žalovanej trestnej činnosti a doposiaľ vedenie riadneho života v zmysle ust. § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák. nezistiac žiadne priťažujúce okolnosti, vychádzal tak z ust. § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., teda pre prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností pri už uvedenej neexistencii priťažujúcej okolnosti sa znižovala horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby 3 roky a 8 rokov trestu odňatia slobody o jednu tretinu. S poukazom na to, že dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby odňatia slobody pri danom zločine týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. je 3 roky odňatia slobody, čo je v zásade ukladanie nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktoré je možné korigovať len využitím ust. § 51 ods. 1 Tr. zák. ak sú splnené podmienky v ňom uvedené, pričom práve súd mal za to, že tieto podmienky sú splnené, umožňujúce podmiennečne odložiť aj výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho 3 roky, pričom samotné podmienky uvedené v § 49 ods. 1 Tr. zák. boli splnené tým, že sa prihliadalo na osobu obžalovaného ako doposiaľ bezúhonnú len s jedným drobným, tzv. dopravným priestupkom nijak nesúvisiacim s prejednávanou trestnou vecou, s prihliadnutím tak na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, kde je i aktuálne potvrdená možnosť byť ďalej zamestnaný u toho istého zamestnávateľa, u ktorého bol zamestnaný aj pred vzatím do väzby, súčasťou tohto čestného vyhlásenia je nielen vyhlásenie o obnovení pracovnej zmluvy na trvalý pracovný pomer, čo je tiež významnou okolnosťou v prospech obžalovaného, a to na dobu neurčitú, na tú istú pracovnú pozíciu ako kuchár, v ktorej bol aj predtým a súčasne je súčasťou tohto čestného vyhlásenia aj vyhlásenie o poskytnutí ubytovania v prevádzke, kde obžalovaný bude pracovať, a túto samotný obžalovaný uvádza ako adresu na doručovanie písomností. Taktiež prihliadajúc na okolnosti prípadu, kde je zrejmé z prejavov nielen obžalovaného, ako jeho postoja k veci, ale aj samotných vyjadrení poškodenej, ktorá sa priamo a sama dobrovoľne zúčastnila hlavného pojednávania, napriek jej poučeniam o jej právach ako poškodenej v rámci postavenia s priznanou pôvodne jej pozíciou ako obzvlášť zraniteľnej obeť, poškodená samotná však uviedla, že prišla sama dobrovoľne na hlavné pojednávanie, že obžalovaného aj navštevovala vo výkone väzby, chcela byť prítomná v pojednávacej miestnosti a nie v osobitnej miestnosti, nevádila jej prítomnosť obžalovaného a ani to, že sú vo vizuálnom kontakte, obdobne tak nedošlo k zmene jej čestného vyhlásenia o súhlase s tým, aby obžalovaný, t. j. jej manžel býval s ňou na adrese trvalého pobytu, a to aj v prípade zmien, ak by nastali u neho v rámci adresy na doručovanie písomností a pobytu u zamestnávateľa. Výslovne sa vyjadrila i k tomu, že nemá žiadny problém s obžalovaným sa stretávať a kontaktovať, obdobne tak poukazujúc na výrazný prejav ich širšieho okolia rodinných príslušníkov obžalovaného, ktorí javia o neho záujem, prejavový nielen prítomnosťou na hlavnom pojednávaní, ale aj kontaktnými návštevami počas výkonu väzby obžalovaného. V celosti má tak súd dôvodne za to, že u obžalovaného a v rámci individualizácie prípadu a okolností danej trestnej veci na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravy obžalovaného výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný. Súčasne však v súlade s ust. § 51 ods. 1 Tr. zák. bolo povinnosťou súdu v rámci podmiennečného odkladu výkonu uloženého trestu odňatia slobody uloženého na dolnej hranici trestnej sadzby, t. j. vo výmere 3 roky, mu súčasne uložiť probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe určenej na 3 roky v zmysle § 51 ods. 2 Tr. zák., t. j. v strede sadzby, ktorá je zákonným ustanovením vymedzená na 1 rok až 5 rokov, pričom v strede sadzby uložená skúšobná doba je dostatočne dlhodobou na preukázanie obžalovaného, že skutočne takáto forma trestu je plne postačujúca z hľadiska už uvedených kritérií plnenia účelu trestu vo vzťahu k nielen samotnému obžalovanému, ale aj spoločnosti, verejnosti, jeho blízkym. Následne súd v súlade s ust. § 51 ods. 2 Tr. zák. mal za povinnosť obžalovanému uložiť obmedzenia alebo povinnosti, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu a tieto aj uložil také, ktoré majú vzťah k prejednávanej trestnej veci a majú byť nápomocné k tomu, aby obžalovaný skutočne viedol riadny život a aby i naďalej preukazoval, že vie viesť riadny život, a že sa ďalšej protispoločenskej činnosti nedopustí. Tak mu v súlade s ust. § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a súčasne

v zmysle ust. § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. mu uložil aj povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom psychoterapie alebo sa zúčastniť na psychologickom poradenstve vrátane aj povinnosti danej obžalovanému ustanovením § 51 ods. 5 Tr. zák. spočívajúcej v strpení nad sebou vykonávanej kontroly probačným a mediačným úradníkom. Uvedené je všetko z dôvodov ochrany tak nielen záujmov spoločnosti, prioritne však poškodenej, tiež so snahou zabezpečiť jej pokojný a riadny život, čím v zmysle vykonávaného probačného dohľadu a uložených povinností a obmedzení bude snaha účinne obžalovaného prameň a viesť k vedeniu riadneho života, aby nemuselo dôjsť k rozhodovaniu o neosvedčení sa s hrozbou výkonu trestu odňatia slobody, čo by bolo len v prípade, ak by riadny život nevedol, maril probačný dohľad, nedodržiaval uložené obmedzenia a povinnosti; ak bude viesť riadny život, čo bude súd zisťovať, či už by ho viedol alebo nevedol, tak v prípade nevedenia riadneho života, teda, že by spáchal trestný čin alebo priestupok, maril probačný dohľad, nedodržiaval uložené povinnosti a obmedzenia, musel by rozhodovať o vykonaní trestu odňatia slobody; ak však zistí po skončení skúšobnej doby, že viedol riadny život, rozhodne o jeho osvedčení a zahľadení odsúdenia. Súd je presvedčený, že takto uložený trest postačí na splnenie hlavne svojho prevýchovného účelu a zabezpečí, aby sa obžalovaný do budúcnosti už v ďalšom svojom živote vystríhal páchania protispoločenskej činnosti, v tom i trestnej, čo však záleží na samotnom obžalovanom, aký bude jeho ďalší spôsob života.

Súčasne súd obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX uložil aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, keďže k jeho uloženiu boli splnené všetky zákonné podmienky uvedené v ustanovení § 73 ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zák., keďže u obžalovaného došlo k spáchaniu trestného činu – zločinu, násilnej povahy voči blízkej osobe a vzhľadom na jeho osobu možno dôvodne predpokladať, že by mohol v násilnom konaní pokračovať bez opatrení súdom prijatých z hľadiska rozhodovania nielen o treste, ale práve s uložením ochranného liečenia i v zmysle vyjadrenia znalca, ktorý takúto potrebu konštatoval pri súčasne zistení škodlivého požívania alkoholu obžalovaným s počínajúcou psychickou závislosťou, čo je možné práve zvrátiť navrhovaným ochranným protialkoholickým liečením, súčasne k spáchaniu trestného činu došlo pod vplyvom alkoholu a v súvislosti s jeho zneužívaním. Ochranné liečenie bolo obžalovanému uložené na vykonanie v ambulantnej forme v zmysle návrhu znalca a za splnenia tejto podmienky v ust. § 74 ods. 1 Tr. zák., v zmysle ktorého ak možno vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie, môže súd nariadiť aj tento spôsob liečenia, čo je práve aj prípad tejto konkrétnej trestnej veci. V tomto smere sa obžalovaný upozorňuje aj na ďalšiu časť tohto zákonného ustanovenia, podľa ktorého je možné zmeniť v odôvodnenom prípade formu ambulantného liečenia na formu ústavnu, pričom súčasne v zmysle ust. § 74 ods. 2 Tr. zák. ochranné liečenie potvrdá, kým to vyžaduje jeho účel. Obžalovaný si je vedomý a je poučený, že v prípade marenia uloženého ochranného liečenia by sa vystavil nebezpečenstvu trestného stíhania pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia v zmysle § 348 ods. 1 písm. f/ Tr. zák. Uložené ochranné liečenie je taktiež jedným z druhov ochranných opatrení, ktoré sú prostriedkami slúžiacimi na dosiahnutie účelu Trestného zákona, v tom zaistiť aj špecifickým spôsobom, predovšetkým ochranu spoločnosti, čo je práve naplnené aj v konkrétnej trestnej veci jeho uložením za splnenia už rozvedených zákonných podmienok k tomu nevyhnutných.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd v Martine. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

O prípadnom odvolaní rozhodne Krajský súd Žilina.

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo.