

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1Ek/848/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123277118
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Lakoštiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123277118.6

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/XX, XXX XX D., v konaní zast.: Advokátska kancelária Kováčik Legal s.r.o., so sídlom Radlinského 1729, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 47 238 429 proti povinnému: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D., v konaní zast.: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 50 120 000 o vymozenie peňažnej pohľadávky na zameškanom výživnom za obdobie od novembra 2022 do 29.03.2023 vo výške 800 Eur a bežnom výživnom vo výške 160 Eur mesačne od 30.03.2023 a trov exekučného konania, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a .

odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 29.03.2023 domáhal od povinného vymozenia peňažnej pohľadávky na zameškanom výživnom za obdobie od novembra 2022 do 29.03.2023 vo výške 800 Eur a bežnom výživnom vo výške 160 Eur mesačne od 30.03.2023 a trov exekučného konania, a to na podklade exekučného titulu – Rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 24.06.2021, sp. zn. 2P/18/2021 – 79, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.06.2021.
- Súd po posúdení návrhu na vykonanie exekúcie dňa 19.05.2023 vydal poverenie na vykonanie exekúcie sp. zn. 1Ek/848/2023 pre súdneho exekútora Mgr. Martin Thomka, so sídlom exekútorského úradu: Pavla Mudroňa 483/28, 036 01 Martin, IČO: 42 218 373, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 366EX 270/23.
- Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 06.06.2023. Následne dňa 30.06.2023 povinný prostredníctvom právneho zástupcu elektronicky podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol poverenému súdnemu exekútorovi doručený taktiež dňa 30.06.2023. Poverený súdny exekútor dňa 31.07.2023 predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného postúpil súdu na rozhodnutie.
- Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k Exekučného poriadku po lehote ustanovenej v § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, t. j. po 15 dňoch od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, a preto mu súd nepriznal odkladný účinok. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný uviedol, že neexistujú skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko oprávnený je plnoletá osoba schopná sa živiť sama, o čom svedčí skutočnosť, že oprávnený žije v USA a zároveň že ukončil štúdium v zmysle potvrdenia o ukončení štúdia, ktoré predložil ako dôkaz. Povinný ďalej uviedol, že na Okresnom súde Námestovo, pracovisko Dolný Kubín, je na základe jeho návrhu pod sp. zn. 6Pc/6/2023 vedené konanie o zrušenie vyživovacej povinnosti voči oprávnenému. Na základe vyššie uvedeného povinný žiadal, aby súd exekúciu zastavil a priznal mu nárok na náhradu trov konania.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že s týmto nesúhlasí, keďže zákonný dôvod na plnenie vyživovacej povinnosti povinného nezanikol, nakoľko oprávnený je aj naďalej študentom, a to na Foothill College v USA (od septembra 2022). Ako dôkaz oprávnený predložil úradný preklad Potvrdenia o štúdiu zo dňa 24.07.2023 a tiež Rozhodnutie o jeho prijatí na Strednú odbornú školu obchodu a služieb v Dolnom Kubíne zo dňa 18.07.2023. Oprávnený má za to, že povinný má naďalej povinnosť platiť oprávnenému výživné, keďže nie je schopný sám sa živiť, a to až do momentu zrušenia vyživovacej povinnosti súdom. Vzhľadom na uvedené oprávnený žiadal, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
- e) predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

12. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a nedošlo k jeho dobrovoľnému splneniu. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie, pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.

13. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

14. Po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a priloženými prílohami mal súd za preukázané, že ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie si povinný svoju pohľadávku neplnil v zmysle právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne. Poverenie na vykonanie exekúcie tak bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s § 45 ods. 1 a § 48 Exekučného poriadku.

15. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nesplnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Zákon síce chráni aj záujmy povinného, avšak nesmie zároveň ani zanedbávať záujmy oprávneného, pretože v jeho prospech už bola exekúcia nariadená, a oprávnený má právo žiadať, aby v nej bolo pokračované, a aby sa uspokojenie jeho nároku neodďaľovalo.

16. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Ohľadom námietky povinného, že oprávnený je plnoletá osoba, ktorá je schopná sa sama živiť, súd pokladá za dôležité uviesť, že pod schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť je potrebné si predstaviť schopnosť samostatne z vlastných zdrojov uspokojovať všetky podstatné životné potreby, pričom musí ísť o trvalý stav. V praxi sa pod nadobudnutím schopnosti samostatne sa živiť rozumie ukončenie jedného štúdia toho istého stupňa. Súdna prax spája vznik schopnosti samostatne sa živiť aj so vznikom nároku na príslušné dávky systému sociálneho poistenia v prípade ukončenia prípravy na povolanie a neuplatnenia sa na trhu práce. Dosiahnutím plnoletosti vyživovacia povinnosť rodičov nezaniká. Súd má z dôkazov predložených oprávneným – Potvrdenia o štúdiu zo dňa 24.07.2023 a Rozhodnutie o jeho prijatí na Strednú odbornú školu obchodu a služieb v Dolnom Kubíne zo dňa 18.07.2023, za preukázané, že oprávnený je stále študent a sústavne sa pripravuje na povolanie. Vzhľadom na vyššie uvedené súd považuje námietku povinného za neopodstatnenú.

18. Skutočnosť, že povinný podal návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti, o ktorom sa vedie konanie na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 6Pc/6/2023, avšak doposiaľ nebolo rozhodnuté, taktiež nie je dôvodom na zastavenie exekúcie, nakoľko exekučný titul je aj naďalej právoplatný a vykonateľný a povinný si nesplnil povinnosť ním uloženú.

19. Povinný navyše podal súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie po lehote uvedenej v ustanovení § 61k ods. 2 Exekučného poriadku t. j. po 15 dňoch od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (upovedomenie o začatí exekúcie povinný prevzal dňa 06.06.2023, pričom návrh na zastavenie exekúcie podal dňa 30.06.2023). Nakoľko vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí tejto lehoty, a tiež nejde o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť, súd predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie posúdil ako nedôvodný.

20. Aj keby povinný lehotu ustanovenú v § 61k ods. 2 Exekučného poriadku nezmeškal, súd by tomuto návrhu na zastavenie exekúcie nevyhovел, nakoľko povinný nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by bolo možné považovať za dôvod, pre ktorý by exekúcia v zmysle Exekučného poriadku mala byť zastavená.

21. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie nezistil žiadne iné skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom tu neexistuje ani dôvod na zastavenie exekúcie podľa osobitného predpisu. Na základe uvedených skutočností súd považuje podaný návrh na zastavenie exekúcie za nedôvodný, a keďže exekúcia je vedená na základe

právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s ustanovením § 61 ods. 3 Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

22. Keďže súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, nárok na náhradu trov právneho zastúpenia by s poukazom na § 255 Civilného sporového poriadku v nadväznosti na § 200 Exekučného poriadku vznikol oprávnenému, ktorý bol v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie úspešný. Vzhľadom však na to, že oprávnený si náhradu trov, ktoré by mu vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie riadne a včas neuplatnil, súd o trovách konania oprávneného súvisiacich s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.