

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 21T/45/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117010550
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kanás
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4117010550.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Kanása a prísediacich Ing. Evy Osadskej a PhDr. Zuzany Drgoňovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.10.2019 v Nitre, takto

r o z h o d o l :

obžalovaná Y. N. narodená XX.XX.XXXX v S.,
trvale bytom R. T., prechodne bytom T., X. č. XXX,

sa uznáva za vinnú, že:

I. dňa 16.02.2017 v čase od 09.45 hod. do 10.30 hod. v OD Tesco, Hlavná 1800/45, Vráble, v predajných priestoroch vložila do svojej tašky svetlej farby 4 ks fliaš Jagermeister 0,7 l v hodnote 19,79 € za 1 ks, rôzne cukrovinky a 2 ks jogurtov 125 g v hodnote 1,09 € za 1 ks, v celkovej hodnote tovaru 106,68 € a s takto ukrytým tovarom prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, po čom bola zadržaná zamestnankyňami OD Tesco, čím poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR, a.s. so sídlom v Bratislave, Kamenné nám. 1/A spôsobila škodu vo výške 106,68 €, a takto konala napriek tomu, že dňa 21.09.2016 bola blokovou pokutou nezaplatenou na mieste, ev. č.: AB 14689933, v sume 30,- €, Obvodného oddelenia PZ Vráble postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

II. dňa 23.02.2017 asi o 12,30 hod. v OD Tesco, na Štefánikovej ulici č. 73/48 v Nitre vzala z predajnej plochy 2 ks DOVE SG 500 ml v hodnote 5,19 eur, 1 ks DOVE SG CARING 500 ml v hodnote 4,79 a 1 ks J and J BABY v hodnote 4,39 Eur a schovala ich do kabelky a bez ich zaplatenia prešla cez pokladničnú zónu, čím poškodenej spoločnosti TESCO SATORES SR a.s., Kamenné námestie 1/A Bratislava spôsobila škodu vo výške 28,54 Eur, pričom Y. N. bola za obdobný čin priestupkovo riešená dňa 21.09.2016 - blokovou pokutou (číslo bloku 140689933, dátum právoplatnosti 21.09.2016), za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

teda

v bode I. prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

v bode II. prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

tým spáchala

v bode I. prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,
v bode II. prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona.

Za to jej súd ukladá

Za skutok v bode I.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky s podmieneným odkladom a probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 3 (3) roky, uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/57/2016 zo dňa 23.02.2017, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovanej za dostatočný

Za skutok v bode II.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa jej výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa jej určuje skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Nitra prejednal Okresný súd Nitra trestnú vec proti obžalovanej Y. N. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovedí obžalovanej z prípravného konania zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/45/2017 a zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/58/2017, prečítaním výpovedí svedkov ako aj prečítaním listinných dôkazov.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaná Y. N. sa hlavného pojednávania nezúčastnila. Súd podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítal výpoveď obžalovanej z prípravného konania zo spisu sp. zn. 21T/45/2017, kde (ku skutku II) uviedla, že dňa 23.02.2017 okolo 12.30 hod. prišla do obchodného domu Tesco v Nitre a ako tam prišla, išla do oddelenia s kozmetikou, kde si postupne vkladala do svojej kabelky 3 ks sprchový šampón Dove a 2 ks umývacie gélu Baby. Tieto veci si vložila do svojej kabelky a prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde ju zastavil pracovník SBS ktorému tento tovar vydala.

Súd prečítal aj výpoveď obžalovanej zo spisu sp. zn. 21T/58/2017, kde (ku skutku I.) okrem iného uviedla, že k veci ktorá je jej kladená za vinu a z ktorej je obvinená sa v plnej miere priznáva.

Súd podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku prečítal na hlavnom pojednávaní výpovede svedkov z prípravného konania zo spisu sp. zn. 21T/45/2017 a to výpoveď svedka J. G., ktorý uviedol, že dňa 23.02.2017 v čase okolo 12.30 hod. došlo v predajni OD Tesco v Nitre na Štefánikovej triede č. 73/48 ku krádeži tovaru a to konkrétne 2 ks DOVE SG 500 ml v hodnote 5,19 Eur, 1 ks DOVE SG CARING 500 ml v hodnote 4,79 Eur, 1 ks J&J BABY jemný umývacie gél v hodnote 4,39 Eur a 1 ks J&J BABY umývacie gél v hodnote 4,19 Eur, teda tovaru v hodnote 28,54 Eur. Páchatelka Y. N. si uvedenú kozmetiku vložila na predajnej ploche do svojej kabelky a takto bez zaplatenia prešla cez pokladničnú zónu, kde bola zastavená pracovníkom SBS, ktorému odcudzený tovar vydala. Svedok Y. O. vo svojej výpovedi uviedol, že pracuje ako pracovník SBS v predajni OD Tesco v Nitre na Štefánikovej triede č. 73/48. Dňa 23.02.2017 okolo 12.30 hod. na kamere spozoroval osobu ženského pohlavia ako si v oddelení kozmetiky vkladala tovar priamo do svojej kabelky a nemala nákupný košík, preto vyšiel zo služobnej miestnosti von a podozrivú čakal v pokladničnej zóne. Po chvíli podozrivá osoba prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia za tovar ukrytý v jej kabelke. Za pokladničnou zónou ju zastavil a vyzval ju aby išla s ním do služobnej miestnosti a tam ju vyzval aby vyložila všetky veci z kabelky, čo aj urobila. Okrem jej osobných vecí boli v kabelke aj rôzne sprchové gély značky DOVE a J&J BABY v hodnote 28,54 Eur. Páchatelka sa ku krádeži doznala a bola stotožnená ako Y. N.. Súd na hlavnom pojednávaní prečítal podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku aj výpovede svedkov z prípravného konania zo spisu sp. zn. 21T/58/2017 a to výpoveď svedka Z.. J. F., ktorý uviedol, že dňa 16.02.2017 v doobedných hodinách v OD Tesco, Hlavná 1800/45, Vráble, bol odcudzený tovar a to 4 ks fliaš Jagermeister 0,7 l v hodnote 19,79 Eur, 3 ks keksíku s označením Mila rezy v hodnote 0,37 Eur, 3 ks keksíku s označením Nestle Lentil 28 v hodnote 0,25 Eur, 3 ks keksíku s označením Snikers 50g v hodnote 0,35 Eur, 3 ks žuvačiek s označením WaterMelon Dr. v hodnote 0,55 Eur, 1 ks žuvačiek s označením FIVE 19,2g v hodnote 0,99 Eur, 2 ks jogurtu 125 g v hodnote 1,09 €, v celkovej hodnote tovaru 106,68 € a s takto ukrytým tovarom

prešla Y. N. cez pokladničnú zónu bez zaplattenia. Svedkyňa Z. U. X. vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 16.02.2017 sa nachádzal v práci v Tesco v meste Vráble, keď v čase okolo 10.30 hod. jej kolegyňa uviedla, že jej volali pracovníci z kamier, kde na kamerách vidia ako rómka odcudzuje tovar a tento si kladie do bledej kabelky. Na základe uvedeného išli oba za pokladňu a čakali na uvedenú rómku. Rómka odložila nákupný košík a prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia a tak svedkyňa s kolegyňou jej išli oproti. Keď ich rómka zbadala vošla naspäť smerom k detskému oblečeniu, pričom vyberala tovar zo svojej kabelky. Svedkyňa ju požiadala aby vyložila všetky veci z kabelky na pokladňu, pričom vyložila aj tovar z Tesca, medzi tým prišla aj privolaná polícia. Svedkyňa N. X. vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 16.02.2017 bola v práci v OD Tesco Vráble, kde v čase okolo 10.25 hod. bola telefonicky upozornená z oddelenia kamier, že osoba ženského pohlavia - rómka kradne tovar a to tak, že si ho vkladá do svojej kabelky krémovej farby. Po tomto telefonáte sa svedkyňa presunula za pokladne spolu s kolegyňou U. a keď uvideli danú rómku ako odkladá nákupný košík a prechádza cez pokladňu bez platenia tak išli k nej. Táto rómka keď zbadala, že idú k nej tak sa otočila a išla naspäť cez tú istú pokladňu smerom k detskému oblečeniu. Svedkyňa spolu s kolegyňou túto rómku vyzvali aby všetok tovar z kabelky vyložila na pokladňu čo aj urobila. Kolegyňa U. tovar stotožnila a vyčíslila škodu a medzi tým prišla privolaná hliadka polície.

Súd z prečítaných výpovedí obžalovanej ako aj z prečítaných výpovedí svedkov má za preukázané, že predmetné skutky boli spáchané tak, ako sú opísané vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Súd z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov zistil, že obžalovaná má evidovaných 9 priestupkov, z toho 4 priestupky sú majetkového charakteru a z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaná má 3 záznamy v registri trestov.

Z bloku na pokutu nezaplattenú na mieste evd. č. bloku: AB14689933 súd zistil, že obžalovaná Y. N. sa dňa 21.09.2016 o 11.50 hod. v OD Tesco vo Vrábľoch dopustila drobnej krádeži za čo jej bola uložená pokuta vo výške 30,- Eur.

Súd tiež prečítal podstatný obsah spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/57/2016 z ktorého zistil, že obžalovaná sa dňa 27.08.2015 dopustila zločinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f), odsek 4 písmeno c) Trestného zákona za čo jej súd rozsudkom sp. zn. 1T/57/2016 zo dňa 23.02.2017, právoplatným dňa 23.02.2017 uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, ktorého výkon podmienene odložil s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov a zároveň jej uložil aj obmedzenie a povinnosť. Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/50/2017 sú zistil, že obžalovaná v dňoch 20.11.2016, 16.12.2016 a 05.01.2017 spáchala pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) trestného zákona a za to podľa § 44 Trestného zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/57/2016 zo dňa 23.02.2017 pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovanej za dostatočný.

Pri ukladaní trestu vychádzal súd zo základných zásad ukladania trestov, ktoré sú upravené v ustanovení § 34 Trestného zákona a s dôrazom na zásadu zákonnosti uložil obžalovanej trest, zohľadniac pritom všetky kritériá, ktoré sú rozhodujúce nielen pre druh trestu ale aj pre jeho výmeru.

Súd pri úvahách o výmere trestu prihliadol na spôsob spáchania činu jeho následok, zavinenie, pohnútku, tiež poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a bral do úvahy aj osobu obžalovanej, jej osobné pomery a možnosť nápravy.

Prejednávaný prečin krádeže (bod I.) obžalovaná spáchala dňa 16.02.2017, teda skôr ako bol súdom prvého stupňa - Okresným súdom Nitra vyhlásený dňa 23.02.2017 odsudzujúci rozsudok sp. zn. 1T/57/2016. Na základe tejto skutočnosti prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu. V prípade ak prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Trestného zákona, súd môže upustiť od uloženia súhrnného trestu najmä vtedy, ak predchádzajúci trest považuje za celkom primeraný vo vzťahu k celej zbierajúcej sa trestnej činnosti. Súd je toho názoru, že trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmienene odložením a probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/57/2016 zo dňa 23.02.2017 zodpovedá všetkým kritériám ustanoveným pre ukládanie trestu v zmysle § 34 odsek 4 trestného zákona a súd takto uložený trest pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovanej za dostatočný.

Prejednávaný prečin krádeže (bod II.) obžalovaná spáchala dňa 23.02.2017 okolo 12.30 hod. v OD Tesco, na Štefánikovej ulici č. 73/48 v Nitre, teda v deň vyhlásenia rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/57/2016 v ktorom jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, ktorého výkon podmiennečne odložil s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov. Skúšobná doba začala dňa 24.02.2017 a tak súd obžalovanej uložil pri vyrovnanom počte poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (2:2) trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorý jej podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, nakoľko takto uložený trest považuje za postačujúci.

Súd vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti rozhodol o vine a treste obžalovanej tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.