

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3Csp/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118383911
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:6118383911.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Anna Bejdová, v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 247 85 199, zastúpený Advokátska kancelária Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352 p r o t i žalovanému: U. V., nar.XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX U., štátny občan SR, zastúpený U.. P. V., advokát, Advokátska kancelária so sídlom Námestie SNP 538/16, 091 01 Stropkov v konaní o zaplatenie sumy 321,95 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu žalobcu z a m i e t a .

II. P r i z n á v a žalovanej zo strany žalobcu náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou, ktorú podal na Okresný súd Banská Bystrica dňa 20.11.2018 si uplatnil proti žalovanému nárok o zaplatenie sumy 321,95 eura s príslušenstvom.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Provident Financial, s.r.o. so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 35 805 731 uzatvorila so žalovaným dňa 03.10.2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo: XXXXXXXXXX. Na základe tejto Zmluvy poskytla spoločnosť žalovanému bezúčelový úver vo výške 780,- eur. V danom prípade sa v spojení s Dohodou o započítaní pohľadávok - jedná o novo uzatvorenú zmluvu o úvere. V zmysle Dohody o započítaní bola časť poskytnutého úveru započítaná na pohľadávku resp. pohľadávky právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému. Vzhľadom na uvedené, bola žalovanému poskytnutá finálna suma, ktorá zodpovedá rozdielu medzi poskytnutým úverom a započítanými pohľadávkami (potvrdenie o vyplatení pôžičky). Započítané pohľadávky predstavujú nesplatené časti dlžnej sumy z predchádzajúcich úverov poskytnutých žalovanému. Žalovaný si s právnym predchodcom žalobcu mohol dohodnúť, či budú peňažné prostriedky poskytnuté formou bezhotovostného prevodu na účet uvedený žalovaným, alebo či budú poskytnuté prostredníctvom poukazu poštového platobného styku. Peňažné prostriedky boli v danom prípade poskytnuté bezhotovostným prevodom na účet, ktorý žalovaný uviedol. Peňažné prostriedky boli poskytnuté bezhotovostne na účet, ktorý žalovaný uviedol v Zmluve o spotrebiteľskom úvere tak, že peňažné prostriedky boli žalovanému na tomto účtu k dispozícii najneskôr 13. deň odo dňa podpisu Zmluvy. Poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanému preukazuje žalobca doloženým dokumentom nazvaným Potvrdenie o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere potvrdeným zo strany pôvodného veriteľa. Žalovaný sa v Zmluve zaviazal tento úver splácať v týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní Zmluvy dňa 23.10.2014 a posledná splátka bola splatná dňa 27.11.2015. Žalovaný sa za poskytnutie úveru zaviazal uhradiť

náklady v celkovej sume 257,54 eura, ktoré zahŕňajú zmluvný úrok (vo výške, ktorá je vyjadrená v orámovanej časti Zmluvy, strana č. 1) a poplatok za garantovanú službu (taktiež vo výške, ktorá je vyjadrená v orámovanej časti Zmluvy, strana č. 1). Žalobca všetky úhrady žalovaného, ktoré boli na nový úver zaplatené, započítava v súlade so zákonom na celú istinu poskytnutého úveru, vyplývajúceho zo Zmluvy (teda na 780 eur). Žalovaný pôvodnému veriteľovi celkovo uhradil 452 eur. Tato čiastka bola v súlade so zákonom a v prospech spotrebiteľa započítaná na istinu úveru. Presné dátumy a výšky splátok vyplývajú zrejším spôsobom z priloženej platobnej histórie. Pôvodný veriteľ poskytol žalovanému bezúčelový úver na obdobie 60 týždňov, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní Zmluvy a posledná splátka bola splatná dňa 27.11.2015. Konečná splatnosť úveru tak nastala dňa 27.11.2015. Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa 16.12.2016 podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o. so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 247 85 199 ako postupníkom, postúpila spoločnosť Provident Financial, s.r.o. pohľadávku voči žalovanému vrátane príslušenstva na KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o. o čom bol žalovaný upovedomený oznámením o postúpení pohľadávky. Zmluva o postúpení pohľadávok nadobudla účinnosť dňa 16.12.2016. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať svoje záväzky zo zmlúv špecifikovaných v bode 1. žaloby riadne a včas a uhradil len splátky v celkovej výške 458,05 eura. Žalobca listom zo dňa 24.10.2018 - výzva pred podaním žaloby vyzval žalovaného k úhrade celej dlžnej sumy. Do dnešného dňa žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu je vo výške 321,95 eura. Žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru a súčtom vykonaných splátok t.j. 780 eur - 458,05 eur = 321,95 eur. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania odo dňa nasledujúcom po účinnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky. Vzhľadom na vyššie uvedené si žalobca voči žalovanému uplatnil sumu vo výške 321,95 eura s úrokom z omeškania 5 % ročne od 17.12.2016 do zaplatenia.

3. Vo veci bol Okresným súdom Banská Bystrica dňa 05.12.2018 vydaný platobný rozkaz č. k. 9Up/1085/2018.

4. Proti predmetnému platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, ktorý odôvodnil tým, že pôvodný veriteľ - Provident Financial, s.r.o. uzatvoril so žalovaným dňa 03.10.2014 zmluvu č. 610433625, na základe ktorej mu boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 780,- eur. Poskytnuté peňažné prostriedky sa žalovaný zaviazal splatiť postupcovi v 60. týždenných splátkach, pričom splatnosť prvej splátky nastala dňa 23.10.2014 a posledná splátka bola splatná dňa 27.11.2015. Z podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu je zrejmé, že žalobca si v konaní uplatňuje iba istinu poskytnutého úveru. Keďže v zmysle § 586 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa čiastočné plnenie započítava najprv na istinu, je zrejmé, že pri dojednanej výške splátky 17,30 eur bola istina splatná 45-imi splátkami, pričom lehota splatnosti 45. splátky nastala 27.08.2015. Nakoľko žaloba bola súdu doručená dňa 20.11.2018 žalovaný vzniesol námietku premlčania celého uplatneného nároku, keďže žaloba bola súdu doručená po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby. Uplatnený nárok preto žalovaný považuje za premlčaný a nedôvodný. Žalovaný preto navrhol, aby v prípade pokračovania konania na príslušnom súde po podaní odporu príslušný súd žalobu zamietol.

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného zdôraznil tú skutočnosť, že predmetom podanej žaloby je len suma predstavujúca rozdiel medzi reálne poskytnutou istinou vo výške 780,- eur a vykonanými úhradami zo strany žalovaného vo výške 458,05 eura. Uvádzané tvrdenia žalovaného o bezúčelnosti poskytnutého úveru sa tak javia bez právneho významu. Vo vzťahu k vznesenej námietke premlčania žalobca uvádza, že z uzatvorenej zmluvy jednoznačne vyplýva, že prvá splátka je splatná 20. dňom od uzavretia zmluvy. Posledná splátka tak v zmysle uzatvorenej zmluvy bola splatná dňa 27.11.2015. Premlčacia doba by tak uplynula dňom 27.11.2018. Nakoľko tak žalobca podal žalobu na súd v rámci tejto lehoty, jeho nárok nie je premlčaný. Pokiaľ by sa súd nestotožnil s uvádzanou obranou je povinný skúmať premlčanie pri každej splátke jednotlivo. Vo vzťahu k špecifikácii premlčania žalobca uvádza, že každá jedna splátka pozostáva tak z istiny ako aj z príslušenstva. Pokiaľ teda mal žalovaný splácať poskytnutý úver pravidelnými splátkami v počte 60, je potrebné sumu poskytnutej istiny 780,- eur vydeliť počtom splátok čím dostaneme hodnotu 13,- eur, čo predstavuje výšku jednej bezúčelnej splátky. Uvádzaný výpočet protistrany, ktorým sa kráti termín splatnosti úveru sa tak javí nesprávny a účelový. Na základe podaného odporu zo strany žalovaného žalobca navrhuje pokračovanie v konaní na miestne príslušnom súde, ktorým je Okresný súd Svidník.

6. V zmysle § 10 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákon Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec tunajšiemu súdu ako príslušnému súdu, nakoľko bol v zákonnej lehote doručený návrh na pokračovanie konaní na príslušnom súde.

7. Žalovaný vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu uviedol, že žalobca vo svojom podaní namieta, že úver nemohol byť splatný 45-imi splátkami, pretože splatnosť úveru bola dohodnutá na 60 týždňov. Žalobca vo svojom vyjadrení zároveň uvádza, že každá jedna dohodnutá splátka pozostáva tak z istiny ako aj z úroku. Inými slovami sa žalobca snaží vyjadriť to, že jednotlivé splátky úveru sa majú započítavať pomerne na istinu a na úroky. Takáto argumentácia je však v priamom rozpore so znením Občianskeho zákonníka. Podľa § 52 ods. 2 in fine zákona. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník platí: „Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.“ Podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka platí: „Pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.“ Z citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka tak jednoznačne vyplýva povinnosť započítavať jednotlivé splátky najprv na istinu a až následne na úroky. Jedine v prípade, že dlžník (v tomto prípade spotrebiteľ) určí inak, možno jednotlivé splátky započítavať iným spôsobom, napr. prednostne na úroky, prípadne pomerne na istinu a na úroky. Poukazujúc na uvedené je tak argumentácia žalobcu o pomernom započítavaní splátok úveru na istinu a úroky nenáležitá. Ak teda bolo dojednaných celkovo 60 týždenných splátok na splatenie celého úveru vrátane úrokov, je zrejmé, že najskoršie splátky boli splátkami istiny. Keďže istina úveru predstavovala 780,- eur a výška jednotlivej splátky predstavovala sumu 17,30 eur, je zrejmé, že celá istina mala byť v zmysle uzatvorenej zmluvy splatená uhradením 46. splátky. V tejto súvislosti žalovaný poopravil tvrdenia uvedené v predchádzajúcom podaní- v písomnom odpore proti platobnému rozkazu, v ktorom uviedol, že istina bola splatná 45-timi splátkami. Poukazujúc na uvedené je zrejmé, že pri koncipovaní predchádzajúceho podania došlo iba ku chybe v počítaní. Nakoľko lehota splatnosti 46. splátky nastala dňa 03.09.2015 a žaloba bola súdu doručená až dňa 20.11.2018, žalovaný trvá na vznesenej námietke premlčania celého uplatneného nároku. Žalovaný uviedol, že ak by aj súd akceptoval argumentáciu žalobcu o pomernom započítavaní splátok na úroky a na istinu, a teda, že posledná splátka istiny bola splatná 27.11.2018, tak potom vzhľadom na dátum podania žaloby dňa 20.11.2018 sú nepremlčané iba dve posledné splátky, a to splátka splatná 20.11.2018 a splátka splatná 27.11.2018. Keďže aj podľa samotného vyjadrenia žalobcu mala predstavovať výška jednej splátky istiny 13,- eur, tak potom nepremlčaný je nárok iba v rozsahu 26,- eur (2 x 13,- eur).

8. Na pojednávaní dňa 18.10.2019, súd pokračoval v konaní v neprítomnosti zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil dňa 10.10.2019.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalovaného, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

10. Súd zistil, že právny predchodca žalobcu Provident Financial, s.r.o. so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 35 805 731 uzatvorila so žalovaným dňa 03.10.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 610433625, ktorou právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver, na základe Zákona č. 129/2010 Z.z. vo výške 780,- eur. Celkové náklady dlžníka sú tvorené súčtom úroku a poplatku za garantovanú službu, pričom úrok je vyjadrený úrokovou sadzbou 24,20 %, zo sumy úveru t.j. vo výške 121,02 eura a poplatok za garantovanú službu pevnou sumou vo výške 136,52 eura. Žalovaný sa tak zaviazal zaplatiť sumu 1 037,54 eura a to v 60.týždenných splátkach vo výške 17,30 eur, pričom výška poslednej splátky je 16,84 eura. V zmluve ďalej uvádza, že úver poskytuje na dobu 60 týždňov a termín splatnosti poslednej splátky a teda konečnej splatnosti úveru je 7.deň 60.týždňa po dni uzavretia zmluvy. V zmluve je uvedená aj RPMN vo výške 66,90 % a priemerná hodnota RPMN vo výške 44,04 %. Predpoklady použité na výpočet RPMN sú uvedené na druhej strane príslušnej zmluvy. Bolo preukázané, že toho istého dňa ako zmluva t.j. 03.10.2014 bola uzatvorená podľa § 580 Občianskeho zákonníka Dohoda o započítaní pohľadávok medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným. V uvedenej dohode sa uvádza v ods. 1, že zákazník má voči Providentu pohľadávku z novo uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 610433625 uzatvorenej dňa 03.10.2014, ktorá spočíva v nároku zákazníka na poskytnutie sumy úveru a povinnosti Providentu túto sumu úveru zákazníkovi poskytnúť. Výška úveru je v sume 780,- eur ku dňu podpisu dohody nie je splatná. V ods. 2 uvedenej dohody sa uvádza, že Provident má voči zákazníkovi pohľadávku na úhradu (i) splátok celkovej sumy podľa zmluvy

o spotrebiteľskom úvere č. 322 zo dňa 07.02.2019 a odmeny za službu podľa zmluvy o zabezpečení splátok úveru, zo dňa 07.02.2019 a to v sume 205,09 eura, ktoré sú ku dňu podpisu dohody splatné, (ii) splátok celkovej sumy podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 963 zo dňa 02.05.2014 a odmeny za službu podľa zmluvy o zabezpečení splátok úveru, zo dňa 02.05.2014 a to v sume 32,- eur, ktoré sú ku dňu podpisu dohody splatné. V ods. 4 Strany dohody podpisom tejto dohody v súlade s ust. § 580 ods. 1 a § 581 ods. 3 Občianskeho zákonníka započítavajú výšku úveru uvedenú v ods. 1 proti pohľadávke Providentu ods. 2 bod i až iv spolu v sume 237,09 eura.

11. Z potvrdenia o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 30.10.2018 je preukázané, že Provident poskytol žalovanému bezhotovostne na účet peňažné prostriedky v sume 542,91 eura (úver zo zmluvy 780 eur - započítanie sumy na základe dohody vo výške 237,09 eura).

12. Súd zistil z Oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016, že právny predchodca žalobcu oznamuje žalovanému, že zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa 16.12.2016 podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o. so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 247 85 199 ako postupníkom, postúpila spoločnosť Provident Financial, s.r.o. pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.610433625 zo dňa 03.10.2014 vo výške 579,- eur, zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.XXXXXXXX zo dňa 09.01.2015 vo 1 337,- eur. Zmluva o postúpení pohľadávok nadobudla účinnosť dňa 16.12.2016.

13. Žalobca predžalobnou výzvou zo dňa 24.10.2018 oznámil žalovanému, že doposiaľ neuhradil dlh vyplývajúci zo zmluvy č.XXXXXXXX uzatvorenej medzi žalovaným a spoločnosťou Provident Financial, s.r.o.. Uviedol, že spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. IČ: 24785199, so sídlom Československé armády 957/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, podnikajúca na Slovensku prostredníctvom KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. organizačná zložka, IČ: 47030691, so sídlom Moskovská 13, 811 08 Bratislava sa stala vlastníkom uvedenej pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016. Žalovaný bol vyzvaný predžalobnou výzvou, aby dlh vyčíslený ku dňu 24.10.2018 vo výške 620,09 eura, v ktorom je zahrnutý zákonný úrok z omeškania uhradil najneskôr do 05.11.2018.

14. Žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru a súčtom vykonaných splátok t.j. 780 eur - 458,05 eur = 321,95 eur.

15. Zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že zotrváva na argumentácii uvedenej v písomných podaniach a taktiež aj na vznesenej námietke premlčania uplatneného nároku. Túto argumentáciu doplnil o judikatúru odvolacích súdov. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/611/2014 zo dňa 16.12.2014, ktorým krajský súd potvrdil rozhodnutie Okresného súdu Dolný Kubín, ktorým bola určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku podmienka, ktorá hovorila o tom, že jednotlivé plnenia spotrebiteľa sa v prvom rade započítavajú na rôzne poplatky a úroky až v poslednom rade na istinu. Citoval z tohto rozsudku Krajského súdu v Žiline, že: „Žalobca tým, že svoje jednostranne stanovené zmluvné podmienky obsiahnuté aj v úverových podmienkach ponechal v platnosti v nezmenenej podobe aj po 01.01.2008 na právne vzťahy vzniknuté po uvedenom dátume spôsobil stav, že daná úprava postupu splácania jednotlivých zložiek záväzku obsiahnutá v bode 5.2 úverových podmienok bola výrazne nevýhodnejšia vo vzťahu k žalovaným oproti situácii, aká by bola, ak by v úverových podmienkach nebola obsiahnutá, pretože toto podčiarkujeme, ak by žalovaní výslovne neurčili inak, teda spotrebiteľa, ich splátky by musel postupca započítavať v prvom rade na istinu, ktorá sa stále úročí, teda navyšuje sa o dojednané úroky z úveru a v prípade omeškania o úroky z omeškania a nie na príslušenstvo pohľadávky, ktoré ako také zásadne úročeniu nepodlieha“. Z uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že plnenie spotrebiteľa v súvislosti s úverovou zmluvou musí dodávateľ v prvom rade započítavať na istinu až následne na úroky a iné poplatky, prípadne iné poplatky. Taktiež poukázal na judikatúru odvolacieho súdu v Prešove napr. na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/109/2013 zo dňa 30.01.2014, ktoré potvrdzujú skôr uvedený názor o započítavaní najprv na istinu a až tak na jednotlivé poplatky a úroky. Vzhľadom na vyššie uvedené uviedol, že v každom prípade žalovaný považuje nárok žalobcu za premlčaný v celom rozsahu.

16. Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 01.04.2004 v piatej hlave začlenené

ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

17. Podľa § 52 ods.1, ods.2, ods.3, ods.4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 5, ods. 6 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobia prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

19. Podľa § 54 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 566 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ je povinný prijať aj čiastočné plnenie, ak to neodporuje dohode alebo povahe pohľadávky.

21. Podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

22. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

23. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvalom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

25. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len citovaného zákona), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

26. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou zmluvy o úvere boli bez akýchkoľvek pochybností všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré žalovaný ovplyvniť nemohol, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Predmetný právny vzťah účastníkov je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Žalobca bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa. Ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka účinné v čase uzavretia predmetnej zmluvy je potrebné vykladať v súlade s obsahom a účelom európskej ochrany spotrebiteľov obsiahnutej v príslušných smerniciach.

27. Vzhľadom na kogentné ustanovenie § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka je potrebné posúdiť vznesenú námietku premĺčania podľa všeobecného právneho predpisu upravujúceho spotrebiteľské právo a to Občianskeho zákonníka.

28. Podľa § 100 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka právo sa premĺči, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premĺčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premĺčania dovoľá, nemožno premĺčané právo veriteľovi priznať. Premĺčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremĺčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremĺčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

29. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premĺčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

30. Podľa § 215 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

31. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu Provident Financial, s.r.o. uzatvoril so žalovaným dňa 03.10.2014 zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 780,- eur, Poskytnuté peňažné prostriedky sa žalovaný zaviazal splatiť postupcovi v 60. týždenných splátkach a to celkom 46. splátkami. Z podanej žaloby je zrejmé, že žalobca si v konaní uplatňuje iba istinu poskytnutého úveru. Keďže v zmysle § 586 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa čiastočné plnenie započítava najprv na istinu, je nesporné, že pri dojednanej výške splátky 17,30 eur bola istina splatná 46. splátkami, pričom lehota splatnosti 46. splátky nastala 03.09.2015. Nakoľko žaloba bola súdu doručená dňa 20.11.2018, pričom žalovaný vzniesol námietku premĺčania celého uplatneného nároku a žaloba bola súdu doručená po uplynutí 3-ročnej premĺčacej doby, preto súd nárok žalobcu považuje za premĺčaný v celom rozsahu a žalobu žalobcu zamietol a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Pokiaľ sa týka tvrdení žalobcu tieto súd považoval za účelové.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán konania, pričom žalovaný mal vo veci plný úspech a preto súd o trovách konania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresný súd Svidník. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.