

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/341/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115219749
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Stolárová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7115219749.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Zuzanou Stolárovou v právnom spore žalobcu: E.. Š. J., S.. XX.XX.XXXX, M. A. XX, X., zastúpeného JUDr. Štefanom Jordánom, advokátom, so sídlom Čajakova 5, Košice, proti žalovanej: Slovenská republika - Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, so sídlom Štúrova 2, Bratislava, v konaní o zaplatenie 9.821,84 EUR s prísl. takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 987,48 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 14.7.2015 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 3.555 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 22.7.2015 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a.**

IV. Žalobcovi vo vzťahu k žalovanej **p r i z n á v a** náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 78%.

V. Žalobcovi vo vzťahu k žalovanej **p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 24.7.2015 domáhal náhrady škody vo výške 9.821,84 EUR s úrokmi z omeškania vo výške 5,05% od 14.7.2015 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície v Košiciach ČVS:KRP-XX/OVK-KE-XXXX zo dňa 20.7.2005 bolo voči nemu vznesené obvinenie pre trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. v znení účinnom do 31.12.2005. Voči uvedenému uzneseniu podal sťažnosť, ktorú prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce uznesením sp.zn. XPv/XXX/XXXX zo dňa 22.7.2005 zamietla ako nedôvodnú a dňa 2.8.2006 podala obžalobu. Uznesením sudcu OS Michalovce sp.zn. 4Tp/89/05 zo dňa 22.7.2005 bol zároveň vzatý do väzby, z ktorej bol prepustený dňa 18.1.2006. Obhajobou v trestnom stíhaní splnomocnil advokáta JUDr. Štefana Jordána a to plnomocenstvom zo dňa 21.7.2005. Trestné stíhanie žalobcu bolo ukončené rozsudkom OS Michalovce sp.zn. 2T/84/2006 zo dňa 19.7.2011 tak, že bol spod obžaloby oslobodený. Prokurátor podal voči tomuto rozsudku odvolanie, ale Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd uznesením sp.zn. 4To/89/2011 zo dňa 8.2.2012 odvolanie prokurátora zamietol a oslobodzujúci rozsudok okresného súdu potvrdil. Po ukončení trestného stíhania advokát žalobcovi 12.6.2013 vyúčtoval vykonané právne služby počas trestného stíhania vo výške tarifnej odmeny a náhrad podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách výdavkov advokátov v celkovej výške 9.821,84 EUR, ktorú postupne splatil a to: 9.3.2010 preddavok vo výške 800 EUR, 10.11.2010 vo výške 500 EUR, 25.1.2011 vo výške 1.500 EUR, 21.12.2011 vo výške 1.500 EUR, 12.9.2013 vo výške 500 EUR, 4.12.2013 vo výške 500 EUR, 15.1.2014 vo výške 2.000 EUR, 23.10.2014 vo výške 1.500 EUR a 12.1.2015 vo výške 1.021,84 EUR.

2. Žalovaná žiadala žalobu zamietnuť. Zastávala názor, že orgánom konajúcim v mene štátu by malo byť Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky. Vyjadrila názor, že nie je možné akceptovať konštrukciu spočívajúcu v tom, že nezákonným rozhodnutím je uznesenie o vznesení obvinenia iba s poukazom na to, že žalobca bol spod obžaloby oslobodený, pretože Zákon č. 514/2003 Z. z. v žiadnom ustanovení neupravuje čo i len rámcovo takúto konštrukciu a nepriznáva jej status nezákonného rozhodnutia. Absencia právnej úpravy tejto konštrukcie tzv. nezákonného rozhodnutia - uznesenia o vznesení obvinenia v normatívnom texte nemá za následok medzeru v právnom poriadku SR, ale je vyjadrením vôle normotvorcu takúto konštrukciu ani neuzákoníť. V tejto súvislosti poukázala na právny názor vyjadrený v rozsudku OS Bratislava I z 15.10.2015 č. k.: 8C/10/2013 -154, zo dňa 24.7.2015 č. k. 19C/181/2013-140 a zo dňa 4.12.2015 č. k. 19C/71/2014 -95. V danej veci nie je splnená zákonná podmienka úspešného uplatnenia náhrady škody a to existencia nezákonného rozhodnutia, preto neexistuje právny titul pre priznanie náhrady škody podľa Zákona č. 514/2003 Z. z.

3. Vo veci bolo rozhodnuté tunajším súdom rozsudkom zo dňa 24.10.2016 tak, že: I. Žalovaná je povinná žalobcovi zaplatiť 5 205,91 EUR s úrokmi s omeškania vo výške 5,05 % ročne od 22.7.2015 do zaplatenia, II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietla, III. Žalobcovi vo vzťahu k žalovanej priznáva náhradu trov konania vo výške 6 %. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť vo výroku I. dňa 3.10.2018 a v časti II. a III. výrokov bol zrušený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 15.8.2018 a v zrušujúcom rozsahu bola vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Z odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu vyplýva, že odvolací súd závery súdu prvej inštancie, o ktoré oprel svoj zamietavý výrok, ktorým nepriznal žalobcovi uplatnenú náhradu škody v podobe trov obhajoby vyvolané väzbou, považuje za nesprávne s poukazom na to, že aj keď nezákonne rozhodnutie o vznesení obvinenia a nezákonne rozhodnutie o väzbe nepochybne predstavujú samostatné zákonné dôvody vzniku zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci, pokiaľ škoda spočíva vo vynaložených nákladoch na obhajobu v trestnom konaní, v spojení s ktorým bol obvinený vzatý do väzby, je potrebné vyjsť z kauzálnej previazanosti oboch zodpovednostných titulov. Trovy obhajoby obvineného vyvolávané väzbou a trovy obhajoby obvineného vyvolané jeho trestným stíhaním ako takým sa prelínajú; v tejto súvislosti poukázal aj na svoje predchádzajúce rozhodnutie zo 16.5.2018 sp. zn. 11Co/166/2016. K odvolacím námietkam daným zo strany žalovaného naopak konštatoval, že skutočnosť, že žalobca bol v trestnom konaní spod obžaloby oslobodený, odôvodňuje jeho právo na náhradu škody spôsobenej uznesením o vznesení obvinenia, pretože súdna judikatúra systematickým a logickým extenzívnym výkladom dospela k záveru, že pokiaľ došlo k oslobodeniu spod obžaloby, trebárs s prihliadnutím na konkrétne okolnosti a dôvody, vychádza z toho, že občan čin nespáchal a že trestné stíhanie voči nemu nemalo byť začaté. Rozhodujúcim meradlom opodstatnenosti (zákonnosti) začatia trestného stíhania je neskorší výsledok trestného konania. Preto odvolací súd odvolanie žalovanej nepovažoval za dôvodné a z tohto dôvodu rozsudok v napadnutom vyhovujúcom výroku súčasne ako vecne správny potvrdil podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP.

5. Po vrátení veci súdu prvej inštancie v rozsahu zrušenia na ďalšie konanie súd na pojednávaní skonštatoval sporné a nesporné skutkové okolnosti a tiež vyjadril svoje predbežné právne posúdenie nároku s tým, že súčasne konštatoval, že medzičasom zástupca žalobcu vzhľadom na právoplatný rozsudok odvolacieho súdu zobral žalobu v časti o zaplatenie 987,48 EUR s príslušenstvom späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť a súčasne naďalej zotrval na zaplatení sumy 3 628,45 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 14.7.2015 do zaplatenia, ktorá suma predstavuje náhradu škody za dobu trvania väzby žalobcu, teda za úkony od 22.7.2005 do 10.2.2006 vo výške 3 534,57 EUR a úkon právnej služby zo dňa 26.1.2009 vo výške 93,88 EUR, s ktorým čiastočným späťvzatím žalovaná vyjadrila súhlas.

6. Žalovaná po zhodnotení predbežného právneho posúdenia nároku uviedla, že nespochybňuje realizáciu jednotlivých úkonov tak, ako sú zo strany obhajcu žalobcu v predmetnom trestnom konaní účtované a k samotnej výške účtovaných trov obhajoby v trestnom konaní sa osobitným spôsobom nevyjadrila; poukázala na to, že naďalej namieta základ nároku.

7. Podľa čl. 46 ods. 3 Ústavy SR, každý má právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím súdu, iného štátneho orgánu či orgánu verejnej správy alebo nesprávnym úradným postupom.

8. Podľa ust. § 3 ods. 1, ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. v znení neskorších zmien a predpisov (ďalej len citovaného zákona), (1) Štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci

- a) nezákonným rozhodnutím,
- b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,
- c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo
- d) nesprávnym úradným postupom.

(2) Zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

9. Podľa ust. § 15 ods. 1 citovaného zákona, nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

10. Podľa ust. § 17 ods. 1 citovaného zákona, uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak. 1a)

11. Podľa ust. § 18 ods. 1, ods. 2 ods. 3 citovaného zákona, (1) Náhrada škody zahŕňa aj náhradu účelne vynaložených trov konania, ktoré poškodenému vznikli v konaní, v ktorom bolo vydané nezákonné rozhodnutie alebo rozhodnutie o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutie o väzbe, zatknutí a inom pozbavení osobnej slobody alebo vykonané zadržanie a v konaní, v ktorom bolo rozhodnutie zrušené alebo bolo trestné stíhanie zastavené, alebo v ktorom bola vec postúpená inému orgánu.

(2) Náhrada škody zahŕňa aj náhradu účelne vynaložených trov konania, ktoré poškodenému vznikli v konaní, v ktorom došlo k nesprávnemu úradnému postupu, ak tieto trovy konania priamo súviseli s nesprávnym úradným postupom.

(3) Súčasťou trov konania sú aj trovy právneho zastúpenia, ktoré zahŕňajú účelne vynaložené hotové výdavky a odmenu za zastupovanie, ktorá sa určí ako tarifná odmena advokáta. 9) Súčasťou trov konania nie sú náklady na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody pred príslušným orgánom.

12. Podľa ust. § 16 ods. 4 citovaného zákona, ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo uspokojí iba jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti alebo ak príslušný orgán písomne oznámi poškodenému, že neuspokojí jeho nárok na náhradu škody, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde. Pri uplatnení nároku na súde môže poškodený požadovať úhradu len v rozsahu nároku, ktorý bol predbežne prerokovaný, a z titulu, ktorý bol predbežne prerokovaný. Ak súd rozhodnutím o náhrade škody prizná poškodenému aj úrok z omeškania, lehota omeškania začína príslušnému orgánu plynúť najskôr dňom oznámenia, že neuspokojí nárok na náhradu škody, alebo uplynutím šesťmesačnej lehoty na predbežné prerokovania nároku, ak súd neurčí začiatok jej plynutia neskôr.

13. Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Podľa ust. § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

16. Predmetom sporu je nárok žalobcu uplatnený podľa zákona č. 514/2013 Z.z. v znení neskorších zmien a predpisov, pričom žalobcovi mala škoda vzniknúť v súvislosti s rozhodnutím o vznesení obvinenia v trestnej veci s tým, že trestné konanie skončilo oslobodzujúcim rozsudkom za nesporných

skutkových okolností, podľa ktorých uznesením Krajského riaditeľstva PZ, Úrad justičnej a kriminálnej polície, ČVS: KRP-XX/OVK-KE-XXXX zo dňa 20.7.2005 bolo voči žalobcovi vznesené obvinenie za trestný čin vydierania formou spolupáchateľstva podľa § 9, § 235 ods. 1 a 2 písm. b) Trestného zákona, voči ktorému žalobca podal sťažnosť, ktorá bola zamietnutá uznesením Okresnej prokuratúry Michalovce, sp. zn. 1Pv/237/2005 zo dňa 22.7.2005, a podľa ktorých uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4Tp/89/05 zo dňa 22.7.2005 bol žalobca ako obvinený vzatý do väzby spolu s obvinenými W. J. a D. Q. z dôvodov uvedených v § 68 ods. 1, § 67 ods. 1 písm. b) a c) Trestného poriadku, ktorú väzbu vykonával do 18.1.2006. Ďalej ako nespornou skutkovou okolnosťou je skutočnosť, že žalobca v predmetnej trestnej veci bol zastúpený advokátom JUDr. Štefanom Jordánom na základe plnej moci zo dňa 21.7.2005 a že bol rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 19.7.2011 sp. zn. 2T/84/2006 oslobodený spod skutkov obžaloby s odôvodnením, že skutok nie je trestným činom. V konaní nebolo sporným, že žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu listom zo dňa 13.1.2015 podal žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, ktorej nebolo vyhovené.

17. Vzhľadom na to, že vo veci bolo už čiastočne právoplatne rozhodnuté rozsudkom súdu prvej inštancie, je možné aj v súlade s právnymi závermi odvolacieho súdu v prejednávanej veci konštatovať, že základ nároku je daný. Uplatnená náhrada škody podľa Zákona č. 514/2003 Z. z. v znení neskorších zmien a predpisov má svoj základ v článku 46 ods. 3 Ústavy SR. Podstata základného práva na náhradu škody podľa predmetného článku Ústavy spočíva v oprávnení každého domáhať sa náhrady škody spôsobenej pri výkone verejnej moci, pričom toto právo nie je absolútne, ale v záujme zaistenia právnej istoty podlieha zákonným obmedzeniam upravujúcim predpoklady na jej uplatnenie (pozri tiež rozsudok NS SR z 29.4.2010 sp. zn. 5Cdo/171/2009.). Základnými predpokladmi zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci sú: 1/ existencia nezákonného rozhodnutia alebo nezákonného zatknutia, zadržania alebo iného pozbavenia osobnej slobody, rozhodnutia o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutia o väzbe, alebo nesprávny úradný postup, 2/ vznik škody a 3/ príčinná súvislosť medzi 1/ a 2/.

18. Ako vyplýva zo záverov odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Košiciach v predmetnej veci, odvolací súd sa stotožnil s právnymi závermi súdu prvej inštancie poukazujúc pritom na ustálenú judikatúru v zmysle ktorej ten, proti komu bolo trestné stíhanie zastavené alebo ten, kto bol spod obžaloby oslobodený, má zásadné právo na náhradu škody spôsobenej uznesením o vznesení obvinenia (rozhodnutie NS SR sp. zn. 1Cdo/53/93, 5MCdo 15/2014, 7Cdo/145/2011 a iné). V prejednanom prípade teda ide o splnenie podmienky existencie nezákonného rozhodnutia - uznesenia o vznesení obvinenia a s tým spojeného uznesenia o začatí trestného stíhania za súčasnej konštatácie, že pokiaľ v konečnom dôsledku v trestnej veci došlo k oslobodeniu žalobcu spod obžaloby, treba vychádzať z toho, že občan čin nespáchal a že trestné stíhanie proti nemu nemalo byť začaté pretože rozhodujúcim meradlom opodstatnenosti (zákonosti) začatia (vedenia) trestného stíhania je neskorší výsledok trestného konania.

19. Je potrebné tiež konštatovať, že v súlade s právnymi závermi odvolacieho súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 11Co/5/2017 je potrebné považovať za naplnené tiež predpoklady zodpovednosti štátu za škodu, pokiaľ ide o vznik škody a príčinnú súvislosť medzi vzniknutou škodou a konštatovaným nezákonným rozhodnutím, pretože ako vyplýva najmä z bodu 21. a nasledujúcich odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu, pokiaľ žalobca uviedol ako základ vzniku škody uznesenia o vznesení obvinenia, tak je logické, že nebyť tohto rozhodnutia, nebol by vzatý ani do väzby. Aj keď nezákonné rozhodnutie o vznesení obvinenia a nezákonné rozhodnutie o väzbe nepochybne predstavujú samostatné zákonné dôvody vzniku zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci, pokiaľ škoda spočíva (len) vo vynaložených nákladoch na obhajobu v trestnom konaní, v spojení s ktorým bol obvinený vzatý do väzby, je potrebné vyjsť z kauzálnej previazanosti oboch zodpovednostných titulov, pretože každý úkon právnej služby, ktorý obhajca urobí na obranu obvineného pred väzbou je zároveň úkonom chrániacim jeho záujmy v rámci trestného stíhania. Trovy obhajoby obvineného vyvolané väzbou a trovy obhajoby obvineného vyvolané jeho trestným stíhaním ako takým sa prelínajú.

20. Ako vyplýva z písomného vyjadrenia žalovanej vo veci (č.l. 114), tiež z jeho odvolania vo veci a v neposlednom rade z jej prednesu na pojednávaní konanom dňa 27.9.2019, žalovaná sa osobitným spôsobom nevyjadřila k výške uplatnenej škody, súčasne nepoprela realizáciu účtovaných úkonov v predmetnej trestnej veci, ani ich účelnosť, súd má teda za to, že žalovaná napriek tomu, že naďalej

rozporovala základ nároku, nerozporovala samotnú realizáciu účtovaných úkonov zo strany obhajcu, ani ich trvanie a vyčíslenú sumu. Preto súd vychádzal z písomného vyúčtovania právnej služby advokáta JUDr. Štefana Jordána zo dňa 12.6.2013 adresovaného žalobcovi, z ktorého vyplýva, že obhajca žalobcu si v predmetnom trestnom konaní vyúčtoval odo dňa 22.7.2005 až do 10.2.2006 a dňa 26.1.2009 nasledovné úkony:

- 1/ 22.7.2005 - výsluch obv. Š. J., P. J. F. Q. na OS Michalovce ... 1 500,80 Sk + 150 Sk
cestovné náklady 1 050, 80 Sk : 3 = 350,25 Sk
strata času na ceste 250 Sk x 6 : 3 = 500 Sk
- 2/ 26.7.2005 - návšteva klienta v ÚVV ... 1876 Sk + 150 Sk
- 3/ 1.8.2005 - návšteva klienta v ÚVV ... 1876 Sk + 150 Sk
- 4/ 9.8.2005 - návšteva klienta v ÚVV ... 1876 Sk + 150 Sk
- 5/ 10.8.2005 - písomné podanie (návrhy obhajoby) ... 1876 Sk + 150 Sk
- 6/ 17.8.2005 - návšteva klienta v ÚVV ... 1876 Sk + 150 Sk
- 7/ 22.8.2005 - návšteva klienta v ÚVV ... 1876 Sk + 150 Sk
- 8/ 24.8.2005 - výsluch sv. D. 8.00 - 11.30 hod. t.j. 2 úkony ... 3 001,60 Sk + 150 Sk
- 9/ 24.8.2005 - návšteva klienta v ÚVV ... 1 876 Sk + 150 Sk
- 10/ 25.8.2005 - výsluchy obv. Š. J., Q., P. J. ... 1 500,80 Sk + 150 Sk
- 11/ 25.8.2005 - návšteva klienta v ÚVV ... 1876 Sk + 150 Sk
- 12/ 26.8.2005 - výsluch sv. X. na ÚJKP Michalovce ... 1 500,80 Sk + 150 Sk
cestovné náklady ... 1 062,20 Sk : 3 = 354 Sk
strata času na ceste ...250,- Sk x 6 : 3 = 500 Sk
- 13/ 31.8.2005 - výsluch sv. M. 9.20 - 11.45 hod., D. 11.50 - 12.45 hod, t.j. 2 úkony...
3 001,60 Sk + 150 Sk
- 14/ 5.9.2005 - návšteva klienta v ÚVV ... 1876 Sk + 150 Sk
- 15/ 8.9.2005 - výsluchy obv. Š. J. 10.30 -11.35 hod, P.J. 13.13 - 14.35 hod., F. Q. 8.15 - 10.25 hod, t.j. 3 úkony ... 4 502,40 Sk + 150 Sk
- 16/ 8.9.2005 - návšteva klienta v ÚVV ... 1876 Sk + 150 Sk
- 17/ 9.9.2005 - návšteva klienta v ÚVV ... 1876 Sk + 150 Sk
- 18/ 20.9.2005 - návšteva klienta v ÚVV ... 1876 Sk + 150 Sk
- 19/ 28.9.2005 - návšteva klienta v ÚVV ... 1876 Sk + 150 Sk
- 20/ 5.10.2005 - návšteva klienta v ÚVV ... 1876 Sk + 150 Sk
- 21/ 7.10.2005 - výsluchy svedkov W. 8.00 - 8.45 hod., Z. 9.00 - 9.40 hod, D. 10.15-10.40 hod, V. 10.45-11.10 hod, V. 9.50-10.10 hod, t.j. 2 úkony na ÚJKP Michalovce ... 3001,60 Sk+150 Sk
cestovné náklady 1 076,80 Sk : 3 = 358,90 Sk
strata času na ceste 250,- Sk x 6 :3 = 500,- Sk
- 22/ 10.10.2005 - žiadosť o prepustenie z väzby ... 1876 Sk + 150 Sk
- 23/ 12.10.2005 - návšteva klienta v ÚVV ... 1876 Sk + 150 Sk
- 24/ 18.10.2005 - konfrontácia Š. J. - M. 12.45 - 13.55 hod., P. J. - M. 13.55 - 14.30 hod, obv. F. Q. - M. 8.45-11.30 hod., t.j. 3 úkony... 4 502,40 Sk + 150 Sk
- 25/ 18.10.2005 - návšteva klienta v ÚVV 12.30 - 13.55 hod. (2x) ... 3.752 Sk + 150 Sk
- 26/ 26.10.2005 - návšteva klienta v ÚVV ... 1876 Sk + 150 Sk
- 27/ 14.11.2005 - sťažnosť proti uznesenie OS ... 1876 Sk + 150 Sk
- 28/ 14.11.2005 - návšteva klienta v ÚVV ... 1876 Sk + 150 Sk
- 29/ 11.11.2005 - návšteva klienta v ÚVV ... 1876 Sk + 150 Sk
- 30/ 23.11.2005 - návšteva klienta v ÚVV ... 1876 Sk + 150 Sk
- 31/ 30.11.2005 - návšteva klienta v ÚVV 9.05 - 10.30 hod. (2x) ... 3 752 Sk + 150 Sk
- 32/ 5.12.2005 - návšteva klienta v ÚVV ... 1876 Sk + 150 Sk
- 33/ 6.12.2005 - žiadosť o prepustenie z väzby ... 1876 Sk + 150 Sk
- 34/ 8.12.2005 - návšteva klienta v ÚVV ... 1876 Sk + 150 Sk
- 35/ 14.12.2005 - návšteva klienta v ÚVV ... 1876 Sk + 150 Sk
- 36/ 22.12.2005 - výsluch sv. V., P. na ÚJKP Michalovce 1 500,80 Sk + 150 Sk
cestovné náklady 1057,90 :3 = 352,60 Sk
strata času na ceste 250 Sk x 6 : 3 = 500 Sk
- 37/ 2.1.2006 - sťažnosť proti uzneseniu OS ... 2048 Sk + 164 Sk
- 38/ 3.1.2006 - návšteva klienta v ÚVV ... 2048 Sk + 164 Sk
- 39/ 3.1.2006 - návšteva klienta v ÚVV ... 2048 Sk + 164 Sk
- 40/ 12.1.2006 - návšteva klienta v ÚVV ... 2048 Sk + 164 Sk
- 41/ 16.1.2006 - pís. podanie, doplnenie sťažnosti ... 2048 Sk + 164 Sk,

42/ 19.1.2006 - výsluch sv. M. 12.00- 12.35 hod., sv. Q. 12.45- 13.30 hod., X. 8.30- 10.20 hod. na ÚJKP Michalovce, t.j. 3 úkony ... 4.915,20 Sk + 164 Sk
cestovné náklady ... 1 058,50 Sk : 3 = 352,80 Sk
strata času na ceste ...273 Sk x 6 : 3 = 546 Sk, (t.j. spolu úkony pod položkami 1/ až 42/ vo výške 104.270,55 Sk, čo po prepočte predstavuje 3.461,15 EUR),
43/ 10.2.2016 - porada s klientom 2048 Sk + 164 Sk a
44/ 26.1.2009 - návrhy na vykonanie dôkazov ... 86,93 EUR + 6,95 EUR.

21. Na základe vyššie uvedeného súd vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu konanie o zaplatenie sumy 987,48 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 14.7.2015 do zaplatenia zastavil (I. výrok) a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy spolu vo výške 3.555 EUR ako náhradu škody v podobe vynaložených trov obhajoby v predmetnej trestnej veci jednak za obdobie trvania väzby, t.j. od 22.7.2005 do 18.1.2006, za úkon z 19.1.2006 (ktorý žalobca síce nesprávne radí do doby trvania väzby, ktorý súčasne predstavuje škodu v podobe vynaložených trov obhajoby v predmetnej trestnej veci a ktorý si žalobca nepochybne uplatnil vzhľadom na vymedzené obdobie a ktorý súčasne nebol súdom prvého stupňa priznaný vo vyhovujúcom výroku, teda spadá pod zamietajúci výrok, ktorý v celom rozsahu bol odvolacím súdom zrušený) a za úkon z 26.1.2006 (ktorý súčasne nebol súdom prvého stupňa priznaný vo vyhovujúcom výroku, teda spadá pod zamietajúci výrok, ktorý v celom rozsahu bol odvolacím súdom zrušený) a k tomu prináležiaci úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 22.7.2005 do zaplatenia, čím vyhovel žalobe v tejto časti (II. výrok). Súčasne súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol ako nedôvodnú (III. výrok). Zamietajúci výrok predstavuje nepriznanú náhradu škody v podobe trov obhajoby v predmetnej trestnej veci za úkon právnej služby z 10.2.2006 (2048 Sk + 164 Sk) z dôvodu, že tento úkon v uplatnenej výške už bol súdom prvej inštancie právoplatne priznaný (vid' rozsudok zo dňa 24.10.2016 v bode 72. jeho odôvodnenia) a k nemu uplatnené úroky z omeškania. Zamietajúci výrok ďalej predstavuje nepriznanú časť uplatnených úrokov z omeškania, konkrétne z priznanej sumy za obdobie od 14.7.2015 do 21.7.2015 z dôvodu odlišného posúdenia začiatku omeškania (k tomu súd v celom rozsahu odkazuje na bod 73. odôvodnenia rozsudku OS Košice I zo dňa 24.10.2016 č.k. 17C 341/2015-185).

22. Výrok o trovách konania súdu prvej inštancie sa opiera o ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP s tým, že nakoľko žalobca mal v konaní čiastočný úspech (súčasne prevyšujúci jeho neúspech), súd mu priznal náhradu trov konania pomerne (úspech predstavuje 89 % za priznanú sumu rozsudkom z 24.10.2016 a týmto rozsudkom a neúspech predstavuje 11%; pomer úspechu a neúspechu predstavuje 78 %). O výške náhrady trov konania v jej peňažnom vyjadrení bude rozhodnuté po právoplatnosti predmetného rozhodnutia samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

23. Výrok o náhrade trov odvolacieho konania sa opiera o ust. § 396 ods. 1, ods. 3 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP s tým, že súd priznal samostatným výrokom v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu proti žalovanej, ktorá nebola v odvolacom konaní úspešná. O výške náhrady trov konania v jej peňažnom vyjadrení bude rozhodnuté po právoplatnosti predmetného rozhodnutia samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.