

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16Csp/151/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123241849
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4123241849.3

Uznesenie

16Csp/151/2023

Okresný súd Nitra, v spore žalobkyne: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, IČO : 31 320 155 zastúpená: zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D., v konaní o zaplatenie sumy 351,75 eura o späťvzati žaloby a iné, takto

rozhodol:

16Csp/151/2023

I. Pripúšťa sa, aby na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, vstúpila do konania ako žalobca spoločnosť: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

II. Konanie sa z a s t a v u j e.

III. Žalovanému sa voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

16Csp/151/2023

1. Žalobca žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra dňa 29.11.2023 požadoval, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 351,75 eura s príslušenstvom, vrátane náhrady trov konania.

2. Dňa 19.01.2024 bolo súdu žalobcom oznámené, že počas konania došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., ktorá sa tak stala novým hmotnoprávnym veriteľom žalovanej pohľadávky, a to na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. a Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. Predmetným podaním právny zástupca žalobcu i spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o. navrhol súdu, aby pripustil zmenu subjektov tak, že do tohto konania na strane pôvodne Všeobecnej úverovej banky, a.s. vstúpi spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.. K návrhu bol priložený súhlas spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. so vstupom do konania, rámcová zmluva o postúpení pohľadávok a oznámenie o postúpení pohľadávok a identifikáciu postúpenej pohľadávky.

3. Podľa § 80 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

4. Podľa § 80 ods. 2 CSP, súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

5. Podľa § 80 ods. 3 CSP, ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.
6. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a citovaným ustanoveniam zákona a po preukázaní skutočnosti, že po začatí konania došlo k prevodu práv z doterajšieho žalobcu na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., súd návrhu na zmenu na strane žalobcu vyhovel a pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecnej úverovej banky, a.s. vstúpila do konania ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., ktorá so svojim vstupom do konania na strane žalobcu súhlasila.
7. Žalobca vzal žalobu podaním zo dňa 31.01.2024 späť v celom rozsahu, neuplatnil si nárok na náhradu trov konania voči žalovanému.
8. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
9. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
10. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
13. Pretože žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal žalobu späť v celom rozsahu, súd akceptoval späťvzatie žaloby a konanie zastavil. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol potrebný, pretože k späťvzatiu žaloby prišlo skôr ako sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, v danom prípade ešte pred podaním žaloby. Súd za účelom rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania zisťoval zavinenie niektorej zo strán na zastavení konania. Žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu. Súd nemá za preukázané, že žaloba bola vzatá späť pre správanie žalovaného (uhradenie žalovanej sumy a pod.), možno teda konštatovať, že konanie bolo zastavené pre správanie žalobcu. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúma zavinenie iba z procesného hľadiska a neposudzuje právo žalobcu, teda žalobu podľa hmotného práva. Súd má za to, že žalobca späťvzatím žaloby zavinil zastavenie konania, a preto by mal súd priznať žalovanému nárok na náhradu trov konania, čo však v predmetnom spore nie je možné, pretože žalovanému v konaní žiadne preukázané trovy nevznikli, keďže mu ani nebola doručená žaloba. Zároveň súd nevzhladol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania.
14. Súd nevrátil žalobcovi žiadnu časť súdneho poplatku z dôvodu, že tento v konaní ani nevyrubil.

Poučenie:

16Csp/151/2023

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP a contrario).