

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/31/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512219520
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7512219520.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v spore žalobcu Okresné stavebné bytové družstvo - Správa bytov, so sídlom Rožňavská 10, Moldava nad Bodvou, IČO: 47 248 611 zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Tomáš Tomčovčík, s.r.o., so sídlom Nerudova 14, Košice, IČO: 50 001 949 proti žalovanému Ing. E. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, Moldava nad Bodvou zastúpeného Advokátskou kanceláriou Peter Dittrich s.r.o., so sídlom Mudroňova 29, Košice, o zaplatenie 611,15 eura s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 611,15 eura a úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 611,15 eura od 21.1.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalovaného úroku z omeškania žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Košice - okolie (ďalej aj „súd“ alebo „súd prvej inštancie“) 15.11.2012 sa právny predchodca žalobcu Okresné stavebné bytové družstvo Košice - okolie, so sídlom Námestie Budovateľov 16, Moldava nad Bodvou, IČO: 00 171 476 (ďalej aj „OSBD Košice - okolie“ alebo „ právny predchodca žalobcu“) domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 611,15 eura, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 611,15 eura od 20.9.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalovaný bol predsedom jeho predstavenstva. Po odvolaní z funkcie si žalovaný napriek opakovaným výzvam nesplnil povinnosť odovzdať funkciu riadne a včas, keď nesprístupnil trezor nachádzajúci sa v sídle OSBD Košice - okolie. Žalovaný tak konal v rozpore s internými predpismi OSBD Košice - okolie konkrétne v rozpore s čl. 18 Rokovacieho poriadku OSBD Košice - okolie. V dôsledku uvedeného musel právny predchodca žalobcu pristúpiť 23.7.2012 k násilnému otvoreniu trezora a žalovaná istina predstavuje výdavky vynaložené za jeho otvorenie pozostávajúce z nákladov spojených s otvorením a opravou trezora 453,- eur bez DPH a z odmeny notára 158,15 eura bez DPH, ktoré vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 93120027 z 12.9.2012 splatnou 19.9.2012, ktorú žalovaný neuhradil. Na preukázanie tvrdených skutočností žalobca predložil súdu faktúru č. 93120027 z 12.9.2012, faktúru č. 2012/091 z 3.8.2012, faktúru č. 159/2012 z 21.8.2012, výzvy na odovzdanie agendy adresované žalovanému z 12.6.2012, 24.5.2012 a 18.7.2012 s doručenkami od žalovaného, elektronickú korešpondenciu strán sporu z 19.6.2012, výňatok z Rokovacieho poriadku orgánov OSBD Košice - okolie z novembra 2000 a v priebehu konania navrhol pripojiť spis Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 7C/15/2013 a z tohto oboznámiť pracovnú zmluvu žalovaného.

2. Okresný súd Košice - okolie rozhodol vo veci na návrh žalobcu platobným rozkazom z 29.11.2012 sp. zn. 10Ro/2378/2012, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

3. Žalovaný podal voči citovanému platobnému rozkazu v zákonom stanovenej lehote odpor z 28.12.2012 doručený súdu 8.1.2013, ktorý odôvodnil tým, že v 05/2012 bol odvolaný z funkcie predsedu predstavenstva OSBD Košice - okolie. Od 7.5.2012 doposiaľ je z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu práceneschopný, o čom zástupcovia žalobcu mali vedomosť, nakoľko mu u žalobcu trvá pracovný pomer. Vzhľadom na svoju práceneschopnosť nemohol vyhovieť žiadosti žalobcu, o čom žalobcu upovedomil. V trezore nachádzajúcom sa v sídle OSBD Košice - okolie sa nenachádzali žiadne veci nevyhnutne potrebné pre riadny chod OSBD Košice - okolie. Konanie zástupcov žalobcu bolo predčasné, nebolo nevyhnutné a udaná škoda, ktorá bola spôsobená násilným otvorením trezora v sídle OSBD Košice - okolie bola spôsobená konaním zástupcov žalobcu. Z uvedeného dôvodu žiadal žalobu zamietnuť a zaviazat' žalobcu nahradiť mu trovy konania. Podaním odporu s vecným odôvodnením vo veci samej sa platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil a súd nariadil vo veci pojednávanie.

4. Počas konania došlo k zániku pôvodného žalobcu rozdelením a jeho právnym nástupcom sa stalo Okresné stavebné bytové družstvo - Správa bytov Moldava nad Bodvou, Rožňavská 10, IČO: 35 514 574, s ktorým súd pokračoval v konaní v procesnom postavení žalobcu podľa § 107 ods. 4 O.s.p..

5. Okresný súd Košice - okolie ako súd prvej inštancie rozhodol vo veci rozsudkom z 23.11.2015 sp. zn. 7C/31/2013 - 129, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 611,15 eura a úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 611,15 eura od 21.12.2012 do zaplataenia (výrok I.), v prevyšujúcej časti žalovaného úroku z omeškania žalobu zamietol (výrok II.) a žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania 36,50 eura titulom súdneho poplatku zo žaloby a 286,86 eura titulom trov právneho zastúpenia na účet zástupcu žalobcu advokáta JUDr. U. J. (výrok III.). Vec právne posúdil podľa ust. § 415 a § 420 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka a čl. 18 Rokovacieho poriadku orgánov OSBD Košice - okolie.

6. Žalovaný podal v zákonom stanovenej lehote voči výrokom I. a III. citovaného rozsudku odvolanie odôvodnené tým, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, nakoľko kľúče od trezora nachádzajúceho sa v kancelárii predsedu predstavenstva právneho predchodcu žalobcu neodovzdal práve z dôvodu svojej práceneschopnosti trvajúcej od 7.5.2012, keďže jeho zdravotný stav mu napriek povolených vychádzkam neumožňoval odovzdať kľúče od trezora a sprístupniť jeho obsah, pričom z funkcie predsedu predstavenstva právneho predchodcu žalobcu bol odvolaný 4.5.2012, avšak naďalej bol zamestnancom žalobcu.

7. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací na odvolanie žalovaného zrušil uznesením z 29.9.2016 sp. zn. 2Co/394/2016-153 rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti vyhovujúceho výroku a výroku a trovách konania, a v rozsahu zrušenia tento vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je nepreskúmateľné, nakoľko neozrejmil, prečo nárok na náhradu škody posúdil podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, ktorého použitie prichádza do úvahy iba v prípade, že na daný vzťah nie je možné použiť ustanovenia Zákonníka práce alebo Obchodného zákonníka. Uložil súdu prvej inštancie v ďalšom konaní zadovážiť dostatok podkladov pre posúdenie tejto otázky t.j. ustanovenia, ktorého právneho predpisu (Občiansky zákonník, Zákonník práce, Obchodný zákonník) je potrebné na daný skutkový stav aplikovať s tým, že pre posúdenie predmetnej otázky je dôležité zistenie, či žalovaný je členom družstva, príp. či je v pracovnoprávnom vzťahu so žalobcom. Uviedol, že úlohou súdu v ďalšom konaní bude vyporiadať sa aj s otázkou, ktoré právne vzťahy upravuje interný predpis, od ktorého žalobca odvodzuje porušenie právnej povinnosti žalovaným (Rokovací poriadok orgánov PSBD Košice - okolie so sídlom v Moldave nad Bodvou) a konkretizovať v odôvodnení rozhodnutia, v čom vidí splnenie základných predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu t.j. porušenie právnej povinnosti, existenciu škody, príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodu a zavinenie, pričom v novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie o náhrade trov celého konania vrátane trov odvolacieho konania.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, výsluchom svedka D. L., oboznámením listinných dôkazov z pripojeného spisu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 7C/15/2013 a zistil tento skutkový stav:

9. Žalovaný bol predsedom predstavenstva OSBD Košice - okolie v období od 28.2.1991 do 4.5.2012, s posledným funkčným obdobím od 25.4.2007 do 4.5.2012, a členom predstavenstva OSBD Košice - okolie od 5.5.2012 do 18.9.2012. Uvedené súd zistil z historický prehľad údajov OSBD Košice - okolie z obchodného registra.

10. Žalovaný a OSBD Košice - okolie uzavreli 1.5.2007 zmluvu o výkone funkcie člena predstavenstva podľa § 66 ods. 3 Obchodného zákonníka. Zmluva bola uzavretá na dobu piatich rokov s tým, že zánik funkcie člena predstavenstva má za následok ukončenie tejto zmluvy. V článku IV. zmluvy bolo dojednané, že člen predstavenstva zodpovedá za škody, ktoré spôsobil družstvu porušením právnych predpisov. Uvedené súd zistil zo zmluvy o výkone funkcie člena predstavenstva z 1.5.2007 predloženej žalovaným.

11. Žalobca ako zamestnanec a OSBD Košice - vidiek ako zamestnávateľ uzavreli 3.4.1990 pracovnú zmluvu s dojednaným dňom nástupu do práce 1.4.1990 a druhom práce predseda OSBD. Pracovný pomer bol dohodnutý na dobu neurčitú. Uvedené súd zistil z pracovnej zmluvy z 3.4.1990 oboznámenej zo spisu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 7C/15/2013.

12. Žalovaný ako zamestnanec a OSBD Košice - okolie ako zamestnávateľ uzavreli 6.6.2007 dodatok č. 2 k pracovnej zmluve z 1.4.1990. V článku II. predmetného dodatku bolo dojednané, že žalovanému patrí základná mzda vo výške 37.040,- Sk a paušálna mesačná odmena vo výške 50% základnej mzdy za vykonávanie činnosti na úseku technického a ekonomického riadenia. Dodatok nadobudol platnosť a účinnosť dňom podpisu oboma zmluvnými stranami. Uvedené súd zistil z dodatku č. 2 k pracovnej zmluve z 1.4.1990 uzavretého 6.6.2007 predloženého žalobcom.

13. Žalovaný bol dňa 4.5.2012 odvolaný s funkcie predsedu predstavenstva a predsedu OSBD Košice - okolie (skutkové tvrdenie žalobcu, ktoré nebolo medzi stranami sporné, a korešponduje s historickým prehľadom údajov OSBD Košice - okolie z obchodného registra).

14. Od 7.5.2012 bol žalovaný práceneschopný s diagnózou M 54.0 t.j. bolesť chrbta - dorzalgia, panikulitída postihujúca krčnú a chrbtovú oblasť. Od 13.5.2012 mal žalovaný ošetrovúcim lekárom povolené vychádzky, a to denne v čase 10.00 - 12.00 hod a 15.00 - 17.00 hod (potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti žalovaného L 739554 vystavené 9.5.2012 všeobecným lekárom MUDr. P. Y.). Práceneschopnosť žalovaného súvislo pretrvávala do decembra 2012 (skutkové tvrdenie žalovaného v podanom odpore, ktoré nebolo sporné).

15. Predsedom predstavenstva OSBD Košice - okolie bol od 5.5.2012 Alexander Pöhm (historický prehľad údajov z obchodného registra).

16. Písomnou výzvou z 24.5.2012 OSBD Košice - okolie, konajúc predsedom predstavenstva Y. F., vyzvalo žalovaného, aby v súvislosti s odvolaním z funkcie predsedu predstavenstva a predsedu OSBD Košice - okolie ako aj z funkcie konateľa Molbyt s.r.o. s okamžitou platnosťou odovzdal všetku písomnú dokumentáciu týkajúcu sa jeho funkcií, služobné motorové vozidlo zn. Opel Vectra, služobné motorové vozidlo zn. Suzuki, služobné mobilné telefóny, pečiatky OSBD a Molbyt s.r.o. do 7 dní od obdržania výzvy. Zároveň bol žalovaný vyzvaný, aby termín odovzdávacieho konania oznámil telefonicky resp. osobne. Predmetná výzva bola žalovanému doručená 29.5.2012. (výzva z 24.5.2012, doručienka od žalovaného)

17. Písomnou výzvou z 12.6.2012 OSBD Košice - okolie, konajúc predsedom predstavenstva Y. F., vyzvalo žalovaného na odovzdanie agendy predsedu predstavenstva OSBD Košice - okolie, kľúčov od trezora, hnutelných vecí, ktoré mu boli dané k dispozícii ako predsedovi predstavenstva družstva. S ohľadom na dlhodobú práceneschopnosť žalovaného, požiadali žalovaného o odovzdanie vyššie uvedených vecí v čase jeho vychádzok v stredu 20.6.2012 s tým, že nesprístupnením všetkých listín a iných dokladov a hnutelných vecí môže družstvu vzniknúť škoda, preto je jeho súčinnosť nevyhnutná. Predmetná výzva bola žalovanému doručená 14.6.2012. (výzva z 12.6.2012 a doručienka od žalovaného ohľadom doručenia predmetnej výzvy)

18. Písomnou výzvou z 18.7.2012 OSBD Košice - okolie konajúc predsedom predstavenstva Y. F. opätovne vyzvalo žalovaného ako bývalého predsedu OSBD Košice - okolie na odovzdanie kľúčov od trezoru na pôde OSBD v Moldave nad Bodvou dňa 23.7.2012 o 8.00 hod s tým, že v opačnom

prípade dôjde ku komisionálnemu otvoreniu trezora na náklady žalovaného. Žalovaný bol upozornený, že zodpovedá za riadne odovzdanie agendy podľa článku 18 Rokovacieho poriadku OSBD Košice - okolie, a ako bývalý vedúci funkcionár by mal ovládať nielen svoje práva ale aj svoje povinnosti. Predmetná výzva bola žalovanému doručená 24.7.2012. (výzva z 18.7.2012 a doručienka preukazujúca jej doručenie žalovanému)

19. Dňa 23.7.2012 OSBD Košice - okolie pristúpilo k násilnému otvoreniu trezora nachádzajúceho sa v kancelárii predsedu predstavenstva OSBD Košice - okolie, na adrese Námestie Budovateľov 16 v Moldave nad Bodvou. Trezor bol otvorený na mieste samom s použitím nástrojov zámočníkmi L. O. a T. O. v čase o 12.05 hod za prítomnosti predsedu predstavenstva Y. F., člena predstavenstva D. O., predsedníčky kontrolnej komisie Ing. T. S. a notára Mgr. Q. O., so sídlom Kmeťová 13, Košice, ktorý vykonal súpis hnutelných vecí nachádzajúcich sa v trezore a o priebehu otvorenia trezoru a súpise hnutelných vecí vyhotovil notársku zápisnicu N 461/2012 Nz 29748/2012, NCRIs 30396/2012. V trezore sa nachádzali listiny - zápisnice zo zasadnutí predstavenstva OSBD Košice - okolie, zápisnice zo zhromaždení delegátov OSBD Košice - okolie, výpočty vyrovnávacích podielov, zmluvy, ročné účtovné závierky a iné, 3 ks kľúčov, 7 ks magnetofónových pásov, CD nosiče označené ako archív. (notárska zápisnica N 461/2012 Nz 29748/2012, NCRIs 30396/2012 z 20.8.2012 vyhotovená notárom Mgr. Q. O.)

20. Faktúrou č. 159/2012 vystavenou 21.8.2012 splatnou 4.9.2012 jej vystaviteľ notár Mgr. O. vyúčtoval OSBD Košice - okolie odmenu 158,15 eura bez DPH za notársky úkon: osvedčenie o inej skutočnosti, súpis hnutelných vecí , s DPH 189,78 eura, ktorú OSBD Košice - okolie uhradilo na účet notára 28.8.2012. (citovaná faktúra a kópia výpisu č. 8/2012 z účtu OSBD Košice - okolie vedeného v OTP banke)

21. Faktúrou č. 2012/091 vyhotovenou 3.8.2012 splatnou 6.8.2012 vystaviteľ L. O. vyfakturoval OSBD Košice - okolie za úkony: núdzové otvorenie trezoru, oprava trezoru; materiál: trezorový zámok 2 ks, materiál na opravu trezoru, zámok na vnútornú schránku trezoru a náklady na dopravu z Košíc do Moldavy a späť 2-krát sumu 453,- eur bez DPH, s DPH 543,60 eura. Uvedenú čiastku OSBD Košice - okolie uhradilo na účet vystaviteľa 7.8.2012. (citovaná faktúra a kópia výpisu č. 8/2012 z účtu OSBD Košice - okolie vedeného v OTP banke)

22. Faktúrou č. 93120027 vyhotovenou 12.9.2012 splatnou 19.9.2012 OSBD Košice - okolie vyúčtovalo žalovanému sumu 611,15 eura za núdzové otvorenie trezoru. Faktúra bola žalovanému zaslaná poštou a 3.10.2012 bola OSBD Košice - okolie poštou vrátená ako neprevzatá adresátom v odbernej lehote. (citovaná faktúra a listová zásielka) Žalovaný predmetnú sumu dobrovoľne neuhradil.

23. Z výpovede svedka D. L., člena a podpredsedu predstavenstva žalobcu, bolo zistené, že išlo o voľne stojaci trezor v kancelárii predsedu predstavenstva družstva na adrese Budovateľov 16, v Moldave nad Bodvou, otváraný dvoma kľúčmi. Po otvorení trezoru zámočníci namontovali na trezor nový zámok a odovzdali im dva kľúče, notár spísal obsah trezoru, v ktorom sa nachádzali listiny. V súčasnosti má jeden kľúč od trezoru predseda predstavenstva a druhý kľúč podpredseda predstavenstva.

24. Podľa článku 18 ods. 1 Rokovacieho poriadku orgánov OSBD Košice - okolie, so sídlom v Moldave nad Bodvou, v znení účinnom ku dňu zániku funkcie žalobcu teda k 4.5.2012, člen orgánu, ktorého funkcia sa skončila, je zodpovedný za riadne odovzdanie funkcie, najmä ak je povinný odovzdať listiny, písomnosti a vyúčtovaný zverený majetok OSBD. O odovzdaní funkcie sa vyhotoví písomná zápisnica. (výňatok z Rokovacieho poriadku orgánov OSBD Košice - okolie z novembra 2000, ktorý je podpísaný žalovaným ako predsedom OSBD a skutkové tvrdenie žalobcu ohľadom účinnosti rokovacieho poriadku, ktoré nebolo sporné)

25. Žalobca sa podanou žalobou domáha voči žalovanému náhrady škody vzniknutej mu v dôsledku nesplnenia si povinnosti zo strany žalovaného v súvislosti s výkonom funkcie predsedu predstavenstva OSBD Košice - okolie so sídlom v Moldave nad Bodvou žalovaným.

26. Na daný skutkový stav súd aplikoval všeobecné ustanovenia § 373 a nasl. Obchodného zákonníka o náhrade škody, nakoľko predmetom sporu je náhrada škody zo záväzkového vzťahu medzi družstvom a členom štatutárneho orgánu družstva (§ 261 ods. 3 písm. b) Obchodného zákonníka v znení účinnom v dobe rozhodnej pre posúdenie veci teda do 31.1.2013).

27. Žalovaný, ktorý bol od 28.2.1991 do 4.5.2012 predsedom predstavenstva OSBD Košice - okolie, mal s OSBD Košice - okolie súbežne uzavretú pracovnú zmluvu z 3.4.1990, s dojednaným druhom práce predseda OSBD, a zmluvu o výkone funkcie člena predstavenstva z 1.5.2007. Práva a povinnosti vyplývajúce z pracovnoprávneho vzťahu (napr. výpoveď z pracovného pomeru, okamžité skončenie pracovného pomeru, nároky z neplatného skončenia pracovného pomeru, nárok na dovolenku, následky smrti zamestnanca atď.) sa tak spravovali príslušnými ustanoveniami Zákonníka práce. Pokiaľ však ide o škodu spôsobenú v súvislosti s výkonom funkcie, táto sa spravuje príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka a zmluvou o výkone funkcie. Vzťah medzi družstvom a členom jej orgánu súvisiaci s výkonom funkcie, je vždy vzťahom obchodnoprávnym. Nič na tom nemení skutočnosť, že člen orgánu družstva je súčasne zamestnancom družstva. V takom prípade treba odlišovať status tejto osoby ako zamestnanca, ktorý sa spravuje pracovnoprávnymi predpismi, a status člena orgánu spoločnosti, ktorý sa spravuje obchodnoprávnymi predpismi.

28. Žalovaný ako predseda predstavenstva družstva svoje povinnosti neporušil priamo pri výkone tejto funkcie, ale po jej zániku. Z uvedeného dôvodu neprichádza do úvahy aplikácia osobitnej úpravy zodpovednosti za škodu podľa § 243a Obchodného zákonníka a musia sa aplikovať ust. o všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa § 373 a nasledujúcich Obchodného zákonníka.

29. Podľa § 373 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.12.2017 (ďalej len „Obchodný zákonník“) kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinný nahradiť škodu tým spôsobenú druhej strane, ibaže preukáže, že porušenie povinnosti bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť.

30. Podľa § 378 Obchodného zákonníka škoda sa nahrádza v peniazoch; ak však o to oprávnená strana požiada a ak to je možné a obvyklé, nahrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

31. Podľa § 379 prvá veta Obchodného zákonníka, ak tento zákon neustanovuje inak, nahrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk.

32. Podľa § 380 Obchodného zákonníka za škodu sa považuje tiež ujma, ktorá poškodenej strane vznikla tým, že musela vynaložiť náklady v dôsledku porušenia povinnosti druhej strany.

33. Predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle § 373 Obchodného zákonníka sú: 1. protiprávny úkon, 2. vznik škody a 3. príčinná súvislosť (kauzálny nexus) medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody. Všetky uvedené predpoklady majú objektívnu povahu. Zodpovedná strana sa môže od zodpovednosti oslobodiť (liberovať), ak preukáže, že k nesplneniu povinnosti došlo v dôsledku okolností vylučujúcich zodpovednosť (§ 374 ods. 1 Obchodného zákonníka). Existenciu všetkých troch predpokladov zodpovednosti musí preukázať poškodený. Ten, kto škodu spôsobil, preukazuje okolnosti vylučujúce jeho zodpovednosť; ak ich preukáže, oslobodí sa od povinnosti nahradiť škodu.

34. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že žalobca bol predsedom predstavenstva právneho predchodcu žalobcu OSBD Košice - okolie do 4.5.2012, kedy bol z výkonu funkcie odvolaný, a členom predstavenstva OSBD Košice - okolie do 18.9.2012. V súvislosti s výkonom funkcie člena predstavenstva mal žalovaný uzavretú zmluvu o výkone tejto funkcie s OSBD Košice - okolie zo dňa 1.5.2007. Podľa článku IV. predmetnej zmluvy žalovaný ako člen predstavenstva zodpovedal za škody, ktoré spôsobil družstvu porušením právnych predpisov.

35. Žalovaný porušil právnu povinnosť stanovenú interným právnym predpisom družstva, a to článkom 18 ods. 1 Rokovacieho poriadku orgánov OSBD Košice - okolie tým, že po skončení výkonu funkcie predsedu predstavenstva družstva, napriek opakovaným výzvam z 24.5.2012, 12.6.2012 a 18.7.2012 riadne neodovzdal OSBD Košice - okolie funkciu predsedu predstavenstva tým, že neodovzdal kľúče od trezora umiestneného v kancelárii predsedu predstavenstva OSBD Košice - okolie nachádzajúcej sa na Nám. Budovateľov 16 v Moldave nad Bodvou, pričom predmetnými kľúčmi disponoval nie ako člen predstavenstva ani ako predseda OSBD Košice - okolie, ale ako predseda predstavenstva družstva. V príčinnej súvislosti s porušením tejto právnej povinnosti vznikla OSBD Košice - okolie škoda podľa vyššie citovaného ust. § 380 Obchodného zákonníka spočívajúca v nákladoch 158,15 eura, ktoré družstvo vynaložilo na násilné otvorenie trezora 23.7.2012 a v nákladoch 453,- eur vynaložených družstvom na

vykonanie súpisu obsahu trezora notárom, tak ako je uvedené zhora, teda spolu škoda 611,15 eura. Vznik predmetnej škody žalovaný zaviniť tým, že nesplnil svoju hore uvedenú povinnosť, pričom ide z jeho strany minimálne o vedomú nebanlivosť, prihliadnuc na to, že Rokovací poriadok OSBD Košice - okolie, v ktorom bola upravená predmetná povinnosť sám podpísal ako v tom čase úradujúci predseda predstavenstva družstva. Z hľadiska zodpovednostného princípu je však zodpovednosť za škodu podľa Obchodného zákonníka upravená na princípe objektívnej zodpovednosti teda bez ohľadu na zavinenie, s možnosťou liberácie.

36. Dôvody liberácie žalovaný nepreukázal, v dôsledku čoho sa od náhrady škody neoslobodil.

37. Skutočnosť, že žalovaný bol od 7.5.2012 práceneschopný, nie je okolnosťou vylučujúcou jeho zodpovednosť, ktorá by mu bránila v splnení povinnosti, nakoľko z potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti žalovaného mal súd preukázané, že odo dňa 13.5.2012 mal žalovaný lekárom povolené vychádzky, a to dvakrát denne od 10.00 hod. do 12.00 hod. a od 15.00 hod. do 17.00 hod., v rámci ktorých mohol svoju povinnosť splniť. Lekár pritom nepovoľuje vychádzky automaticky každému pacientovi, ktorý je práceneschopný, činí tak len v prípade, že zdravotný stav pacienta uvedené umožňuje. Žalovaný súdu od začatia konania doposiaľ nepreukázal, že by mu zdravotný stav v rozhodnom období teda v období, keď ho právny predchodca žalobcu vyzýval na odovzdanie kľúčov od trezora a sprístupnenie trezora, lekárom povolené vychádzky neumožňoval. Na preukázanie tohto tvrdenia žalovaný neoznačil ani nepredložil žiadne dôkazy. Žalovaný mal pritom časový priestor cca 2,5 mesiaca na dobrovoľné odovzdanie kľúčov od trezora do času, kým právny predchodca žalobcu pristúpil k jeho násilnému otvoreniu, pričom kľúče od trezora mohol žalovaný odovzdať právnomu predchodcovi žalobcu aj prostredníctvom splnomocneného zástupcu, ktorý mohol byť prítomný aj pri otvorení trezoru, čo žalovaný neučinil.

38. Neobstojí ani procesná obrana žalovaného, že v trezore sa nenachádzali žiadne veci nevyhnutne potrebné pre riadny chod OSBD Košice - okolie, nakoľko: 1/ nový predseda predstavenstva nemohol a nemal vedomosť o tom, čo je obsahom trezora nachádzajúceho sa v jeho kancelárii, 2/ súpisom obsahu trezora vykonaným notárom žalobca preukázal, že v trezore boli písomnosti týkajúce sa družstva (napr. zápisnice zo zasadnutí predstavenstva družstva, zápisnice zo zhromaždenia delegátov družstva, výpočty výšky vyrovnávacieho podielu, správy audítora a iné), kľúče, magnetofónové pásky, CD nosiče s označením archív družstva a 3/ trezor vinou žalovaného nemohol byť užívaný na účel, na ktorý je určený.

39. Skutkové tvrdenie žalovaného, že kľúče od trezora nemal, preto ich nemohol odovzdať, a že tieto sa nachádzali v sídle družstva, súd vyhodnotil ako účelové, pretože konanie je vedené od 15.11.2012, žalovaný predmetné uviedol až 19.6.2019, pričom v odvolaní voči rozsudku z 6.6.2016 naopak výslovne uviedol, že je pravdou, že kľúče od trezora nachádzajúceho sa v kancelárii predsedu predstavenstva právneho predchodcu žalobcu neodovzdal. Keby sa aj kľúče od trezora skutočne nachádzali v sídle družstva, bolo povinnosťou žalovaného informovať o uvedenej skutočnosti nového predsedu predstavenstva, oznámiť mu presné miesto ich uloženia, čo mohol žalovaný urobiť aj telefonicky resp. uvedené splniť prostredníctvom splnomocneného zástupcu. Keby žalovaný takto postupoval, nemusel byť trezor otvorený násilím.

40. Skutkové tvrdenie žalovaného, že v čase násilného otvorenia trezora bol v pracovnoprávnom vzťahu s OSBD Košice - okolie v pozícii jeho riaditeľa, nič nemení na jeho povinnosti odovzdať kľúče od trezora svojmu zamestnávateľovi na žiadosť jeho štatutárneho zástupcu - predsedu predstavenstva, v období keď bol práceneschopný. Žalovaný navyše ničím nepreukázal a ani netvrdil, že by trezor nachádzajúci sa v kancelárii predsedu predstavenstva družstva mal k dispozícii titulom výkonu funkcie riaditeľa OSBD Košice - okolie alebo člena družstva.

41. Podľa § 365 prvá veta Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013 dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

42. Podľa § 369 ods. 1 prvá a druhá veta Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej

sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

43. Podľa § 369 ods. 2 písm. a) Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013 úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku. Ak deň alebo lehota na splnenie peňažného záväzku nie je v zmluve určená, úroky z omeškania sa stanú splatnými uplynutím 30 dní od doručenia dokladu veriteľa na splnenie peňažného záväzku dlžníkom.

44. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

45. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

46. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

47. Záväzkový vzťah medzi stranami sporu vznikol pred 1.2.2013. Súd zaviazal podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení žalovaného, ktorý sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 611,15 eura od 21.1.2013 (žaloba s prílohami bola doručená žalovanému 20.12.2012, 30-dňová lehota na plnenie žalovanému uplynula 20.1.2012 a v omeškaní s plnením je žalovaný odo dňa nasledujúceho teda od 21.1.2013) do zaplatenia. Základná úroková sadzba ECB bola k 21.1.2013 vo výške 0,75 % a úrok z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyšší.

48. V časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 611,15 eura od 20.9.2012 (deň nasledujúci po splatnosti faktúry) do 20.12.2012 súd žalobu zamietol rozsudkom z 23.11.2015 sp. zn. 7C/31/2013-129, ktorý v tejto časti nebol napadnutý odvolaním a nadobudol právoplatnosť, a za obdobie od 21.12.2012 do 20.1.2013 výrokom II. tohto rozsudku, pretože žalobca nepreukázal doručenie faktúry resp. predžalobnej výzvy na zaplatenie žalovanej istiny žalovanému pred podaním žaloby na súd a dorúčením žaloby s prílohami žalovanému.

49. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

51. Pre pomerné rozdelenie trov konania je rozhodujúci pomer úspechu a neúspechu v uplatnenej istine bez príslušenstva, ak príslušenstvo (úrok z omeškania) žalobca nevyčíslil vo svojej žalobe (uznesenie NS SR z 27. novembra 2008 sp. zn. 6 Obo 243/2007). Žalobca mal v uplatnenej istine bez príslušenstva (úroku z omeškania, ktorý v žalobe nevyčíslil) plný úspech, preto mu súd podľa vyššie citovaného ust. § 255 ods. 1 CSP priznal voči žalovanému plný nárok na náhradu trov konania, prvoinštančného aj odvolacieho, tak ako je uvedené vo výroku III. rozsudku.

52. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení zmien a doplnkov.